

UCHWAŁA NR VI/ 28 /07

Rady Gminy Kuźnia

z dnia 12 marca 2007r

w sprawie stanowiska Wojewody Podlaskiego w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Janusza Bilmina

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806; z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203; z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457; z 2006r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337) uchwała się co następuje:

§1

Rada Gminy Kuźnica wyraża stanowisko, iż brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego P. Janusza Bilmina w trybie art. 190 ust.1 pkt1a ustawy z dnia 16 lipca 1998r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003r. Nr 159, poz.1547 z późn. zm.), o czym zawiadamia Wojewoda Podlaski, ponieważ radny Janusz Bilmin złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 24j ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) w wymaganym terminie. Nadto w ocenie Rady, organ Gminy, który zastosował się do treści otrzymanej od Wojewody interpretacji (pismo NK.III.MH.0716-293/06 z dnia 6 grudnia 2006r.), w którego kompetencji jest strzeżenie legalności i zgodności z prawem działań organów gminy, nie można ponosić negatywnych skutków zmiany interpretacji przepisów, nawet jeżeli zmieniona wykładnia okazałaby się zgodna z regułami wykładni prawa. Ponadto brak pouczenia lub błędne pouczenie organu nie może stronie szkodzić.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kuźnica.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kuźnica.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY KUŹNICA**

mgr inż. Janusz Bilmin

W ocenie Wojewody Pan Janusz Bilmin Radny Gminy Kuźnica wymagane oświadczenie o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, które winien był złożyć do dnia 12 grudnia 2006r. faktycznie złożył dnia 20 grudnia 2006r. W związku z powyższym Wojewoda pismem NK.III.MH.0716-409/06 z dnia 19 stycznia 2007r. poinformował Radę Gminy Kuźnica, że ta winna stwierdzić wygaśnięcie mandatu ponieważ stosownie do art. 190 ust.1 pkt1a powołanej ustawy z dnia 16 lipca 1998r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003r. Nr 159, poz.1547 z późn. zm.) niezłożenie w ustawowym terminie oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka powoduje wygaśnięcie mandatu.

Ze stanowiskiem Wojewody nie można się zgodzić.

Na wstępie wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 24j ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), zwanej dalej u.s.g., oświadczenie o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, złożone winno być przez radnego w ciągu 30 dni od dnia wyboru. Żadna jednak z powołanych wyżej ustaw nie zawiera legalnej definicji wyboru. Nie ma zatem pewności czy dniem wyboru jest data wyborów, czy początek kadencji, czy też ustalenie wyników wyborów przez gminną komisję wyborczą lub wydanie przez tą komisję wybranemu radnemu zaświadczenia o wyborze, czy też w którym Wojewódzki Komisarz Wyborczy lub Państwowa Komisja Wyborcza ogłosi oficjalne wyniki wyborów. Wojewoda przyjął, choć nie wynika to wprost z jego pisma, że dniem wyboru jest data przeprowadzenia wyborów – 12 listopada 2006r. jest to założenie błędne. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 28 października 2003 roku – II SA/Wr 2217/2003 – *wybór, wybory to nie tylko głosowanie ale i ustalenie wyników głosowania i ich ogłoszenie*. Wojewódzki Komisarz Wyborczy podał do publicznej wiadomości zbiorcze wyniki wyborów do rad dnia 20 listopada 2006r. (Dz.U. Nr 207, poz.1530). Inną sprawą jest to, że Wojewoda nie mając przedstawionego drugiego oświadczenia – majątkowego, którego termin do złożenia biegnie od daty ślubowania w tym przypadku – 27 listopada 2006r. w istocie nie ma żadnych możliwości aby ustalić czy wogóle osoba wybrana na radnego ma obowiązek złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, z uwagi na to, że nie mają obowiązku składania oświadczeń osoby, które nie mają małżonka, lub których małżonek nie prowadzi działalności gospodarczej albo prowadzi tą działalność na terenie innej Gminy. Samo oświadczenie o działalności małżonka musi poczekać na oświadczenie o stanie majątkowym, wówczas gdy oba oświadczenia są złożone, Wojewoda może wywiązać się z obowiązku kontroli oświadczeń. Dopiero z tą chwilą, Wojewoda może w praktyce zweryfikować złożone oświadczenia i poinformować rady gmin o stwierdzonych uchybieniach, które skutkować mogą wygaśnięciem mandatu.

Warunkiem pełnienia obowiązków radnego jest złożenie ślubowania. Należy przy tym podkreślić, że do złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, zobowiązany jest zgodnie z przepisami radny, a nie radny elekt. Długi okres może dzielić początek kadencji od daty zaprzysiężenia radnego, które następuje dopiero z dniem złożenia ślubowania na pierwszej sesji nowo wybranej rady gminy zwoływanej na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów (art.20 ust2 u.s.g.). Tym samym to z dniem złożenia ślubowania radny elekt staje się radnym, a więc konsekwentnie należy przyjąć, że od tej chwili biegnie termin do złożenia oświadczenia. Nie można bowiem żądać złożenia oświadczenia od elekta, który nie może wykonywać zadań radnego określonych przepisami prawa oraz nie korzysta w wykonywaniu zadań z pomocy urzędu gminy. Jakikolwiek czynności, do których zobowiązany lub uprawniony jest radny wykonywane przed złożeniem ślubowania są pozbawione mocy prawnej. W praktyce oznacza to, że przyjęty przez Wojewodę termin do złożenia oświadczenia – 30 dni od daty wyborów może upłynąć zanim radny elekt będzie mógł złożyć wymagane oświadczenie.

Wykładnia przepisu powinna się kończyć po uzyskaniu jasnego rezultatu. W dyskusji nad zaistniałą sytuacją podnosi się, że funkcja prawna, która nakazuje składać oświadczenie jest jednoznaczna. Chodzi o to aby funkcjonariusze publiczni byli przejrzysti, co ma zapobiegać korupcji, ponieważ wiadomo co mają. Należy przy tym pamiętać, że dla sformułowania normy prawnej, która wynika z przepisu istotny jest kontekst innych przepisów, które w znacznym stopniu modyfikują rezultat wykładni jaki osiągnęłyby się biorąc pod uwagę jedynie w tym przypadku literalne brzmienie pojedynczego przepisu. Dopiero taka wykładnia zapewnia spójność systemu prawa, bez czego w ogóle nie można mówić o stosowaniu prawa. Odwołując się do podanych zasad interpretacji tekstu prawnego przychodzi dojść do przekonania, że termin, na złożenie oświadczenia o działalności gospodarczej małżonka upływa 30 dni od momentu ślubowania. Taką wykładnię, z którą zgadza się Rada, zaprezentował też Wojewoda Podlaski w piśmie NK.III.MH.0716-293/06 z dnia 6 grudnia 2006r., gdzie poinformował m.in. nowo wybranych radnych, że mają obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w terminie 30 dni od dnia ślubowania. Wyjaśnił też, że do tego pierwszego oświadczenia majątkowego zobowiązani są dołączyć także oświadczenia i informacje wymagane art.24j u.s.g.. W sytuacji niespójności przepisów najrozsądniejsze jest przyjęcie właśnie takiej interpretacji, która powiada, że termin dla złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka upływa 30 dni od daty złożenia ślubowania i jest to termin wspólny dla obu oświadczeń. Nie ma bowiem żadnego racjonalnego motywu aby różnicować termin oddawania obu oświadczeń. Taka interpretacja nie uszczuplając interesu publicznego zgodna jest z funkcją przepisów odnoszących się do kontroli majątku radnego i jego małżonki, oraz nie prowadzi do kolizji i innymi przepisami prawa.

Z powyższych względów Rada Gminy Kuźnica nie odwołując się nawet do podnoszonego powszechnie zarzutu niekonstytucyjności przepisu wprowadzającego sankcję wygaśnięcia mandatu z przyczyny niezłożenia oświadczenia w terminie (sprzeczność z zasadą proporcjonalności i naruszenie zasady przyzwoitej legislacji) oświadcza, że brak jest podstaw do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego ponieważ złożone przez Radnego dnia 20 grudnia 2006r. oświadczenie o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka nie narusza ustawowego terminu 30 dni od dnia wyboru.

Osobną kwestią jest to, czy Wojewoda może skutecznie stawiać zarzut opóźnienia się ze złożeniem oświadczenia skoro Radny dostosował się do, można rzec, legalnej interpretacji przepisu dokonanego przez organ, na którego kompetencji jest strzeżenie legalności i zgodności z prawem działań organów gminy. W ocenie Rady, radny, który w dobrej wierze i w zaufaniu zastosował się do treści otrzymanej od Wojewody interpretacji, nie może ponosić negatywnych skutków zmiany wykładni przepisów, nawet jeżeli zmieniona wykładnia okazałaby się zgodna z regułami wykładni prawa.

Reasumując należy stwierdzić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa brak pouczenia lub błędne pouczenie organu nie może stronie szkodzić.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY KUŹNICA
mgr inż. Janusz Bilmin