

UCHWAŁA NR XXII/143/17

RADY GMINY KUŹNICA

z dnia 29 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 935), po rozpatrzeniu skargi Pana Jana Rapieja, Rada Gminy Kuźnica uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ z dnia z dnia 23 lutego 2017 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zgodnie z treścią art. 239. § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY KUŹNICA
Inż. Jarusz Bilmin

Załącznik

do uchwały Nr XXII/143/17

Rady Gminy Kuźnica

z dnia 29 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 24.02.2017 r. zostało wniesione przez Pana _____ pełnomocnika Pani _____, zażalenie z dnia 23.02. 2017 r. „na bezczynność” Wójta Gminy Kuźnica w załatwieniu wniosku z dnia 18.01.2017 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kuźnica - 20.01.2017 r.) o wyjaśnienie treści decyzji Wójta Gminy Kuźnica nr BKG.7330/23/07 z dnia 10.09.2007 r. o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku gospodarczego na działce oznaczonej nr geod. 478/2 w Kuźnicy przy ul. Szkolnej - w zakresie uściślenia funkcji objętego warunkami zabudowy budynku gospodarczego.

Postanowieniem z dnia 16.05.2011 r. znak B.Ś.7330/23/10/11, Wójt Gminy Kuźnica wyjaśnił, na wniosek Pana _____ pełnomocnika Pani _____ z dnia 19.04.2011 r., treść ww. decyzji w zakresie lokalizacji pomieszczenia garażowego w budynku gospodarczym objętym warunkami zabudowy. W postanowieniu wyjaśniono, że decyzje o warunkach zabudowy wydawane są zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) określając wymagania wynikające z niniejszej ustawy tj. linię zabudowy, wielkość powierzchni zabudowy, wysokość do kalenicy, ilość kondygnacji, kształt dachu.

Mając na uwadze wydane ww. postanowienie, odpowiedzi na wniosek z dnia 18.01.2017 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Kuźnica 20.01.2017 r.) Wójt Gminy Kuźnica udzielił w dniu 20 lutego 2017 r. w formie pisma znak BŚ.670.4.2017, w którym podtrzymał stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 19.04.2011 r. Organ I instancji rozpatrując wniosek z dnia 18.01.2017 r. uznał, że jego treść jest zbieżna z wnioskiem, na który odpowiedź została udzielona postanowieniem z dnia 16.05.2011 r. znak B.Ś.7330/23/10/11. Oba wnioski dotyczą wyjaśnienia treści decyzji w zakresie wymagań, które nie są określane w takich decyzjach. W świetle obowiązującego prawa decyzje o warunkach zabudowy nie rozstrzygają o konkretnym przeznaczeniu każdego pomieszczenia w budynku i nie uściślają funkcji przedmiotu inwestycji, w tym przypadku funkcji budynku gospodarczego.

Po wniesieniu zażalenia „na bezczynność” Wójta Gminy Kuźnica z dnia 23.02.2017 r. organ I instancji ponownie zbadał wnioski z dnia 18.01.2017 r. Po przeanalizowaniu obu wniosków stwierdził, iż nie są one tożsame. W związku z czym niezwłocznie, w dniu 02.03.2017 r. Wójt Gminy Kuźnica wydał postanowienie BŚ.670.4.2017 odmawiające wyjaśnienia wątpliwości dotyczących ustaleń decyzji o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku gospodarczego na działce oznaczonej nr geod. 487/2 w Kuźnicy przy ul. Szkolnej 21, w zakresie uściślenia funkcji budynku gospodarczego. Niniejsze postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku postanowieniem nr 409.102/1/B-9/XXIII/17 z dnia 5 maja 2017 r.

W związku z powyższym Rada Gminy Kuźnica uznaje skargę za bezzasadną. Poza zarzutem niezalatwienia w przewidzianej formie wniosku zażalenie z dnia 23.02.2017 r. nie zawiera innych zarzutów, mogących być przedmiotem skargi na podstawie art. 227 Kpa., zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Jak wynika z treści zażalenia z dnia 23.02.2017 r., strona składa zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku na bezczynność Wójta Gminy Kuźnica na podstawie art. 37 Kpa. Pismo to może być uznane za zażalenie na niezalatwienie sprawy w terminie, określone w art. 37 Kpa. albo też za skargę w rozumieniu art. 227 Kpa. W orzecznictwie sądowym przyjmuje, iż o charakterze środka procesowego nie przesądza jego nazwa, lecz treść pisma i treść żądań strony (*np. wyrok NSA z dnia 2 marca 1987 r., sygn. akt II SA 92/87, z dnia 16 grudnia 1987 r., sygn. akt IV SA 787/87, postanowienie NSA z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1478/12*). Pod tym kątem należało zatem ocenić treść pisma skarżącej, a więc czy wynikał z niej w sposób wyraźny zarzut niezalatwienia sprawy w terminie lub zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania i wezwanie do usunięcia tego rodzaju naruszenia. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku (wyrażonej w piśmie z dnia 17.03.2017 r. oraz postanowieniu 409.130/B-1/6/17 z dnia 09.05.2017r.), pismo Pani z dnia 23.02.2017 r., stanowi skargę „na przewlekłe załatwianie spraw”, nie podlegającą rozpoznaniu w trybie art. 37 Kpa. Mając na uwadze powyższe stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku,

pismo Pani
w rozumieniu art. 227 Kpa.

z dnia 23.02.2017 r., należało potraktować jako skargę