

**UCHWAŁA NR X/106/20
RADY GMINY KUŹNICA**

z dnia 6 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej w Kuźnicy oraz Wójta Gminy Kuźnica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 295) Rada Gminy Kuźnica uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani _____ z dnia 25 czerwca 2020 r. na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy oraz Wójta Gminy Kuźnica.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Kuźnica do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Kuźnica


mgr inż. Janusz Bilmin

Załącznik do Uchwały Nr X/106/20

Rady Gminy Kuźnica

z dnia 6 sierpnia 2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2020 r. Wojewoda Podlaski przekazał Radzie Gminy Kuźnica skargę Pani [imię] z dnia 25 czerwca 2020 r. na Wójta Gminy Kuźnica i Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy (zwanego dalej „ZGKiM”), w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z właściwością. Zarzuty postawione w skardze dotyczą decyzji Kierownika ZGKiM o zakręceniu dopływu wody do domu skarżącej, podważania przez Kierownika ZGKiM oddania domu do użytku, odmowy wydania warunków technicznych skorygowanych w trakcie budowy przyłącza wodociągowego. Ponadto wobec Wójta Gminy Kuźnica i Kierownika ZGKiM podniesiono zarzut „pastwienia się psychicznie nad rodziną” skarżącej, przy czym nie sprecyzowano w tym zakresie zarzutów wobec Wójta Gminy Kuźnica.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wysłuchaniu Kierownika ZGKiM oraz po zapoznaniu się z treścią zgromadzonych przez ZGKiM dokumentów w sprawie ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Pismem z dnia 18 lipca 2017 roku Pani [imię] zwróciła się do ZGKiM o ustalenie warunków na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego do działki nr [nr] położonej przy ul. [ulica] w Kuźnicy. ZGKiM w dniu 2 października 2017 r. ustalił warunki techniczne na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17) na ww. działce. Warunki zakładały wykonanie przyłącza wodociągowego za pomocą przewodu PE90, węża PE Ø32 oraz zakończenia hydrantem nadziemnym. Na kopii mapy zasadniczej będącej załącznikiem do ww. warunków naniesiono przebieg przyłącza, kierunek wejścia do budynku oraz lokalizację hydrantu kończącego przyłączy. Termin ważności warunków określono na okres 2 lat (pkt 15).

Na początku 2020 roku stwierdzono, że mimo iż przyłączy nie zostało oddane do użytku (nie zostały zrealizowane warunki wykonania przyłącza wymienione w pkt. 9-13 warunków technicznych na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego - znak GK/2040/35/17) zasuwa na przyłączy jest otwarta, zaś woda jest pobierana mimo braku stosownej umowy. Kierownik ZGKiM polecił zatem zamknąć zasuwę. Kilka dni później do ZGKiM zgłosił się Pan [imię] z pytaniem: dlaczego odcięto dostawę wody do posesji jego córki. Podczas rozmowy z Kierownikiem ZGKiM Pan [imię] zadeklarował zapłacenie za wykonane roboty oraz uzupełnienie brakujących dokumentów. Poprosił o otwarcie zasuwy w celu zabezpieczenia poprawnego funkcjonowania ogrzewania w budynku. Prośba została spełniona.

W przedziale kilku dni od tej rozmowy Pan [imię] (który dostarczył upoważnienie od Pani [imię]) kontaktując się kilkakrotnie z Kierownikiem ZGKiM osobiście (w tym raz w obecności Wójta Gminy Kuźnica) oraz telefonicznie wycofał się ze złożonych deklaracji. Wobec braku porozumienia, Kierownik ZGKiM polecił zamknąć ponownie zasuwę na przyłączy.

Jednocześnie sprawdzono, że budynek jest niezamieszkały, w stanie surowym zamkniętym. Czasami prowadzone są w nim roboty wykończeniowe. Przyłączy wodociągowe zostało poprowadzone pod schodami i pod budynkiem do piwnicy, gdzie znajduje się wodomierz, który nie został zainstalowany przez ZGKiM.

Dnia 20 marca 2020 roku skarżąca złożyła w ZGKiM pismo wraz z załącznikiem w postaci mapy poinwentaryzacyjnej datowanej na 18.10.2018 r. Z mapy wynika, że przyłączy nie wchodzi do budynku w miejscu wyznaczonym. Brak też hydrantu mającego kończyć przyłączy. W piśmie skarżąca stwierdza, że przyłączy zostało wykonane zgodnie z wydanymi warunkami i „zatwierdzone przez Starostwo Sokólskie”. Twierdzi też, że ówczesny kierownik ZGKiM zezwolił na korzystanie z wody.

W odpowiedzi kierownik ZGKiM poinformował, pismem z dnia 23 marca 2020 r., że przyłączy jest odbierane na podstawie protokołu odbioru końcowego, a takowego zainteresowana nie posiada. Z dokumentów, którymi dysponuje ZGKiM wynika, że nie został sporządzony. Protokół ten oraz inwentaryzacją geodezyjną przyłącza stanowią podstawę do zawarcia umowy na dostawę wody. Zapis odnośnie konieczności spisania ww. protokołu był zawarty w pkt 11 doręczonych skarżącej warunków technicznych na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17). Finalnie

Pani . została poinformowana, o konieczności wystąpienia do ZGKiM o wydanie nowych warunków technicznych na wykonanie przyłącza wodociągowego wobec faktu, że wydane w 2017 roku warunki techniczne utraciły ważność z dniem 1 października 2019 roku.

Dnia 27 marca 2020 roku skarżąca złożyła w ZGKiM dwa pisma, w których domaga się zawarcia umowy na dostawę wody sugerując, że obecność fizyczna wody w przyłączu oraz fakt oddania budynku do użytku są tożsame z oddaniem do użytku przyłącza. Pismem z dnia 27 marca 2020 r. nr GK 2040/8/3/20 została poinformowana o konieczności wystąpienia o wydanie nowych warunków technicznych na wykonanie przyłącza wodociągowego.

Dnia 13 maja 2020 roku skarżąca złożyła kolejne pismo ponawiające żądanie zawarcia umowy na dostawę wody, wraz z kserokopią zawiadomienia o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego zatwierdzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sokółce w dniu 27 lutego 2019 r., oraz ponownie mapę poinwentaryzacyjną przyłącza. Według Pani przyłącze zostało wykonane zgodnie z warunkami technicznymi na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17) z dnia 2 października 2017 r.

Dnia 25 czerwca 2020 r. Pani skierowała do ZGKiM następne pismo, w którym domagała się wydania „duplikatu” warunków technicznych skorygowanych rzekomo w sierpniu 2018 roku w związku z przebudową ul. . Pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. nr GK 2040/16/06/20 udzielono skarżącej odpowiedzi, że wydane skarżącej warunki techniczne na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17) z dnia 2 października 2017 r. nie były korygowane.

Niezależnie od powyższego Pani złożyła szereg skarg na Kierownika ZGKiM m.in. do Państwowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Sokółce i Starostwa Powiatowego w Sokółce. Jak również było prowadzone postępowanie przygotowawcze w sprawie o podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 191 § 1 Kodeksu karnego. Organy, u których skarżąca interweniowała, zgłaszając złamanie prawa przez Kierownika ZGKiM, naruszeń nie stwierdziły.

Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o *zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019 poz. 1437 ze zm.)*, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

W myśl § 7 ust. 1 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kuźnica, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVIII/182/17 Rady Gminy Kuźnica z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kuźnica (Dz. Urz. Woj. Podl. Z 2017 r. poz. 4558), przedsiębiorstwo zobowiązane jest zawrzeć *umowę* o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków z odbiorcą, którego nieruchomość zostanie przyłączona do sieci, jeżeli wystąpi on z pisemnym wnioskiem o zawarcie *umowy*.

Stosownie do § 17 ust. 1 i § 18 ww. Regulaminu przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej może nastąpić po spełnieniu warunków przyłączenia, warunki przyłączenia stanowią podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych oraz budowlano-montażowych. Określone w warunkach przyłączenia, próby i odbiory częściowe oraz końcowe są przeprowadzane przy udziale upoważnionych przedstawicieli stron. Wyniki prób i odbiorów, są potwierdzane przez strony w protokołach.

Z ww. przedstawionych okoliczności wynika, że skarżąca nie wykonała przyłącza wodociągowego zgodnie z otrzymanymi warunkami technicznymi na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17), w tym nie wypełniła warunków przyłączenia do określonych w ww. warunkach technicznych (pkt 9-13) i w § 17 i § 18 Regulaminu przyłączenia do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Skarżąca nie zwracała się do ZGKiM o jakąkolwiek korektę ww. warunków w trakcie budowy domu, czy wydanie nowych.

Skoro skarżąca nie wykonała przyłącza wodociągowego zgodnie z otrzymanymi warunkami technicznymi na wykonanie przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego (znak GK/2040/35/17) i nie wypełniła warunków przyłączenia, co potwierdza brak protokołów odbioru nie można uznać, że nastąpiło przyłączenie nieruchomości do sieci.

W myśl art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o *zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków*, dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-

kanalizacyjnym a odbiorcą usług. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy.

Nie ma dokumentów, również skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów, że przyłącze zostało odebrane w 2018 roku przez ówczesnego kierownika ZGKiM. Gdyby sytuacja taka miała miejsce Pani powinna była wystąpić z wnioskiem o zawarcie umowy na dostawę wody. Stosownie do ww. art. 6 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jednym z warunków zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę jest bowiem złożenie pisemnego wniosku o zawarcie umowy. Tymczasem, co najmniej od sierpnia 2018 r. do dnia 19 marca 2020 r. (co wynika z pisma z dnia 26.03.2020 r.) Pani nie płaciła za wodę, którą pobierała mimo braku umowy na dostawę wody. Co istotne, przed 13 maja 2020 r. Pani nie występowała o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków. Już tylko biorąc pod uwagę te okoliczności Kierownik ZGKiM był nie tylko uprawniony ale wręcz zobowiązany do zamknięcia przyłącza.

Kierownik ZGKiM zaprzeczył również, aby kiedykolwiek w stosunku do Pani, jak i do innych interesantów odnosił się w drugiej osobie liczby pojedynczej lub używał w kontaktach służbowych odnośników biblijnych. Pan i Pani wielokrotnie interweniowali osobiście i telefonicznie u Kierownika ZGKiM w sprawie dostawy wody. Były prowadzone rozmowy, także w obecności Wójta Gminy Kuźnica. Skarżąca uzyskiwała pisemną odpowiedź Kierownika ZGKiM na wszystkie swoje wystąpienia.

W tych okolicznościach trudno przyjąć, aby Kierownik ZGKiM bezpodstawnie polecił zamknięcie dostępu do wody, odmawia zawarcia umowy na dostawę wody, aby Pani była w jakikolwiek sposób szykanowana przez Wójta Gminy Kuźnica lub Kierownika ZGKiM. Nie można uznać za formę jakiegokolwiek presji psychicznej odmowy załatwienia sprawy po myśli wnioskodawcy.

Wobec powyższego, Rada Gminy Kuźnica uznała skargę za bezzasadną.