

## PROTOKÓŁ NR XI/20

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 28 października 2020 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XI sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godzinie 14<sup>30</sup>.

Obrady były nagrywane oraz z przerwami transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/11.mp4>

W sesji uczestniczyło 11 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
6. *Robert Kowalewski*
7. *Dorota Kułak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Adam Pużuk*
10. *Bogusław Stelmaszek*
11. *Wiesław Zysk*

nieobecni natomiast byli:

1. *Tomasz Klimiuk*
2. *Bartłomiej Potapczyk*
3. *Adam Tochwin*
4. *Franciszek Wysztygiel*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

### Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XI sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:



1. Pana Wójta Gminy Kuźnica – Pawła Miklasza
2. Panią Martę Tokarską - Skarbnika Gminy
3. Pana Grzegorza Pul – Dyrektora Powiatowego Zarządu dróg w Sokółce
4. Pana Krzysztofa Pawłowskiego – Radnego Rady Powiatu oraz kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Pan Przewodniczący poprosił zebranych, aby właściwie założyli maseczki, tzn. maseczki mają zakrywać usta i nos.

#### **Ad. pkt. 2**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni porządek obrad otrzymali wraz z materiałami, tj. z projektami uchwał oraz sprawozdaniami i informacjami na sesję na skrzynki e-mail. Następnie zapytał zebranych czy mają uwagi do dzisiejszego porządku obrad sesji. Pan Wójt poprosił, aby z porządku obrad zdjąć punkt 7 dotyczący - wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2020-2032, ponieważ pierwotnie planowano, że wprowadzenie zmian do WPF będzie konieczne, jednak nie ma potrzeby wprowadzania zmian. Nikt więcej uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie z wycofaniem punktu nr 7, tj. wprowadzeniem zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2020-2032. Dodał, że kolejne punkty porządku obrad przesuwają się o jeden w górę.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad wraz z wprowadzoną zmianą:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2020 rok.
7. Zaliczenie dróg do kategorii dróg gminnych.
8. Uchwalenie wysokości stawek podatku i opłat lokalnych na rok 2021.
9. Przystąpienie Gminy Kuźnica do Porozumienia Terytorialnego „Augustowsko-Biebrzański Park Turystyczny” oraz upoważnienia Wójta Gminy Kuźnica do zawarcia porozumienia.
10. Rozpatrzenie skargi Pani Izabeli K. z dnia 30 lipca 2020 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kuźnica.
11. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 31 lipca 2020 r. na Wójta Gminy Kuźnica oraz Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica.
12. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 10 sierpnia 2020 r. na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.

13. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 20 sierpnia 2020 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
14. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 18 sierpnia 2020 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
15. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 07 września 2020 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica i Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica.
16. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 07 października 2020 r. na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.
17. Rozpatrzenie skargi Pana Adama P. z dnia 07 października 2020 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
18. Przygotowanie Szkoły Podstawowej w Kuźnicy i Przedszkola do rozpoczęcia roku szkolnego 2020/2021.
19. Sprawozdanie z działalności klubu sportowego Pogranicze za 2019 r.
20. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020.
21. Sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim.
22. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2019 rok.
23. Odpowiedzi na interpelacje.
24. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zakończenie sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica wyjaśnił, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 3**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z X sesji Rady Gminy. Do protokołu z X sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z X sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z X sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 4**

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej. Na ewentualne pytania odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie 25 - „Wolne wnioski i informacje.”



## Ad. pkt. 5

Pan Wójt przedstawił sprawozdanie o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na X sesji Rady Gminy w dniu 06 sierpnia 2020 r. powzięto 8 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W okresie międzysesyjnym wydano także 11 zarządzeń.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby korzystając z obecności zaproszonych gości, tj. Pana Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce oraz Pana Radnego Rady Powiatu w tym punkcie zadać pytania do zaproszonych gości, aby ich „nie trzymać” zbyt długo z powodu panującej pandemii. Pan Przewodniczący powiedział, że Państwo Radni mają pytania do Pana Dyrektora, po czym poprosił Pana Dyrektora, by zajął miejsce przy mównicy. Pan Przewodniczący kontynuując powiedział, że są skargi mieszkańców gminy, że nasza gmina jest zaniedbana: drogi powiatowe są zarośnięte, zakrzaczone. Dodał, że jeśli pojedzie się na teren sąsiedniej gminy np. gminy Nowy Dwór, to jest tam zupełnie inaczej niż u nas, inne standardy. Pan Dyrektor powiedział, że jeśli chodzi o odkrzaczanie tras, to w tej chwili są one robione interwencyjnie, tzn. że tu, gdzie decyduje to o bezpieczeństwie ruchu. Ten wykonawca, który u nas do tej pory, od zeszłego roku odkrzaczał te drogi, w tej chwili wykonuje prace za pieniądze na drogach krajowych. U nas to robił do tej pory w zamian za pozyskany materiał. Z tego względu, że zarządca drogi jest bogatszy, wyklada pieniądze na wycinkę drzew, jak i zakrzaczeń, to w tym momencie wykonuje prace tam. My jako powiat swoimi siłami nie jesteśmy w stanie na ten moment wyciąć tych krzaków wszędzie sami. Sytuacja na pewno troszkę się zmieni, jeśli chodzi o stan w przyszłym roku. Zmieni się z tego względu, że dokupione zostaną dwa ciągniki oraz kosiarki bijakowe do tych ciągników. Dlatego też efekt widoczny będzie w przyszłym roku. Zakup ma być zrealizowany do końca bieżącego roku. Wizualne poprawy tego stanu, da się zauważyć w przyszłym roku. Do tej pory koszone było na jedno przejście kosiarki. W przyszłym roku postaramy się zrobić to szerzej, tak żeby pobocze było w pełni odsłonięte. Poza tym sama kosiarka bijakowa da taką możliwość. Przynajmniej część tych zakrzaczeń, które są cieńsze, można było kosiarką usunąć. W przyszłym roku jeżeli chodzi o element zakrzaczeń, powinna nastąpić poprawa. W tym momencie Pan Radny Rafała Doroszczyk zgłosił chęć zabrania głosu. Pan Przewodniczący udzielił głosu. Pan Radny zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora odnośnie drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i ruchu. Powiedział, że minęły już dwa lata jak

sam osobiście zgłaszał tę sytuację. Dodał, że są to suche drzewa do wycinki. Jedno drzewo zostało wycięte znajdujące się naprzeciwko jego posesji w Saczkowcach, ale jest jeszcze jedno drzewo na trasie od Kowali do Saczkowiec. Gałęzie tego drzewa już są pourywane. A druga sprawa, jaką poruszył Pan Radny to kwestia bezpieczeństwa, o którym mówił Pan Dyrektor. Chodzi mianowicie o drogę Kuścińce – Zajzdra. Droga wygląda tragicznie. Zakrzaczenie z poboczy rozrosło się na drogę. Radny powiedział, że na tym odcinku drogi jest bardzo wiele wypadków w ostatnim czasie z udziałem dzikiej zwierzyny. Jadąc samochodem nie widać pobocza, jest bardzo zła widoczność. Zaapelował, aby zająć się tą sprawą jak najszybciej. Dodał, że teraz widoczność owszem będzie trochę lepsza, ponieważ opadły liście z drzew. Ta pora roku sprzyja wycinaniu tych drzew. Pan Radny poprosił raz jeszcze, aby nie czekać do wiosny, tylko podjąć szybko działania. Powiedział, że to nie są zakręty, tylko prosta droga. Drzewa się tak rozrosły, że widoczność jest bardzo ograniczona. Powiedział też, że Pan Dyrektor wspomniał na temat wykaszania. Wykasza się obecnie pobocza do pół metra, nie więcej. Radny poprosił, żeby wykaszać większe powierzchnie, aż do samego rowu. Tym bardziej, że powiat dysponuje odpowiednim sprzętem. Poprosił ponownie, aby wykaszać cały pas drogowy. Pan Dyrektor powiedział, że całego pasa drogowego nie wytną, ponieważ musieliby posiadać takie nakłady, jak ma „krajówka”, tj. mniej więcej 120-krotność tego, co posiada powiat. I oni są w stanie wyciąć cały pas drogowy. Jest to głównie kwestia kosztów. Pan Dyrektor powiedział, że postarają się dostosować do uwag Pana Radnego, oczyścić pobocza szerzej niż pół metra. W okolicach 1,25 – 1,5 metra. Pan Radny Doroszczyk wtrącił, że jeśli sami nie są w stanie tego zrobić, to należy wynająć sprzęt. Pan Dyrektor powiedział, że już nie wynajmują sprzętu, prace wykonywane są własnym sprzętem. Pan Doroszczyk powiedział, że może właśnie należy się pokusić, wynająć odpowiedni sprzęt i zrobić to raz a konkretnie. Pan Dyrektor powiedział, że aby zrealizować to, co mówi Pan Radny, to należy 900 km dróg przeliczyć na zakres robót, to trzeba by było wyasygnować kilkanaście milionów złotych corocznie. Należy uwzględnić, że i tak te krzaki odrastają, jest to kwestia dwóch, trzech lat. I zazwyczaj krzewią się, czyli rosną gęściej. Tak jakby się zagęszczały, dlatego też o całkowitej wycince, na całej szerokości pasa raczej nie ma mowy. Dyrektor zapewnił, że postarają się zrobić tak, żeby była odsłonięta cała część pobocza. By pobocza były wykoszone do 1,25 -1,5 metra, aby przejazd i widoczność były zachowane. Pan Radny Doroszczyk powiedział, że jest to zaniedbanie, które jest od wielu lat, nie jednego roku, ale co najmniej od 5-6 lat. Krzaczki odrastają owszem. Jeżeli by były wycinane co roku, to nie rozrastałyby się tak. W tej chwili są to takie zakrzaczenia, że są to już grube drzewa. I teraz jest tu potrzebna wycinka, bo są to wysokie, grube drzewa, które

sięgają gdzieś 20 cm. Pan Dyrektor wtrącił, że w takiej sytuacji to jest już potrzebne pozwolenie na budowę. Pan Radny kontynuował, że takie drzewa się rozrastają na cały pas drogowy. Dodał, że apeluje od 2 lat, aby zrobić z tym porządek. Pan Radny powiedział, że sam się dziwi, że to tyle czasu trwa. Niekiedy się zastanawia, czy nie trzeba dzwonić pod numer alarmowy, bo przy większym wietrze niektóre konary spadają i żeby nie doszło do jakiegoś nieszczęścia. Powiedział, że był taki przypadek akurat naprzeciwko jego posesji. Duże, grube drzewo zagrażało bezpieczeństwu, zostało usunięte dość niedawno. Jedno drzewo zostało wycięte, natomiast kolejne już nie. Pan Dyrektor powiedział, że nie wie czy były objęte procedurą. Pan Radny powiedział, że było to zgłoszone. Nawet przyjeżdżał pan, który mierzył, sprawdzał, było zgłoszone na wycinkę, ale niestety zostało to pozostawione. Pan Dyrektor powiedział, że nie wszystkie procedury przetargowe na wycinkę dochodzą do skutku. Jak dochodzi do skutku, to nie ma problemu, wtedy następuje wycinka. Bywa i tak jak mówi Pan Radny, że trwa to 2 lata. Nie dochodzi do skutku, nie ma tych chętnych, którzy przystąpią do danej wycinki, do danej procedury przetargowej, to się odwlecze mniej więcej o rok. Z tego względu, że jest okres ochronny, który obejmuje okres lęgowy ptaków. W takim momencie wycinki realizować nie można. Wtedy należy poczekać, aż minie okres lęgowy. Pan Radny powiedział, że chodzi mu wyłącznie o takie drzewa, które zagrażają bezpieczeństwu. Zapytał czy w takim przypadku nie można tego jakoś przyspieszyć? Czy nie ma jakiejś możliwości wykonać tego w trybie natychmiastowym? Dyrektor powiedział, że zawsze jest ten okres lęgowy. Nawet w decyzjach, które wydają gminy to jest mowa o tym, że można dokonywać wycinki poza okresem lęgowym. Należy wziąć pod uwagę to co uzgadnia Wojewódzka Dyrekcja Ochrony Środowiska. Nakłada obowiązek uwzględnienia ochrony okresu lęgowego. Pan Radny zapytał czy nie można tego przyspieszyć? Pan Dyrektor zapewnił, że nie odkładają zgłoszeń w czasie, w takim sensie, że jeśli jest wydana decyzja. Decyzje z poszczególnych gmin są zbierane i wtedy podlega to jednej procedurze przetargowej. Jeżeli nie dojdzie do skutku, to się odwleka w czasie o kolejny rok. Stąd też niektóre drzewa, na które zostały wydane decyzje o wycince, nadal nie zostały wycięte w danym jednym roku, a przeszły na następny rok. Pan Przewodniczący zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do Pana Dyrektora? Pan Wójt powiedział, aby Pan Dyrektor powiedział zebranym o inwestycji. Pan Dyrektor powiedział, że jeśli chodzi o inwestycję, o której podpowiada Pan Wójt. Jest ogłoszona procedura przetargowa na przebudowę trasy Czuprynowo – Klimówka – Nomiki. Otwarcie ofert nastąpi 6 listopada bieżącego roku. Obejmuje cały odcinek z podziałem na dwa zadania. Jedno zadanie to jest od Czuprynowa do Klimówki i granicy Gminy Kuźnica z Gminą Sokółka. Drugie zadanie obejmuje od granicy

gminy do Nomik. Drugi odcinek jest krótszy, około 1km 50 metrów. Jest to rozbite, tak jak były składane wnioski oddzielnie na część zlokalizowaną na terenie Gminy Kuźnica, oddzielnie na część zlokalizowaną na terenie Gminy Sokółka. Na inwestycje zabezpieczona jest kwota 7.000.000,00 zł. Kwota 3.500.000,00 zł jest to dotacja z Funduszu Dróg Samorządowych, pozostała część kwoty są to pieniądze wspólne Powiatowego Samorządu Gminnego. Do tej pory te procedury, które w tym roku były, cenowo kształtowały się poniżej wartości kosztorysowych. Dla przykładu inwestycja Gliniszczce to było 61% wartości kosztorysowej, na drugim zadaniu było 63% wartości kosztorysowej. Z tego wynika, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że na te inwestycje będą oszczędności, zarówno po stronie gminy, jak i powiatu. Pan Przewodniczący powiedział, że ma jeszcze uwagę odnośnie drogi nr 1264. Droga ta wymaga odkrzaczenia przed mostem na rzece Łosośna. Kolejna droga od Czuprynowa w kierunku Kruglan również jest zarośnięta. Za mostem po prawej stronie od kilku lat nie były wykaszane krzaki. Pan Przewodniczący wyjaśnił, że w sumie to nawet nie są krzaki a badyle do 1,5 metra wysokości. Dodał, że jak była w tym roku robiona droga, to miała być profilowana. Została wykorytowana ze względu na to, co mówił Pan Dyrektor na poprzednich sesjach, na które był zapraszany, pozostawiono skarpe po prawej stronie, jadąc do Kruglan. Jeżeli ktoś mówi, że droga zostanie wyprofilowana, to powinno to dojść do skutku. Ktoś za tę drogę odpowiada, za sprawdzenie stanu drogi, za równanie. Została nietknięta skarpa z prawej strony. Kiedyś na sesjach, jak Pan Wójt był sekretarzem, rozmawiano, aby prawidłowo profilować drogi. Za wzór stawiano powiat, który potrafił to zrobić. Pan Przewodniczący powiedział, że nie zostało to zrobione. Zakrzaczenie jest w tym roku, było w poprzednim, Przewodniczący sam osobiście zgłaszał, by odkrzaczyć tę drogę Panu Wójtowi na sesji. Droga ta została zaniechana. Kolejna uwaga, jaką miał Pan Przewodniczący to przepust na drodze 1265 i rów odprowadzający. Było to zgłaszane przez Urząd Gminy do Powiatowego Zarządu Dróg. Pan Przewodniczący powiedział, że być może do Pana Dyrektora nie dotarły te zgłoszenia. Droga z lustrem w miejscowości Klimówka na wyjeździe. Przewodniczący powiedział, że nie wie jak ta sprawa została rozpatrzona. Pan Dyrektor powiedział, że trzeba by było sięgnąć do akt, bo w tej chwili nie pamięta, jak te zgłoszenia zostały rozwiązane. Pan Przewodniczący powiedział, że ma być przebudowywana droga, więc może dlatego nie zostało to jeszcze zrealizowane. Droga powiatowa 1264 Starowlany - Wołkusze – Łosośna – Czuprynowo – Kruglany wymaga odkrzaczenia, chodzi także o ten łuk przy zwirowni. Ten fragment drogi jest zarośnięty, stoją tam co prawda ograniczenia prędkości, ale droga jest zakrzaczona. Nastąpiła deformacja kręgów betonowych na drodze 1256 Nowy Dwór – Kuścińce – Saczkowce w miejscowości Wołyńce. Kolejną

uwagę, jaką zgłosić Pan Przewodniczący to przepust zlokalizowany w miejscowości Wojnowce, na drodze 1257. Droga Mieleszkowce Zalesiańskie – Litwinki – Bieniasze – Śniczany wymaga oczyszczenia. Najnowsza droga wybudowana 1257 z Kuźnicy do Śniczan. Jak się jedzie w kierunku Kuźnicy, w miejscowości Kolonia Kowale, asfalt jest poniżej gruntu. Jesienią i zimą zbiera się tam deszcz. Było to kilkakrotnie zgłaszane, żeby odprowadzić wodę. Jeśli woda, będzie stała na asfalcie, to zimą asfalt będzie pękał. Droga niby jest ładnie zrobiona, a ktoś wyjeżdża i trafia na zamrożoną wodę. Pan Dyrektor poprosił, aby uwagi zostały przesłane w formie zestawienia. Pan Przewodniczący powiedział, że bardzo dobrze, że mamy Radnego Powiatowego, bo długo nie mieliśmy i on nareszcie zadba o nasze drogi. Pan Dyrektor jeszcze raz poprosił o przesłanie uwag. Dodał, że jeśli chodzi o lustro, to odpowiedź do gminy zapewne trafiła. Pan Przewodniczący dodał, że w tej chwili droga ma być przebudowywana, więc o lustro chodziło wcześniej. Pan Dyrektor powiedział, że jeśli było pismo, to i odpowiedź na pewno trafiła do gminy. Pan Przewodniczący wspomniał również o znakowaniu dróg, o które w międzyczasie było występowane i które także gdzieś utknęło. Wyjaśnił, że oznakowanie na drodze 1257B, 1256 Mieleszkowce Zalesiańskie – Litwinki – Bieniasze – Śniczany na ostrym łuku przez miejscowością Litwinki, w kierunku Kuźnicy. Pan Dyrektor tłumaczył, że jeśli wpływają podania odnośnie oznakowania, to są one zbierane w ciągu roku i organizowana jest jedna procedura przetargowa. Przewodniczący wtrącił, że chodzi mu o łuk na drodze w miejscowości Zajzdra. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg kontynuował, że jeśli podania wpłynęły przed procedurą przetargową, to wszystko zostało uwzględnione. Jeśli natomiast wpłynęły po procedurze przetargowej, to zostanie przesunięte na kolejny rok. Pan Przewodniczący powiedział, że Radni zgłaszają takie sytuacje i do Przewodniczącego i do Pana Wójta. Pytają dlaczego w Gminie Nowy Dwór wszystko jest zrobione. Są tam zupełnie inne standardy. Dlatego Pan Dyrektor został poproszony wyjaśnienia. Współpraca z naszą gminą cały czas dobrze się układała. Pan Przewodniczący wyjaśnił, że nie mówi tu o budowach inwestycyjnych, one były, są i będą. Dodał, że wszystko jest zgłaszane, a potem zostaje zaniechane. Pan Dyrektor powiedział, że sprzęt, który zostanie zakupiony na pewno pozwoli im na wykonanie wszelkich uwag, które padły na dzisiejszej sesji. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy jeszcze ktoś ma jakieś pytanie ? Chęć zabrania głosu wyraził sołtys wsi Mieleszkowce Pawłowickie. Przewodniczący udzielił mu głosu. Pan Sołtys powiedział o niedawno wykonanej inwestycji, drodze przez Mieleszkowce Pawłowickie, która jest jeszcze na gwarancji. Zjazdy na tej drodze są zdewastowane. Część z nich została naprawiona, ale pozostała część jest do naprawienia. Zjazd z drogi asfaltowej w



Mieleszkowcach jest niedrożny. Pan Sołtys powiedział, że czeka na odpowiedź czy rzeczywiście zostanie ten przejazd naprawione, bo są tam jakieś techniczne problemy. Czy jest taka możliwość, aby właściciele gruntów znajdujących się przy drogach powiatowych sami usuwali zakrzaczenia ? Pan Dyrektor odpowiedział, że jeśli chodzi o drugie pytanie to jak najbardziej. Należy się zwrócić z podaniem po zgodę na wycinę zakrzaczeń. Pan Dyrektor powiedział, że taka forma wycinania zakrzaczeń dominuje na gminie Nowy Dwór, gdzie ludzie sami wycinają zarośla przy swoich posesjach i pozyskane zarośla, krzaki przeznaczają na opał lub własne potrzeby. Wtedy Powiatowy Zarząd Dróg wyraża zgodę na wycinę w zamian za pozyskany materiał. W tym miejscu Pan Dyrektor odniósł się do pierwszego pytania Pana Sołtysa i powiedział, że posiada wiedzę, że część z tych rzeczy zostało naprawionych. Zjazd, o którym mówił Sołtys rzeczywiście nie został naprawiony. Dodał, że na wiosnę przyszłego roku, jak zejdzie śnieg, na przełomie maja i czerwca ponownie mają się spotkać na tym zjeździe. Obecny będzie kierownik budowy, będzie szef firmy Strabag, zaproszony będzie projektant inwestycji, która była realizowana i będziemy rozstrzygać sprawę na miejscu. Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Chęć zabrania głosu wyraził Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jędrzej Garkowski. Przewodniczący udzielił głosu. Pan Radny Jędrzej Garkowski powiedział, aby w miejscach szczególnych dróg wykaszania robić szersze ze względu na bezpieczeństwo. Zaapelował, aby nasza gmina była traktowana równorzędnie z innymi gminami. Pan Radny powiedział, że sam dużo jeździ po sąsiednich gminach i widzi, jak tam są utrzymane drogi. U nas sytuacja wygląda nieco gorzej. Poprosił o równorzędne utrzymanie dróg powiatowych naszej gminy. Pan Dyrektor zapewnił, że po zakupieniu nowego sprzętu będzie widoczna poprawa w utrzymaniu dróg. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że rozumie, że w pierwszej kolejności nowy sprzęt pojedzie, aby porządkować drogi w naszej gminie. Po czym zapytał Pana Dyrektora czy nam to obiecuje ? Pan Dyrektor powiedział, że sprzęt będzie jeździł po całym powiecie, ale może zacząć od Gminy Kuźnica. Pan Przewodniczący zapytał ponownie Pana Dyrektora czy sprzęt zacznie prace od Kuźnicy ? Pan Dyrektor zapewnił, że na pewno wszyscy zobaczą poprawę. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Pana Dyrektora czy pisać o uwagach bezpośrednio przez Urząd Gminy czy poprzez Radnego Powiatowego ? Pan Dyrektor powiedział, że bezpośrednio do niego z prośbą skierować pismo. Głos zabrał również Radny Powiatowy. Przewodniczący Rady udzielił mu głosu. Na początku Pan Radny Rady Powiatu podziękował za zaproszenie na sesję. Powiedział, że chciał przybyć już wcześniej, ale terminy sesji w Kuźnicy i w Sokółce nakładły się na siebie. Dodał, że będąc Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zajmuje się nie tylko tymi sprawami,



ale również jako człowiek koalicji rządzącej w powiecie interesuje się sprawami innymi. Kuźnica jest postrzegana w powiecie jako solidny partner w polityce inwestycyjnej. Powiedział, że Pan Starosta zawsze wypomina mu, że jest tym, który chwali za inwestycje, ale jednocześnie przypomina o tym, że trzeba utrzymywać drogi dawno wybudowane. Zapewnił, że wielokrotnie mówił o uwagach, które padły na dzisiejszej sesji odnośnie dróg powiatowych. Pewne przykłady pozytywnych rozwiązań były wymieniane bezpośrednio z Panem Dyrektorem po głosach ludzi z Kowali, aby porządnie to zrobić. Zapewnił, że jest do dyspozycji mieszkańców gminy. Dodał, że stara się wyłapywać wszystkie sygnały i interweniować na bieżąco. Powiedział, że o przepuście, o którym dziś mowa nieopodal Litwinek, już wspominał Panu Dyrektorowi. Pan Dyrektor zapewnił, że jest zrobiony. Powiedział, że służy pomocą. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, aby Pan Radny Powiatowy zgłosił drogę od Czuprynowa do Kruglan, aby została wykoszona. Dodał, że zgłaszał tę uwagę do Pana Wójta, ale nie był w stanie niczego „wymóc” u Pana Dyrektora, więc może Pana Radny Powiatowy będzie w stanie załatwić tę sprawę. Radny Powiatowy powiedział, że popiera wszystkie inne inwestycje Klimówkę, Starowlany, również ten odcinek wymaga dokończenia, czyli połączenia Czuprynowa poprzez Kruglany z szosą krajową. Pan Przewodniczący powiedział, że droga powiatowa inaczej biegnie niż gmina ma w zamiarze wyasfaltować, ponieważ droga powiatowa skręca w stronę „Sosny”. Natomiast droga z Kruglan wzdłuż rzeki jest drogą gminną. Pan Radny Powiatowy dodał, że te uwagi wymagają szybkiej interwencji. Dodał, że jest też trzech Radnych z innych gmin. Pan Przewodniczący powiedział, że ci Radni Powiatowi zostali wybrani z terenu powiatu, część Radnych startowało też z terenu gminy Kuźnica. Tamci Radni też powinni zabiegać o teren całego powiatu, a nie tylko o swoje podwórko. Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnego Powiatowego, że jeżeli wie, który Radny został wybrany to trzeba mu podpowiedzieć, żeby zabiegał o cały powiat. Pan Radny Powiatowy powiedział, że ma bardzo dobre relacje z Radnymi z Nowego Dworu, popiera ich postulatu, oni również odwzajemniają się tym samym.

#### **Ad. pkt. 6**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Kuźnica na 2020 rok. Pani Skarbnik wyjaśniła zebrany, że tą wersję, którą Państwo Radni otrzymali, trzeba zmodyfikować. Chodzi o to, że należy zwiększyć wydatki na modernizację energetyczną budynku szkolnego w Gminie Kuźnica o 120.000,00 zł, ponieważ przy postępie robót, jaki mamy w tej chwili, wygląda na to, że to, co

zaplanowane było na przyszły roku - dołożenie instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku sali gimnastycznej, będzie możliwe do zrealizowania w tym roku. Z tego względu tegoroczne wydatki na tę modernizację zwiększamy o 120.000,00 zł. Pani Skarbnik wyraziła nadzieję, że wykonanie dokumentacji i wykonanie całej instalacji będzie kosztowało mniej, ale w planie tak jak zawsze zakładamy większą kwotę. W związku z tym, iż potrzebne było 120.000,00 zł na tę inwestycję, to Pani Skarbnik wyjaśniła, iż przesunęła je z dotacji celowej. Dotacja celowa była planowana do przekazania Powiatowi Sokólskiemu. W związku z postępowaniem przetargowym jest jeszcze kwota, która nie jest jasno określona. Jeśli środki będą potrzebne, to z końcem roku będziemy regulować, przesuwając inne środki na pokrycie brakującej kwoty. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmieniła załącznik nr 4, ostatnią pozycję – 11, dotacja celowa dla Powiatu Sokólskiego z 820.145,00 zł do 700.145,00 zł. Cała kwota dotacji dla jednostek sektora publicznego będzie wynosiła 1.574.745,00 zł. W związku z powyższym zostało zmienione objaśnienie o wprowadzeniu do planu wydatków środków na udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej i zwiększone zostają wydatki na modernizację budynku szkoły. W związku z tym, zmienia się także załącznik nr 3, który zawiera wydatki na zadania inwestycyjne. W pozycji 6050 dotyczącej modernizacji energetycznej budynku zamiast kwoty 125.000,00 zł, pojawia się kwota 145.000,00 zł. Analogicznie zmiany pojawiają się w załączniku nr 2, gdzie jest załącznik dotyczący wydatków. Odpowiednio zmniejszamy kwotę planowaną do przekazania dla Powiatu Sokólskiego, a zwiększamy kwotę planowaną na wykonanie realizacji budynku szkolnego. Pani Skarbnik dodała, że jeśli chodzi o modernizację budynku szkolnego, to wszystko będzie zależało od tego, jak będą postępować prace, ile firmy wykonujące będą w stanie zafakturować. Pani Skarbnik powiedziała, że ma nadzieję, że z końcem roku okaże się, że będziemy musieli zwiększyć wydatki, ale taka sytuacja nie wpłynie wtedy na deficyt ani na planowany do zaciągnięcia kredyt, ponieważ w związku z opóźnieniami z realizacją projektu oczyszczalni mamy środki, które na pewno nie zostaną wykorzystane.

Pan Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Nikt z Radnych nie zgłosił uwag ani nie miał pytań. Pani Skarbnik odczytała treść uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił, aby nie odczytywała załączników, ponieważ Państwo Radni otrzymali je wszystkie na swoje skrzynki e-mail, a Pani Skarbnik opowiedziała o zmianach. Po czym ponownie zapytał czy ktoś ma pytania do projektu uchwały. Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/107/20**

w sprawie zmian budżetu gminy Kuźnica na 2020 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 7**

Pan Przewodniczący poprosił Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Pan Inspektor odczytał treść uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych Pani Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania. Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/108/20**

w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Uchwała stanowi stronę nr 33 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 8**

Pan Przewodniczący poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Pan Inspektor odczytał treść uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych Pani Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Pan Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Pan Radny Jędrzej Garkowski zapytał czy Pan Inspektor mógłby powiedzieć jak wyglądają te stawki kwotowo bądź procentowo względem poprzedniego roku? Pan Inspektor wyjaśnił, że wzrost jest taki, jak inflacja nam wskazała. Pan Przewodniczący Rady dodał, że integralną część uchwały stanowi załącznik, który Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Do projektu uchwały więcej pytań nie zgłoszono. Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/109/20**

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Uchwała stanowi stronę nr 34 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Pan Inspektor odczytał treść uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych Pani Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Pan Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są pytania. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XI/110/20

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi stronę nr 35 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Kuźnica do Porozumienia Terytorialnego „Augustowsko - Biebrzański Park Turystyczny” oraz upoważnienia Wójta Gminy Kuźnica do zawarcia porozumienia.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych Pani Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XI/111/20


w sprawie przystąpienia Gminy Kuźnica do Porozumienia Terytorialnego „Augustowsko - Biebrzański Park Turystyczny” oraz upoważnienia Wójta Gminy Kuźnica do zawarcia porozumienia.

Uchwała stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

W tym momencie Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zarządził 5 minutową przerwę. Po 5 minutach przerwy przystąpił do kontynuowania obrad.

### Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie skargi na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.



Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Państwo Radni otrzymali skargi, które wpłynęły do zapoznania się i nie będą one odczytywane, ze względu na okres pandemii. Następnie poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 24 sierpnia 2020 r. Skarżąca Pani Izabela K. została zaproszona na posiedzenie Komisji pismem Or.1510.2.2020, lecz nie skorzystała z zaproszenia. Następnie Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o odczytanie opinii Komisji, z tego względu iż Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji był nieobecny, a skarga dotyczyła osoby Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy odczytała opinię Komisji, w której Komisja postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania. Opinia stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że uzasadnienia nie będą odczytywane, są obszerne, stanowią załącznik do każdej z uchwał. Po podjęciu uchwały wraz z uzasadnieniami będą opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Uzasadnienia są stanowiskami Komisji, wypracowane na posiedzeniach. Jeżeli Państwo Radni życzą sobie, aby były odczytywane, to będziemy je odczytywać. Powiedział także, że skarżąca została zaproszona pismem Or.1510.2.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Po czym zapytał czy jest Pani skarżąca ? Skarżąca nie była obecna podczas obrad sesyjnych. Przewodniczący Rady zapytał ponownie Radnych czy życzą sobie, aby odczytywać uzasadnienie ? Głosy na sali odpowiedziały przecząco. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/112/20**

w sprawie skargi na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stroną nr 37 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że teraz przechodzimy do rozpatrzenia bloku skarg, złożonych przez Pana Adama P. Poinformował także, że posiedzenie Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 7 sierpnia 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 4 sierpnia 2020 r. pismem Or.1510.3.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica odnośnie skargi z dnia 31 lipca 2020 r.

Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.3.2020 na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem uchwały? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/113/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 12**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10 sierpnia 2020 r. Pana Adama P. na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 28 września 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 25 września 2020 r. pismem Or.1510.4.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg,



Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.4.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem uchwały? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy odczytywać uzasadnienie do projektu uchwały? Radni odpowiedzieli, że nie. Zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/114/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 39 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 13**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 sierpnia 2020 r. Pana Adama P. na działalność Wójta Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 28 września 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 25 września 2020 r. pismem Or.1510.5.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januskiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.5.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem uchwały ? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/115/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 14**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 18 sierpnia 2020 r. Pana Adama P. na działalność Wójta Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 28 września 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 25 września 2020 r. pismem Or.1510.7.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.7.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały ? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XI/116/20

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 41 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 07 września 2020 r. Pana Adama P. na działalność Wójta Gminy Kuźnica i Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 28 września 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 25 września 2020 r. pismem Or.1510.9.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną w części dotyczącej działalności Wójta Gminy Kuźnica, natomiast w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż Rada Gminy Kuźnica jest niewłaściwym organem do rozpatrzenia skargi skarżącego. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.9.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XI/117/20

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica i Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 16**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 07 października 2020 r. Pana Adama P. na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 26 października 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 23 października 2020 r. pismem Or.1510.10.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januskiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania. Opinia stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.10.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XI/118/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 17**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 07 października 2020 r. Pana Adama P. na Wójta Gminy Kuźnica. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 26

października 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 23 października 2020 r. pismem Or.1510.11.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.11.2020 w dniu 22 października 2020 r. na XI sesję Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały ? Podczas sesji skarżący Pan Adam P. nie był obecny. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że do każdej skargi, która wpłynęła trzeba było wysłać dokument zawiadamiający, że odbędzie się Komisja. Trzeba też zawiadamiać skarżącego kiedy skarga zostanie rozpatrzona, przesunąć ewentualnie termin rozpatrzenia oraz zaproszenie na sesję. Wszystkie te wymogi formalne zostały spełnione. Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jędrzej Garkowski wtrącił, iż Pan Adam P. ma czelność mówić o kosztach. To my ponosimy koszty. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że gdybyśmy odczytywali, tak jak Pan Skarżący chciał, treść skarg, które Radni otrzymali, projekt uchwały oraz uzasadnienie to zajęłoby to około 30 minut na jedną skargę. A skarg złożonych przez Pana Adama P. było 7 i jedna złożona przez inną osobę. Pan Przewodniczący przemnożył ilość skarg razy czas wszystkich zebranych i powiedział, aby zebrani wzięli pod uwagę, że wszystko odbywa się w czasie pandemii. Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jędrzej Garkowski trafnie zauważył i uświadomił wszystkim zebranych, że poprzez składanie skarg przez Pana Adama P. specjalnie na tę okoliczność jest powoływana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia każdej skargi. Pan Przewodniczący Rady Gminy potwierdził słowa Wiceprzewodniczący Rady. Następnie zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XI/119/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kuźnica

Uchwała stanowi stronę nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.



### Ad. pkt. 18

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że zakończyliśmy blok rozpatrywania skarg. I przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad. Poprosił Panią Wicedyrektor Szkoły Podstawowej w Kuźnicy o zreferowanie punktu w zakresie przygotowania Szkoły Podstawowej w Kuźnicy do rozpoczęcia roku szkolnego 2020/2021. Powiedział, że Państwo Radni otrzymali informację pisemną w tym temacie. Przewodniczący zapytał czy Państwo Radni chcą, aby odczytywać informację. Radni zaprzeczyli. Następnie zapytał czy ktoś ma pytania do Wicedyrektor ? Po czym dodał, że ma uwagę do informacji w punkcie 5 jest literówka. Pan Wójt wtrącił, że chciałby poinformować, że w szkole zostały uruchomione pompy ciepłe. Będzie ich 3, z czego 2 są już zainstalowane, jedna jest jeszcze nieuruchomiona. Wójt zapewnił, że funkcjonuje to prawidłowo. Na dzień sesji Wójt powiedział, że temperatura w klasach wynosi ponad 20 stopni ciepła. Pani Wicedyrektor potwierdziła słowa Pana Wójta. Pani Wicedyrektor powiedziała, że chciałaby uspokoić zaniepokojonych rodziców, że temperatura jest bardzo przyjemna, dzieci są zadowolone, biegają z radością po korytarzach. Wyjaśniła, że wcześniej sytuacja nie zadowalała niektórych z rodziców. Powiedziała, że informowali rodziców, aby dzieci w tym chłodniejszym czasie cieplej się ubrały. Pomieszczenia były dogrzewane piecykami. Wyraziła zadowolenie, że warunki są już sprzyjające i dodała, że bardzo dyrekcji zależało, aby nie przerywać procesu dydaktycznego, dlatego takie kroki zostały podjęte. Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś pytanie do Pani Wicedyrektor ? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał informacje o przygotowaniu Szkoły Podstawowej do nowego roku szkolnego 2020/2021 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację.

Informacja stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnej kwestii, tj. informacji o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do roku szkolnego 2020/2021. Następnie poinformował zebranych, że Radni otrzymali informację o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do roku szkolnego 2020/2021 na skrzynki e-mail wraz z materiałami na sesję. Zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do informacji. Nikt uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał informacje o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do roku szkolnego 2020/2021 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację.

Informacja stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 36 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 19**

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w punkcie 19 jest przewidziane sprawozdanie z działalności klubu sportowego Pogranicze za 2019 r. Poinformował, że Państwo Radni to sprawozdanie również otrzymali wraz z materiałami na sesję na swoje skrzynki e-mail. Zapytał czy ktoś ma uwagi do sprawozdanie ? Nikt uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał sprawozdanie z działalności klubu sportowego Pogranicze pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 38 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 20**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Wicedyrektor o przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020. Pani Wicedyrektor krótko opowiedziała o statystykach, omówiła kwestię awansu zawodowego nauczycieli, o inwestycjach, o konkursach. Pan Przewodniczący wtrącił, że w Przedszkolu w Kuźnicy były awanse zawodowe nauczycieli. Natomiast Pani Wicedyrektor powiedziała, że w szkole żaden z nauczycieli nie ukończył stażu, stąd też awansów nauczycieli w szkole nie było. Dodała, że z powodu pandemii nie udało się zrealizować całego kalendarza imprez. Pan Radny Jędrzej Garkowski zapytał Panią Wicedyrektor, z czego wynika, że tylko 30% uczniów korzysta z nauki zdalnej ? Pani Wicedyrektor wyjaśniła, że spora część uczniów zgłaszała problem z jakością sieci internetowej. Na terenie naszej gminy jakość sieci internetowej jest bardzo słaba. Są takie rejon w kierunku Klimówki, Zalesia że korzystanie z internetu jest ogromnym problemem. Państwo Radni potwierdzili, że w tych rejonach nie ma zasięgu. Pan Radny zapytał w jaki sposób ci uczniowie, którzy nie mieli zasięgu mogli korzystać z nauki zdalnej ? Pani Wicedyrektor powiedziała, że gotowe informacje były umieszczane na stronie szkoły. Punkty, tematy, zagadnienia i uczniowie mogli w taki sposób korzystać. Uczniowie też mogli się kontaktować telefonicznie z różnymi pytaniami. Pani

Wicedyrektor powiedziała, że już pół roku minęło a jakość sieci się nie poprawiła. Pan Przewodniczący powiedział, że też osobiście miał problemy z siecią. Nie ma zasięgu. Pan Przewodniczący dopytał na ile są to problemy z siecią, a na ile spryt uczniów? Nauczyciele rozmawiają z rodzicami, to rodzice kontrolują uczniów. Nauczyciele oczekują informacji od rodziców, czy dziecko jest pod ich opieką, czy rzeczywiście problemy z internetem są prawdziwe. Rodzice w większości takich przypadków potwierdzają, że problem stanowi słaba jakość sieci. Pedagogzy nie mają prawa nie wierzyć rodzicom. Pan Radny Doroszczyk potwierdził, że u niego też bywa tak, że zasięg ginie. Pani Wicedyrektor powiedziała, że podczas prowadzenia zajęć online, dzieci narzekają, że nic nie słyszą. Wszystko jest podłączone, pani Wicedyrektor przyjeżdża do szkoły, prowadzi zajęcia online ze szkoły, a mimo to wyświetla się komunikat – słaba jakość sieci. Pan Przewodniczący Rady Gminy zasugerował, by dyrekcja szkoły zgłosiła ten problem Panu Wójtowi, by jakoś wspomóc „ginący zasięg”. Pani Wicedyrektor powiedziała, że ten problem jest najbardziej widoczny w kierunku Klimówki i Zalesia. Pani Wicedyrektor powiedziała, że jest zaskoczona, iż taki problem również jest w Saczkowcach. Pan Radny Doroszczyk powiedział, że zdarza się wrywkowo. Pan Radny zgłaszał problem dostawcy, odpowiedzieli mu że jest to zapewne przeciążenie sieci. Pani Wicedyrektor zasugerowała, że problem może wynikać z tego, iż dwoje lub troje dzieci korzysta w jednym czasie z internetu, są podłączone dwa lub trzy laptopy. Pan Radny powiedział, że to raczej nie ma znaczenia. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że technikę, która została zastosowana tłumaczy się to w ten sposób, że podaje się, że prędkość jest określona, której dostawca nie zapewnia, a jedynie sprzedaje. Pan Przewodniczący podał przykład: w Krakowie prędkość 7 GB występuje, w Sokółce też, a w naszej gminie to zostało zapomniane, a mamy być na tych samych zasadach, co duże miasta. Pan Radny Doroszczyk powiedział, że w Saczkowcach jest jeden taki punkt, że nieważne jaka sieć czy Plus, czy Orange, czy inna sieć gdzie można złapać zasięg. Pan Radny Jędrzej Garkowski powiedział, że sam składał reklamację do Orange w kwestii zasięgu. Pani Wicedyrektor powiedziała, że ten problem pojawił się już około dwa lata temu, zgłaszał go Pan Radny Bogusław Stelmaszek. Pan Radny zgłosił w szkole problem z przesyłem internetowym z firmy Orange, jeszcze wtedy szkoła nie pracowała online, ale taki problem już się wówczas pojawił. Pani Wicedyrektor powiedziała, że słyszała, że cała tamta strona w kierunku Zalesia nie miała zasięgu. Podobna sytuacja była też w okolicach Krynek i Szudziałowa. Osoby, które miały internet z Orange spotkały się z ogromnymi problemami, w ogóle nie miały internetu. Pan Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że jakiś czas temu wystosował do firmy Orange pismo z zapytaniem o powody tak słabego zasięgu. W



odpowiedzi dostał informację, że po stronie białoruskiej nadajniki są tak silne, że zakłócają całą komunikację i dlatego też powstają takie luki, przerwy. Pani Wicedyrektor podsumowała, że jest to chyba wina sąsiedztwa. Pan Przewodniczący powiedział, że nie chodzi o winę sąsiedztwa Białorusi. Dodał, że sam miał taki problem, gdzie sieć w telefonie przełączała się na białoruską, nie przekraczając granicy. Firma sugerowała, by Pan Przewodniczący sam pilnował, aby sieć się nie przełączała. Na co Pan Przewodniczący się oburzył i powiedział firmie, że jest ich abonentem, znajduje się po polskiej stronie granicy i to oni (firma Orange) powinna zapewnić dostęp do polskiej sieci, a tamtą wyeliminować. Przewodniczący Rady dodał, że jeżeli Pan Wójt nie napisze żadnego pisma w tej sprawie, to nic z tego nie będzie. To, że napisze jeden Radny czy drugi to jest to traktowane jako pojedyncze sprawy i są odrzucane. Pan Przewodniczący Rady Gminy zasugerował, że może Pan Radny Powiatowy napisałby pismo w tej sprawie i może udało by się coś załatwić. Dodał, że jemu zwrócono za roaming, że sieć przełączyła się na białoruską, będąc po stronie polskiej, ale są to pojedyncze przypadki. Na pojedyncze pisma, te firmy odpowiadają, iż jest to jednostkowy problem. Pan Radny Jędrzej Garkowski powiedział, że też pisał w tej sprawie, ale nie przyniosło to efektów. Zasugerował, by może napisać w tej sprawie do Ministerstwa Oświaty. Pan Przewodniczący ponownie zasugerował, by sprawą zajął się Pan Radny Powiatowy Krzysztof Pawłowski, napisał w imieniu całej gminy. Ministerstwo Oświaty stoi na stanowisku, że internet jest. Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że roaming trzeba wyłączać. Pan Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że to, iż należy wyłączyć roaming to jedna sprawa, ale też należy wyłączyć dane internetowe. A chodzi o sytuację, że nie korzystając, nie dzwoniąc roaming internetowy przełącza się, człowiek jest nieświadomy, że się przełącza, a za to się płaci. Pan Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że płaci się 23 zł za połączenie. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos ? Chęć zabrania głosu zgłosił Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz. Zapytał jak wygląda nauczanie zdalne w tych rodzinach, gdzie jest jeden komputer, a jest kilkoro dzieci ? Pani Wicedyrektor odpowiedziała, że dyrekcja szkoły kontroluje sytuację. Nie zgłosiły się żadne osoby, które chciałyby użyczyć sprzęt komputerowy ze szkoły, Niektóre osoby deklarowały, że zaopatrzyły się w sprzęt; mają w domu dwa komputery czy laptopy, dzieci też bardzo często wykorzystują internet, który mają dostępny w telefonach komórkowych. Na tą chwilę nie było takich sytuacji, że ktoś się zgłaszał. By użyczyć sprzęt. Takie sytuacje zdarzały się przed wakacjami, wtedy szkoła użyczała sprzęt. Nie ma z tym żadnego problemu. Radny Jędrzej Garkowski poprosił Panią Wicedyrektor o wyjaśnienie do punktu 9 informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kuźnica w roku szkolnym

2019/2020. A mianowicie Pan Radny Garkowski zapytał o nadzór pedagogiczny, ponieważ w informacji widnieje zapis, że: „W roku szkolnym 2019/2020 nie było przeprowadzonych w placówkach oświatowych w naszej gminie ewaluacji zewnętrznych przez Podlaskiego Kuratora Oświaty.” Pani Wicedyrektor wyjaśniła, że organem nadzorującym pracę szkoły jest Podlaskie Kuratorium Oświaty. Na początku każdego roku szkolnego kurator opracowuje plan nadzoru i uwzględnia tam, jakie szkoły i jakie obszary będą kontrolowane. Nasza szkoła akurat w ubiegłym roku nie miała kontroli kuratorskiej. Natomiast niektóre obszary dotyczące np. wychowania fizycznego czy też pomocy psychologiczno-pedagogicznej są monitorowane. Monitorowane w taki sposób, że szkoła otrzymuje ankietę, która uzupełnia. Musi podać rzetelne i prawdziwe informacje i ta ankieta po uzupełnieniu jest odsyłana. Dwa razy szkoła została monitorowana w przypadkach podanych wyżej. Nie było takiej kontroli, że pracownicy kuratorium przyjeżdżali i kontrolowali dokumentację. Pan Przewodniczący zapytał czy pracownicy kuratorium mieli przyjechać i zrezygnowali ? Pani Wicedyrektor odpowiedziała, że nie. Dodała, że te kontrole są zaplanowane. Pan kurator informuje na początku roku szkolnego, że np. w szkołach podstawowych odbędzie się 20 kontroli. Czyli z tego wynika, że 20 szkół na terenie województwa podlaskiego zostanie objętych kontrolą. Informuje też ile przedszkoli, ośrodków opiekuńczo – wychowawczych, ile szkół średnich będzie objętych kontrolą. Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania do Pani Wicedyrektor ? Nikt więcej pytań nie zgłosił. Pani Wicedyrektor podziękowała za zaproszenie. Pan Przewodniczący poddał informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w informację.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 40 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 21**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim. Pani Dyrektor pokrótce przedstawiła sprawozdanie.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś ma uwagi bądź pytania do sprawozdanie ? Nikt uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 42 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Panią Dyrektor o działalność, jaką Pani Dyrektor planuje zrealizować w tym roku, a jaką w przyszłym? Pani Dyrektor powiedziała, że taki pierwszy zarys już ma. Sytuacja w związku z pandemią, która się utrzymuje spowodowała to, że nie można przeprowadzać na ówczesną chwilę żadnych zajęć. Zajęcia zostaną wznowione, jak tylko sytuacja się uspokoi. Zajęcia stałe dla dzieci. Między innymi karate, zumba dla dzieci, zajęcia z zumby dla dorosłych, aerobic dla seniorów. Pani Dyrektor powiedziała, że chciałaby zorganizować także zajęcia dla młodzieży przede wszystkim, które odbywałyby się w soboty. Również realizacja na bieżąco wszystkich zadań, które są w Statucie, ale to dopiero w momencie, kiedy pozwoli na to sytuacja.

Pan Wójt powiedział, że istnieją problemy w związku ze zmianą na stanowisku dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy. Pan Wójt powiedział, że wyszła bardzo niezręczna sytuacja. Wyjaśnił, że jeśli następuje zmiana kierownictwa, to trzeba formalnie przekazać stan majątkowy tej jednostki następcy. Wyszła na jaw taka sytuacja, że robione były zakupy, ponoszone były pewne wydatki przez byłą Panią Dyrektor, a zakupionych materiałów na stanie nie ma. W związku z powyższym Pan Wójt powiedział, że wystąpił do byłej Pani Dyrektor z pismem o rozliczenie się i przekazania materiałów, które nie wiadomo gdzie się znajdują. Nie można ich nigdzie znaleźć. Być może są gdzieś schowane czy zamknięte w jakim pomieszczeniu. Obecna Pani Dyrektor również szukała materiałów, ale niestety nie znalazła. Pan Wójt powiedział, że między innymi zginęło pianino. Na stanie majątkowym na wykazach w 2015 r. było, teraz nigdzie go nie ma. Duża ilość materiałów „wypłynęła gdzieś”. Pan Wójt powiedział, że formalnie wszczął procedurę. Zostało napisane pismo grzecznościowe do byłej Pani Dyrektor. Pan Wójt wyraził nadzieję, że te sprawy zostaną załatwione. Dodał, że może jesteśmy w błędzie, może materiały gdzieś są, lecz wszystko zostało przeszukane i do tej pory nic się nie odnalazło. Pani Dyrektor GOKiS powiedziała, że inwentaryzacja jest utrudniona ze względu na to, że te rzeczy, które obecna Pani Dyrektor ma na stanie to jest spis z natury z 2015 r. Obejmuje rzeczy, które nie są może wysoko wartościowe, ale powinny być na stanie. Obecna Pani Instruktor przebywa na zwolnieniu lekarskim, więc nie ma informacji, gdzie mogą się znajdować. Być może jest to na takiej zasadzie, że gdzieś są ulokowane, a my po prostu nie mamy do nich dostępu. Na dzień sesji sprawa była w trakcie wyjaśniania. Pan Radny Jędrzej Garkowski zapytał czy była

Pani Dyrektor przebywa na zwolnieniu ? Pani Dyrektor powiedziała, że tak od 7 października przebywa na zwolnieniu. Pan Wójt powiedział, że była Pani Dyrektor oznajmiła obecnej Dyrektor, że od dziś będzie chorować. Obecna Dyrektor GOKiS dodała, że była Dyrektor przebywa do 3 listopada na zwolnieniu. Oznajmiła także, że na 4 listopada 2020 r. ma już umówioną wizytę u lekarza. Obecna Dyrektor wyraziła nadzieję, że stan zdrowia byłej Pani Dyrektor się poprawi. Pan Wójt powiedział, że dziwnie się zdarzyło, że zwolnienia były od poniedziałku do piątku, a w weekendy były prowadzone zajęcia. Obecna Dyrektor wyjaśniła, że początkowe zwolnienia takie były, a potem już w ciągłości. Pan Radny Jędrzej Garkowski powiedział, że rozumie, iż umowa z byłą Dyrektor nie została rozwiązana. Pan Wójt wyjaśnił, że oczywiście, że nie została rozwiązana. Sprostował, że ta Pani ma umowę zawartą na czas nieokreślony. Po śmierci ówczesnego Dyrektora, Pani ta przejęła obowiązki dyrektora, które pełniła do 30 września bieżącego roku. I należało przeprowadzić formalną procedurę, która wynika z przepisów prawa. Procedura została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa, wpłynęły trzy oferty: byłej Pani Dyrektor, obecnej Pani Dyrektor, była jeszcze trzecia oferta. Oferta byłej Pani Dyrektor została odrzucona z powodów formalnych. Komisja rozstrzygnęła konkurs, została wybrana obecna Pani Dyrektor i formalnie po wyborze od 1 października 2020 r. przejęła obowiązki dyrektora GOKiS. Zgodnie z procedurą w interesie byłej Dyrektor jest przekazanie stanu materialnego nowej Dyrektor. To niestety zostało niedokonane. Pan Wójt powiedział, że obecna Pani Dyrektor przekazała mu informację, że szukała pewnych rzeczy, materiałów, lecz nie zdołała ich znaleźć. To co posiadamy, co zostało zakupione, musi być na stanie. Pan Wójt powiedział, że ostatnio dowiedział się, że na stronie internetowej przez byłą Panią Dyrektor wystawiane są przedmioty, stwierdziliśmy że te same przedmioty widnieją na fakturach. Być może są to jej prywatne przedmioty. Trzeba to wyjaśnić. Pani Dyrektor powiedziała, że bardzo chce tą sprawę wyjaśnić. Pan Wójt zaznaczył, że nikt nikogo tu nie oskarża, ale tą sytuację należy wyjaśnić, bo jeżeli było zakupionych 20 litrów płynu do robienia baniek, to ten płyn powinien być. Jest teraz okres pandemii, zorganizowane były jedynie dwie imprezy dla dzieci, więc niemożliwym jest, by zużyć 20 litrów płynu. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Pan Wójt sprawuje nadzór nad wszystkim i na pewno tę sprawę wyjaśni. Pan Wójt zapewnił, że sprawa zostanie wyjaśniona. Pan Przewodniczący Rady Gminy dodał, że tak jak mówiła Pani Skarbnik na wszystko są faktury i zgodnie z nimi wszystko powinno być na stanie GOKiS. Radny Rafał Doroszczyk zapytał jaka jest wartość zaginionych rzeczy ? Pani Dyrektor wyjaśniła, że niektóre rzeczy nie są dość drogie, ale wartość niektórych to kwoty rzędu: 300,00 zł, 500,00 zł i są to rzeczy, które ludzie zgłaszają, że są teraz do wypożyczenia. Na stan obecny tych rzeczy w GOKiS nie ma.



Pani Dyrektor powiedziała, że nie może ich znaleźć. Dodała, że być może są to jakieś niedomówienia, ale Pani Dyrektor i Pan Wójt chcieliby wyjaśnić, aby nie było takich sytuacji, jak obecnie, ponieważ jest bardzo nieprzyjemna dla wszystkich. Pan Radny Jędrzej Garkowski zapytał czy Pani Dyrektor zrobiła spis z natury ? Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest w trakcie, ponieważ jest to utrudnione. Niektórych rzeczy nie ma w budynku GOKiS i Pani Dyrektor nie wie, gdzie mogą się znajdować. Radny Jędrzej Garkowski powiedział, że należy spisać to, co Pani Dyrektor ma teraz. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma pytanie ? Nikt więcej pytań nie miał.

#### **Ad. pkt. 22**

Pan Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego punktu, tj. informacji o złożonych oświadczeniach majątkowych. Powiedział, że jest przygotowane pismo Or.0043.16.2020 zawarte w nim są informacje dotyczące analizy złożonych oświadczeń majątkowych Przewodniczącemu Rady. Dodał, że nie będzie odczytywał pisma, znajduje się do zapoznania w biurze obsługi Rady Gminy. Pan Przewodniczący powiedział, że część Radnych złożyło oświadczenia majątkowe po terminie. Powiedział, że szczegółowa analiza oświadczeń majątkowych zostanie przedstawiona po otrzymaniu informacji o analizie oświadczeń majątkowych z Urzędu Skarbowego w Sokółce. Na dzień dzisiejszy dokument jeszcze nie wpłynął. Przewodniczący podsumował, że wszyscy Radni wywiązali się z ustawowego obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych, mimo że część Radnych złożyła swoje oświadczenia po terminie. Oświadczenie majątkowe, która składa Przewodniczący Rady i Pan Wójt są składane do Wojewody. Wpłynęły w ustawowym terminie, o czym powiadomił Wojewoda pismem. Poinformował również, że nie wnosi uwag do oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady.

#### **Ad. pkt. 23**

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej nie wpłynęły, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

#### **Ad. pkt. 24**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym zwołana została XI sesja Rady Gminy Kuźnica. Powiedział, że nie będzie odczytywał całej dokumentacji, która wpłynęła do Przewodniczącego. Wyjaśnił, że były wysyłane pisma do skarżących, informacje o planowanych posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,



pisma o przekładaniu terminu rozpatrzenia skarg, informacje o terminie i miejscu sesji. Zapytał czy Państwo Radni życzą sobie, aby im wszystkie te informacje odczytać. Radni nie wyrazili chęci. Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że każda skarga jest rozpatrywana indywidualnie. Wiedzą o tym doskonale członkowie Komisji, bo nad każdą skargą muszą się indywidualnie pochylić, indywidualnie rozpatrzyć. W porządku obrad dzisiejszej sesji było aż 8 punktów dotyczących skarg. Jeden punkt to jedna skarga. Każda skarga rozpatrywana była oddzielnie. Każda podjęta uchwała zostanie przesłana wraz z pismem przewodnim zgodnie z decyzją Wysokiej Rady skarżącym. Pan Przewodniczący poinformował, że w dniu 25 września 2020 r. uczestniczył w uroczystościach związanych z 100 rocznicą Bitwy Niemeńskiej, której organizatorem był Komendant Placówki Straży Granicznej w Kuźnicy imieniem 2 Pułku Strzelców Podhalańskich, Wójt Gminy Kuźnica oraz proboszcz parafii pw. Opatrzności Bożej w Kuźnicy. Został złożony wieniec na cmentarzu parafialnym. Dokumenty, które wpłynęły są dostępne w biurze obsługi Rady Gminy. W dniu 19 września 2020 r. Pan Przewodniczący uczestniczył w części uroczystości Otwarcia Szlaku Dywizji Górskiej gen. bryg. Andrzeja Galicy w Wojnie 1920 r. Przewodniczący dodał, że jeśli coś mu umknęło, to postara się to uzupełnić na kolejnej sesji. Wyraził obawę, że pandemia nie skończy się zapewne do końca roku. Powiedział, iż ma nadzieję, że w następnym roku uporamy się z pandemią. Powiedział, że wszyscy jesteśmy w grupie ryzyka w związku z pandemią. Zaapelował o zachowanie wszelakiej ostrożności. Dodał, że z tego względu sesja odbywa się w jak najmniejszym gronie. Maseczki, rękawiczki są uciążliwe, ale niezbędne.

#### **Ad. pkt. 25**

Pan Przewodniczący zapytał zebranych czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt z obecnych na sali nie zgłosił chęci zabrania głosu.

**Ad. pkt. 26**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XI sesji Rady Gminy Kuźnica.

Pan Przewodniczący Rady Gminy serdecznie podziękował wszystkim zebranych za udział w obradach. Sesja zakończyła się o godzinie 14<sup>30</sup>.

Protokołowała



Przewodniczył  
mgr inż. Janusz Bilmin

