

**UCHWAŁA NR XII/136/20
RADY GMINY KUŹNICA**

z dnia 29 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 295 i 1298) Rada Gminy Kuźnica uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Adama P. z dnia 16 grudnia 2020 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Kuźnica do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Kuźnica


mgr inż. Janusz Bilmin

Załącznik do uchwały Nr XII/136/20

Rady Gminy Kuźnica

z dnia 29 grudnia 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2020 r. do Rady Gminy Kuźnica wpłynęła skarga Pana Adama P na Wójta Gminy Kuźnica. Zarzuty postawione w skardze dotyczą dwukrotnego zawarcia w dokumentach przetargowych nazwy innej gminy (tj. Gminy Krynki) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Kuźnica”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wysłuchaniu Wójta Gminy Kuźnica oraz po zapoznaniu się z treścią zgromadzonych dokumentów w sprawie ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Dnia 8 grudnia 2020 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kuźnica została zamieszczona dokumentacja dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Kuźnica”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia dwukrotnie użyto nazwy Gminy Krynki.

Wystąpienie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nazwy Gminy Krynki stanowi oczywistą omyłkę pisarską i nie zmienia merytorycznej jej treści. Zapisy w dokumentacji przetargowej jednoznacznie wskazują, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy Gminy Kuźnica.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. "Jako zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań może być postrzegane lekceważenie obowiązków przez urzędników, bierna postawa, brak woli podejmowania decyzji."- *Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II WKP 2019.*

Sytuację, w której w wielostronicowej dokumentacji organu przeoczono błąd pisarski trudno uznać za "zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań", w rozumieniu ww. przepisu.

Wobec powyższego, Rada Gminy Kuźnica uznała skargę za bezzasadną.