

## PROTOKÓŁ NR XII/20

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 29 grudnia 2020 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godzinie 15<sup>27</sup>.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/12.mp4>

W sesji uczestniczyło 9 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Tomasz Klimiuk*
5. *Robert Kowalewski*
6. *Dorota Kułak*
7. *Beata Kupiec*
8. *Bogusław Stelmaszek*
9. *Adam Tochwin*

nieobecni natomiast byli:

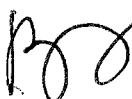
1. *Jędrzej Garkowski*
2. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
3. *Bartłomiej Potapczyk*
4. *Adam Pużuk*
5. *Franciszek Wysztygiel*
6. *Wiesław Zysk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

### **Ad. pkt. 1**

Otwierając obrady XII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:



1. Pana Wójta Gminy Kuźnica – Pawła Miklasza
2. Panią Martę Tokarską - Skarbnika Gminy  
oraz kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Pan Przewodniczący poprosił zebranych, aby właściwie założyli maseczki, tzn. maseczki mają zakrywać usta i nos.

#### **Ad. pkt. 2**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Następnie poinformował zebranych, że Pan Wójt złożył w biurze obsługi Rady Gminy wniosek o rozszerzenie porządku obrad nr Or.0002.12.2020 dnia 21 grudnia 2020 r. o wprowadzenie następujących projektów uchwał do porządku obrad:

- w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola w Kuźnicy,
- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica,
- w sprawie rozpatrzenia petycji.

Pan Wójt poprosił również o przesunięcie punktów:

13. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2032 oraz
14. Uchwalenie budżetu gminy na 2021 rok jako punkty 10 i 11.

Pan Przewodniczący zapytał Radnych czy ktoś ma jakieś uwagi, jednak nikt z Radnych nie zgłosił żadnych uwag.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie w/w projektów uchwał do porządku obrad jako punkty 20, 21, 22 porządku obrad.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła wprowadzenie w/w projektów uchwał jako punktów 20, 21, 22 oraz przesunięcie punktów porządku obrad.

Wniosek Wójta Gminy o rozszerzenie porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Następnie ponownie zapytał Radnych czy mają uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnych uwag ani sprzeciwów.



Pan Przewodniczący poddał porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2020 r.
7. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2020-2032.
8. Ustalenie dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie gminy Kuźnica.
10. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2032.
11. Uchwalenie budżetu gminy na 2021 rok.
12. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi na 2021 rok.
13. Powzięcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy na 2021 rok.
14. Uchwalenie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2021 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkole i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Kuźnica.
15. Informacja z realizacji inwestycji gminnych za 2020 rok.
16. Uchwalenie planu pracy Rady Gminy na 2021 rok.
17. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.
18. Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych na 2021 rok.
19. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy.
20. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola w Kuźnicy.
21. Rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
22. Rozpatrzenie petycji.
23. Odpowiedzi na interpelacje.
24. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zakończenie sesji.



Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poinformował także, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 3**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XI sesji Rady Gminy. Do protokołu z XI sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XI sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z XI sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 4**

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej. Na ewentualne pytania odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie 25 - „Wolne wnioski i informacje.”

#### **Ad. pkt. 5**

Pan Wójt przedstawił sprawozdanie o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XI sesji Rady Gminy w dniu 28 października 2020 r. powzięto 13 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W okresie międzysesyjnym wydano także 11 zarządzeń.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy Państwo Radni mają pytania do Pana Wójta, lecz nikt pytań nie zgłosił.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 6**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Kuźnica na 2020 rok. Pani Skarbnik powiedziała zebranych, że Państwo Radni projekt uchwały otrzymali wraz z materiałami na sesję. W projekcie uchwały od momentu otrzymania przez Państwa Radnych do dnia sesji nic nie zostało zmienione.



Wszelkie zmiany, jakie należało wprowadzić, zostały wprowadzone zarządzeniami Wójta. Następnie Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Nikt z Radnych nie zgłosił uwag ani nie miał pytań.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/9 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XII/120/20**

w sprawie zmian budżetu gminy na 2020 rok.

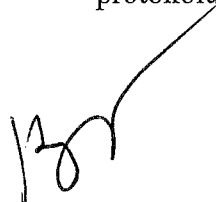
Uchwała stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 7**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2020-2032. Pani Skarbnik powiedziała, że ta uchwała ma charakter porządkujący w związku z zakończeniem roku budżetowego. Wszystkie dane zawarte w tabelach w Wieloletniej Prognozie Finansowej powinny być zgodne z tym, co zostało zmienione uchwałami i zarządzeniami Wójta. W związku z tym, że nie przy każdej uchwale podejmowane były zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, należało uporządkować dane liczbowe. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.



Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś ma pytania do projektu uchwały. Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie. Poprosił też Państwa Radnych, aby w momencie, kiedy prosi o umożliwienie głosowania, a u któregoś z Radnych na tablicy nie wyświetli się możliwość głosowania, aby natychmiast zgłaszać brak możliwości głosowania. Następnie poprosił o umożliwienie głosowania.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/9 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XII/121/20**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2020-2032.

Uchwała stanowi stroną nr 37 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 8**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Pan Kierownik odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos. Nikt z Radnych nie zabrał głosu. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w takim razie on zabierze głos, ponieważ uważa, że dopłaty, które tu są uchwalane, to są to dwa razy dawane te same pieniądze. Te pieniądze, które są tu zapisane w projekcie uchwały. Przykładowo ścieki od pozostałych odbiorców, to jest przejście graniczne, które i tak musi zapłacić za ścieki i my dopłacamy do przejścia granicznego i dla PKP więcej niż dla

mieszkańców. Stawki, które zostały ustalone przez Wody Polskie są stawkami, którymi odbiorcy mają wpłacać do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej za wodę i za ścieki. Jeżeli Państwo Radni sprawdzili kwoty, to wiedzą, iż są to kwoty rzędu 170.000 zł w ciągu roku. Taką dopłatę robimy, którą można by było przeznaczyć na dopłatę mieszkańcom do śmieci, aby opłaty za śmieci mniej wzrosły. Dopłata w tej chwili, która w poprzednich latach była robiona, tak pozostała jako dofinansowanie. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jest przeciwny, żeby dofinansowywać zakłady. Dopłacać kwotę 2,78 zł do 1m<sup>3</sup> ścieków. Czy 0,24 zł dopłaty dla mieszkańca do wody jest znaczące? Do 1 m<sup>3</sup>? Jeżeli mieszkaniec zużywa 3 m<sup>3</sup>, to jaka to jest kwota w ciągu miesiąca? Bo statystyczny mieszkaniec tyle zużywa to wynosi 0,72 zł. Czy lepiej dopłacić 7,00 zł do śmieci dla mieszkańca. Pan Przewodniczący wniósł wniosek, aby wycofać z § 1 pkt. 3 i § 2 pkt. 3. Po czym poprosił Wysoką Radę o przegłosowanie. Pan Wójt poprosił o głos. Pan Przewodniczący Rady udzielił Wójtowi głosu. Pan Wójt poinformował Wysoką Radę, że największe bardzo duże dochody mamy z przejścia granicznego z wody. Jeżeli wycofamy się z tych dopłat, to przejście graniczne uruchomi własne ujęcie. Już kiedyś próbowali to zrobić. Skończy się to wtedy tym, że dochody z przejścia granicznego spadną nam do zera. Wójt powiedział, że dotujemy częściowo do wody dla przejścia granicznego. Na co Pan Przewodniczący Rady wtrącił, że nie dotujemy w ogóle do wody dla przejścia granicznego. Pan Wójt powiedział, że to jest dopłata do 1 m<sup>3</sup> do wody i ścieków. Przewodniczący zaprzeczył, po czym wyjaśnił, iż dotujemy jedynie do ścieków dla przejścia granicznego. Pan Wójt nadal tłumaczył, że dotujemy do wody i do ścieków. Dodał, że przejście graniczne chce zrezygnować z ujęcia. Pan Wójt powiedział, że dostajemy różne dotacje w innej formie z Urzędu Wojewódzkiego. Dostajemy także dopłaty do inwestycji. Pan Wójt powiedział, że o pewnych sprawach nie będzie mówił na forum, ponieważ pewne sprawy załatwia się w kuluarach w formie rozmów pomiędzy dwoma stronami. Do tej pory takie dopłaty były stosowane przez wiele lat. Wszystkie gminy dopłacają do wody i ścieków. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie zgodzi się z Panem Wójtem. Powiedział, że w 2016 r. była dopłata do wody do przejścia dla pozostałych odbiorców i wynosiła 2,70 zł do 1m<sup>3</sup>. Zostało to w poprzednim roku zlikwidowane i tylko mieszkańcy mieli dopłaty. Pan Przewodniczący zapytał czy 0,24 zł razy statystyczne 3 m wyniesie kwotę, którą mieszkaniec otrzymał? Pan Wójt wtrącił, że nawet jeśli zostaną zniesione te dopłaty, to nie będzie można dopłacać do wywozu śmieci. Tych środków nie można przekazywać na wywóz śmieci. Zgodnie z przepisami prawa, śmieci są wywożone po kosztach własnych. Nawet gdybyśmy bardzo chcieli, nie możemy w żaden sposób przekazać środków na wywóz śmieci, ponieważ

przepisy prawa na to nie zezwalają. Pan Przewodniczący Rady Gminy dodał, że jest decyzja wydana przez Wody Polskie i określone są ceny opłat za ścieki i za wodę. Decyzja została wydana 25 kwietnia 2018 roku i nadal obowiązuje. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy dopłacamy do Zakładu Energetycznego za energię? Wody Polskie są podobną strukturą, jak Zakład Energetyczny. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Dodał, że te pieniądze nie znikną w ZGKiM i tak wpłyną od tego, kto płaci za ścieki i za wodę. My zakładamy swoje gminne pieniądze, które odbiorca i tak ma zapłacić. Pan Wójt dodał, że dla przejścia granicznego dopłacamy ok 40.000 zł, a ciekawe ile na tym stracimy.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał wniosek, który złożył o wycofanie z projektu uchwały w § 1 pkt. 3 i w § 2 pkt. 3 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie przeszedł /1 „za”, 5 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”/. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Następnie poddał projekt uchwały w niezmienionej formie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /7 „za”, 1 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XII/122/20**

w sprawie ustalenia dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 9**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Poinformowała Przewodniczącego, iż w projekcie uchwały jest nieprawidłowa numeracja w paragrafach. Pan Przewodniczący poinformował zebranych. Numeracja paragrafów została poprawiona przez Panią Inspektor.





Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały. Nikt nie miał uwag ani pytań. Pan Przewodniczący Rady Gminy przedstawił swoją propozycję, aby nie podnosić tak gwałtownie stawek za śmieci. Z 18,00 zł na 32,00 zł jest to duża różnica. Pan Wójt powiedział, że nie na 32,00 zł a na 24,00 zł. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że ma propozycję, by zmienić stawkę na 25,00 zł, a jeżeli po upływie połowy roku będzie brakowało pieniędzy to kolejny raz można zmienić stawkę. Następnie Przewodniczący Rady Gminy wniósł wniosek formalny o zmianę § 1 ust. 1, w § 2 ust. 1, tj. § 1 ust. 1 w miejsce 32,00 zł wstawić 25,00 zł, natomiast w § 2 ust. 1 wstawić czterokrotność 25,00 zł, czyli w miejsce 128,00 zł wpisać 100,00 zł. Pani Skarbnik wyraziła chęć zabrania głosu. Pan Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pani Skarbnik powiedziała, że w momencie kiedy zmieniamy stawkę wyjściowa na 25,00 zł, zostawiamy 8,00 zł, zostajemy przy tej stawce, która jest i w konsekwencji będziemy mieli problem z tym, że mamy ogłoszony i w zasadzie już rozstrzygnięty przetarg, na mocy, którego firma zewnętrzna zabiera odpady. Jeżeli Państwo podejmą taką decyzję, to wtedy będziemy musieli zostać przy opcji odbierania odpadów przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. I te pieniądze, które są Zakładowi Gospodarki wystarczą na około 7-8 miesięcy. Wtedy nie będziemy mieli możliwości podpisania umowy na odbiór odpadów. Następnie głos zabrał Pan Wójt i powiedział, że w związku z epidemią jest problem z odbieraniem odpadów, jeśli chodzi o składowanie. Nasz Zakład Gospodarki poradzi sobie z odbiorem odpadów, ale jest niesamowity problem ze składowaniem odpadów. Firmy zewnętrzne przekazują informacje, że ceny za składowanie po nowym roku będą rosły drastycznie. Wszystkie koszty muszą być przerzucone na mieszkańców. Przepisy prawa nie pozwalają na dotowanie do śmieci. Wójt powiedział, że ustalono stawkę podstawową w wysokości 32,00 zł, ale wszyscy, którzy będą mieli kompostownik będą płacili mniej o 8,00 zł, czyli 24,00 zł od osoby, a nie 32,00 zł. Obecnie wpływy od mieszkańców średnio miesięcznie wynoszą około 35.000 zł. Natomiast koszt wywozu 47.000 zł, czyli brakuje 12.000 zł miesięcznie. Dlatego zasadnym jest podniesienie opłat za śmieci. Pan Wójt dodał, że rozmawiał z wójtami, burmistrzami z innych gmin i wszystkie gminy planują podwyższyć opłaty za śmieci. W naszej gminie i tak są

stawki jedne z najniższych, jeśli chodzi o gminy z powiatu sokólskiego. Dodał, że jeśli Państwo Radni chcą teraz obniżyć stawkę podstawową, to za jakiś czas i tak będą zmuszeni ją podnieść. A dodatkowo nie będziemy mogli zawrzeć umowy z tą firmą, która wygrała przetarg. Teraz przepisy się zmieniły, firma, która będzie wywoziła śmieci, będzie opłacana za tonaż. Średnio rocznie wywożonych jest z naszej gminy około 500 ton. A za 1 tonę będziemy płacić 1100,00 zł. Pan Wójt powiedział, żeby każdy sobie przeliczył, jakie to są wysokie koszty – 566.000 zł rocznie. Pan Wójt powiedział, że sytuacja zmusza nas do tego, by podnieść te opłaty. Nikt z nas nie chce płacić tak dużo. Gdyby była możliwość dotowania do śmieci, tak jak dotuje do wody i ścieków, to byśmy dotowali, ale nie ma takiej możliwości. Budżet na to nie pozwala. Pan Wójt powiedział, że uważa, iż wszyscy mieszkańcy powinni mieć kompostownik, wtedy problem będzie rozwiązany. Wtedy wszyscy będziemy płacić 24,00 zł. Z wyliczeń księgowych wychodzi, że średnio potrzebne by było 23,00 zł od osoby, ale dołożyliśmy 1,00 zł ze względu na to, że nie wiemy jeszcze o ile wzrosną koszty składowania. Obecnie płacimy 506 zł za tonę, ale już informują, że o 200-300 zł ceny wzrosną. Pan Wójt wyjaśnił, że śmieci wywożone są, aż pod Warszawę, częściowo wywożone były, aż pod Olsztyn. Są to ogromne koszty. Pan Wójt powiedział, że na razie proponuje, aby na rok przekazać wywożenie odpadów firmie zewnętrznej. Swojego sprzętu się nie wyzbywamy. W ciągu roku może się wszystko zmienić. Może być taka sytuacja, że w następnym roku będziemy obniżać koszty. Jeśli będzie tak, że koszty składowania odpadów spadną, jakieś przepisy wprowadzą dla firm, które przyjmują na wysypiskach. Pan Wójt powiedział, że z tego, co wie, to mają być zmienione przepisy odnośnie wywozu śmieci, opłat w ciągu roku. Na tym etapie, na którym obecnie jesteśmy, to jesteśmy zmuszeni do podniesienia opłat. Pan Wójt powiedział, że jest mu bardzo przykro, że z powodu tych podwyżek, ale nic nie może w tej kwestii zrobić. Do śmieci nie można dotować. Liczba mieszkańców ciągle spada, mamy ponad 3900 mieszkańców. Należy też powiedzieć głośno, że nie wszyscy mieszkańcy płacą. Część mieszkańców mimo to, że jest zameldowana, nie mieszka na miejscu. Deklaracje ludzie nagminnie zmieniają, na przykład dzieci idą do szkół do miasta, do Białegostoku, do Warszawy i deklarują mniejszą liczbę osób w rodzinie. Jeśli teraz przyjmujemy niższą stawkę, to nie będziemy mogli podpisać umowy z firmą zewnętrzną. A w konsekwencji będą problemy z wywozem śmieci. Pan Wójt powiedział, że po otwarciu ofert rozmawiał z innymi wójtami, to byli zdziwieni, że dostaliśmy tak niską ofertę, jako na gminę. 1100,00 zł za tonę jest to niska oferta. Podwyżka następuje z 17,00 zł na 24,00 zł. Pan Wójt przypomniał, że cały czas mówi o kompostownikach. Przypomniał wszystkim, że jesteśmy gminą wiejską i każdy powinien na swojej działce posiadać kompostownik. Jeśli

ktos nie chce kompostownika to bedzie placił wiecej. Wytłumaczył, że jest bardzo duży tonaż śmieci, szczególnie tych bio, które są bardzo ciężkie. Pan Przewodniczący Rady Gminy wtrącił, że przy uchwalaniu wcześniejszych opłat za śmieci, mówił że 1,00 zł różnicy w opłacie pomiędzy posiadaniem kompostownika, a jego brakiem nie sprawdzi się. A Pan Wójt tłumaczył, że będzie wszystko ok, a teraz tłumaczy Pan Wójt w drugą stronę. Pan Wójt powiedział, że tak tłumaczył, bo myślał, że tak będzie, ale w praktyce często wychodzi inaczej. Wójt powiedział, że mieszkańcy są bardzo wygodni, myślą tylko, aby wyrzucić co się tylko da za płot i nie obchodzi ich co z tym będzie, niech inni się martwią. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że są posłowie z naszych terenów i mówimy, że nie możemy wozić śmieci do Białegostoku, tylko musimy wozić dalej, poza obręb naszego województwa. Śmieci przyjmują na przykład w Poznaniu. Dlaczego posłowie nie wprowadzą z powrotem do ustawy, by zapis był, że spalamy śmieci tu, gdzie są produkowane, a nie przywożą do Białegostoku śmieci z Warszawy. Przewodniczący dodał, że są też związki, do których wstąpiliśmy, do których Pan Wójt należy. Pan Wójt powiedział, że owszem są i pisały pisma w tych sprawach. Czy ktoś w ogóle spojrzął na te pisma, co związki pisały? Przewodniczący przypominał, że Pan Wójt kiedyś mówił, że jak będziemy w grupie, to łatwiej będzie coś załatwić. Pan Wójt powiedział, że wszystkim się wydaje, że oparte jest wszystko na pisaniu pism, że cała polityka oparta jest na pisaniu pism jedni do drugich. W praktyce wcale tak nie jest. Pan Wójt powiedział, że cała Polska wie, że jest niesamowity problem ze śmieciami. Pan Wójt powiedział, że myślą, że będziemy pisać co drugi dzień pisma w tej samej sprawie. Ten problem był już poruszany wcześniej na różnych spotkaniach. Związek Gmin Wiejskich pisał pisma w sprawie śmieci do wyższych instytucji. Nie ma żadnego odzewu. Nie ma chęci ani zainteresowania sprawą śmieci. Posłowie nie podjęli żadnych decyzji, nie zmienili tego zapisu. Wszyscy wiedzą o problemie śmieci. Tylko nikt z instytucji na wyższych szczeblach nie wyraża woli, aby coś zrobić w tej sprawie. Pan Wójt powiedział, że pisanie pism co drugim dzień nie załatwi sprawy wywozu śmieci. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Pana Wójta, do którego posła napisał w sprawie śmieci? Pan Wójt powiedział, że rozmawiał z posłami ustnie na różnych spotkaniach, na spotkaniach związków gmin również. Wójt zapytał czy zebrani uważają, że Wójt ma pisać pisma do Wojewody w tej sprawie? Dodał, że jeździł osobiście do Wojewody i rozmawiał z nim w tej sprawie. Pracownicy jeździli razem z Panem Wójtem. Pan Wójt poprosił, aby nie wmawiać mu, żeby pisał pisma do każdego posła oddzielnie, ponieważ oni wszyscy wiedzą o tej sytuacji. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w końcu tą sytuację trzeba unormować. Pan Wójt powiedział, że w Sokółce jeszcze większe problemy mają z tymi

śmieciami. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie mieszka w Sokółce i go Sokółka nie interesuje. Pan Wójt dodał, że Sokółka również pisała pisma w sprawie śmieci do różnych instytucji i na pisaniu pism się skończyło. Wszyscy wiedzą o tym problemie i nikt z tym nic nie robi. O głos poprosił Pan Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Pan Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu. Kierownik powiedział, że w kilku słowach chciałby się odnieść do tego, co powiedział Pan Wójt. Powiedział, że Państwo Radni na pewno zdają sobie sprawę, bo na różnych spotkaniach uczuła się Radnych, że problemy jakie ZGKiM miało z wywozem śmieci, wynikały głównie z tego, że zostaliśmy odcięci od instalacji w Białymstoku, od spalarni znajdującej się przy ulicy Andersa oraz od sortowni w Hryniewiczach. W ten sposób zostały odcięte wszystkie gminy przygraniczne, Sokółkę również to objęło. Kierownik ZGKiM, żeby uświadomić zebranych, jak to się przekłada finansowo, przedstawił koszty. Powiedział, że w spalarni „Lech” płaciliśmy za tonę 230,00 zł i z tego co mu wiadomo spalarnia dla swoich klientów utrzymuje ta cenę. Natomiast w tej chwili do Ostrowi Mazowieckiej śmieci wywożone są po 506,00 zł za tonę. Kierownik powiedział, że złożono mu takie obietnice, iż ta cena przez najbliższe pół roku będzie utrzymana. Natomiast potem drastycznie wrośnie. Od października ubiegłego roku na surowcach wtórnych już się nie zarabia, wręcz trzeba dopłacać, aby jakaś firma łaskawie je przyjęła. Kierownik ZGKiM powiedział, że w tym momencie ładuje samochód z ruchomą podłogą, który pojedzie pod Kwidzyń i to było uproszone, wręcz wyblągane, aby przyjęli odpady, ponieważ firma, która zajmuje się recyklingiem szkła, odmawiała przyjęcia jakiegokolwiek ilości szkła. Za to szkło, za które w normalnych warunkach byśmy trochę zarobili, zapłacimy około 10.000 zł netto, czyli około 12.500 zł brutto. Za przyjęcie tego jednego samochodu. Kierownik ZGKiM powiedział, że bardzo mu zależało, żeby to wysłać, aby gmina miała odpowiedni odzysk z surowców wtórnych. Surowce były gromadzone na placu, aby nazbierać odpowiednią ilość. Kierownik ZGKiM powiedział, że podwyżka opłat za śmieci jest konieczna z tego powodu, że nie byliśmy w stanie wywalczyć, załatwić jakoś w cywilizowany sposób, żeby białostockie firmy zaczęły śmieci od nas przyjmować. Powiedział, że zebrani na pewno kojarzą ustawę tzw. „prawo szyszki”, kiedy można było wszystkie drzewa wycinać. Był ogromny krzyk na cały kraj, wszyscy dobrze wiedzieli o co chodzi i ustawa w końcu została zmieniona. Ci panowie, którzy chcieli sobie wyciąć te drzewa, to je wycięli. Kierownik powiedział, że podejrzewa, że tak samo jest ze śmieciami. Uważa, że to żaden problem, by rejonizację, która była jeszcze w 2019 r. przywrócić, wystarczy przywrócić jeden paragraf. Widocznie komuś pasuje, aby było tak jak teraz jest. Zarzutem formalnym zniesienia rejonizacji było to, że owa rejonizacja narzucała monopol.

Czyli my jako gmina Kuźnica musieliśmy wozić śmieci do monopolisty, spółki „Lech” w Białymstoku. A w tej chwili mamy wolny rynek, możemy nie wozić nigdzie, a spółka „Lech” także ma wolny wybór, bo może nas nie brać za żadne pieniądze. Kierownik ZGKiM powiedział, że z Panem Wójtem jeździli do spółki „Lech”, Pan Prezes stwierdził, że on za cenę 230,00 zł za tonę spokojnie się utrzyma, ale śmieci z Kuźnicy nie weźmie, bo nie. Na tej zasadzie „nie, bo nie” nie weźmie też śmieci z Krynek, z Sidry, Nowego Dworu, czy nawet Sokółki. Kierownik powiedział, że myśli, że Panowie Posłowie w Sejmie dobrze wiedzą o co chodzi, tylko komuś zależy, żeby było tak jak to jest teraz. A koszty są potężne, dlatego koniecznym jest podniesienie stawki. Cena, jaką firma zewnętrzna zaoferowała za wywóz śmieci, normalnie jest ceną dubbingową i powiedział, że bez urazy cytując jednego z bohaterów filmu „Pieniądze to nie wszystko”, nie jest to dubbing, ale agresywna polityka cenowa. Kierownik powiedział, że nie wie czy ta agresywna polityka cenowa się skończy po roku i ZGKiM ponownie zajmie się wywozem śmieci na terenie gminy, czy sytuacja się wyklaruje i będziemy mogli korzystać z innych instalacji, czy też firma, aby „wyrwać” klienta zastosuje te ceny jeszcze przez kolejny rok i kolejny. W każdym bądź razie obecnie sytuacja jest taka, że koszty wzrosły szalenie i jesteśmy bezradni. Kierownik podsumował, że wszystkie gminy muszą płacić tak wysokie ceny, po czym zakończył wypowiedź. Pan Przewodniczący Rady Gminy podziękował kierownikowi i zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Pan Wójt mówił, że za wywóz śmieci płaciliśmy 35.000 zł miesięcznie. Pan Wójt wtrącił, że mówił o wpływach. Przewodniczący kontynuował, że obecnie 47.000 zł miesięcznie jest potrzebne do pokrycia kosztów. Dodał, że jeżeli stawka zostanie ustalono na 25,00 zł to po przemnożeniu wyniesie 71.125 zł miesięcznie wpływów. Pani Skarbnik zapytała Przewodniczącego Rady w jaki sposób to policzył? Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił: liczbę mieszkańców pomnożył przez stawkę. Pan Wójt powiedział, że tłumaczył już, że deklaracji jest dużo, ale nie wszyscy płacą. Pan Przewodniczący Rady zapytał ile jest deklaracji? Pani Skarbnik odpowiedziała, że 2800. Przewodniczący powiedział, że właśnie taką liczbę brał pod uwagę. Nie 3000 deklaracji, lecz dokładnie 2845 razy 25,00 zł. Powiedział, że każdy z Radnych ma kalkulator i sam może przeliczyć. Powtórzył, że 2845 deklaracji pomnożone przez stawkę 25,00 zł daje kwotę 71.125 zł. Pan Przewodniczący poprosił, aby sprawdzić. Pan Wójt powiedział, że nie jest to tak, jak Przewodniczący liczy. Na co Przewodniczący Rady się oburzył i powiedział, że właśnie tak jest. Liczymy zadeklarowanego w deklaracji mieszkańca i mnożymy przez stawkę. Pan Wójt powiedział, że dużo mieszkańców się wypisuje. Pani Skarbnik powiedziała, że trzeba liczyć się z tym, że mieszkańców będzie jeszcze mniej. Pan Przewodniczący Rady



Gminy powiedział, że 71.000 zł, a 47.000 zł, które są potrzebne to jest różnica 30.000 zł. Jest 30.000 zł zapasu. Poprawił się, że dwudziestu kilku tysięcy złotych. Pan Wójt powiedział, że nie da się tego tak policzyć, jak liczy Przewodniczący. Realne wpływy to 35.000 zł miesięcznie. To jest to, co wpływa do gminy. Po tym widać, jaki jest stan faktyczny. Mimo, że jest tyle deklaracji, realne wpływy wynoszą 35.000 zł miesięcznie. Pan Przewodniczący Rady zapytał Pana Wójta co zrobi, jak nie ma tych pieniędzy i więcej nie będzie, a dotować śmieci nie można ? Dodał, że na Panu Wójcie ciąży obowiązek odbioru śmieci, bo mieszkańcy płacą podatek tzw. „śmieciowy”. Pan Wójt ponownie powiedział, że jest największy problem jest ze śmieciami bio. Tych śmieci jest bardzo dużo i to głównie rzutuje na koszty. Pan Przewodniczący powiedział, że nie mówi o odpadach bio, tylko mówi o stawce ogólnej. Zapytał jak mieszkaniec będzie się czuł, jeżeli stawka ma być 32,00 zł. Pan Wójt zaprzeczył, że stawka nie będzie wynosić 32,00 zł, tylko mniej, pod warunkiem, że ludzie będą mieli kompostowniki. Przewodniczący Rady kontynuował, że stawka zostanie podniesiona o 77 %. Pan Wójt mówił dalej, że stawka będzie wynosiła 24,00 zł dla tych, którzy posiadają kompostownik. Wy tłumaczył, że 32,00 zł jest to stawka podstawowa, natomiast zapisane jest w projekcie ustawy, że jeśli ktoś posiada kompostownik to stosujemy obniżkę o 8,00 zł. Przeliczył, że 32,00 zł minus 8,00 zł wyniesie 24,00 zł. Dodał, że realny wzrost jest o 7,00 zł na mieszkańca. Pan Przewodniczący zapytał Wójta ile to jest procent ? Wójt powiedział, że wzrost następuje o 7,00 zł. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że stawkę 25,00 zł, którą proponuje razy 2845 wolumenów. Pani Skarbnik wtrąciła, że od stawki, którą proponuje Przewodniczący 25,00 zł należy odjąć 8,00 zł, bo mówimy o stawce podstawowej i zostawiamy kompostownik. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że o kompostowniku nic nie mówił i poprosił, aby nie powtarzać czegoś, czego nie mówił. Wyjaśnił, że proponował, aby w projekcie uchwały w miejsce 32,00 zł wstawić 25,00 zł i zamiast kwoty 128,00 zł wstawić czterokrotność tej kwoty, czyli 100,00 zł. Pani Skarbnik ponownie powiedziała, że od tej kwoty, którą proponuje Przewodniczący 25,00 zł należy odjąć 8,00 zł. Pan Wójt powiedział, że po odjęciu wyjdzie 17,00 zł, czyli stara stawka, ta która obecnie jest. Pan Przewodniczący powiedział, że możemy zmienić na połowę, na tyle na ile Pan Wójt chce, możemy też 1,00 zł zostawić. Pani Skarbnik zabrała głos i powiedziała, że poprzez to obniżenie o 8,00 zł, chodzi o to, aby nie zniwelować tego, do czego w tej chwili doprowadziliśmy. Doprowadziliśmy do tego, kiedy odpady zbierał ZGKiM, że z 700 ton zeszliliśmy do 500 ton. Zapytała Kierownika ZGKiM czy podaje prawidłowe dane, czy dobrze pamięta. Pan Kierownik ZGKiM potwierdził słowa Pani Skarbnik. Skarbnik kontynuowała dalej, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej robił, co mógł, uświadamiał

mieszkańców, że chodzi o to, aby było jak najmniej odpadów. Powiedziała, że jeżeli nie będziemy nadal tego pilnować, to nam znowu wzrośnie ilość odpadów. Te obniżka 8,00 zł za posiadanie kompostownika ma na celu uczulenie mieszkańców na to, że im bardziej segregujemy, im mniej odpadów biodegradowalnych wyrzucamy do śmieci, tym mniej jest tych odpadów. Największą część odpadów zmieszanych to są odpady biodegradowalne, które ważą najwięcej. Są to trawy, odpadki kuchenne, resztki warzyw te śmieci ważą najwięcej. Mówimy o gminie, w której zabudowa jest jednorodzinna, gdzie ludzie mają ogródki, mają więc miejsce, by zrobić sobie kompostownik, nie muszą go zbijać, może to być zwykła przyzma. Chcemy kontrolować, żeby mieszkańcy, ci którzy mają ten kompostownik, tak jak robił to Zakład Gospodarki i to do tego doprowadziło. Z jednej strony to, że Zakład Gospodarki próbował, a z drugiej strony to, że Państwo Radni i my tutaj, staraliśmy się mieszkańcom tłumaczyć, wyjaśniać. Były także kampanie ogólnokrajowe, ludzie wiedzą, że im bardziej segregujemy odpady, tym mniej tych odpadów jest. I o to nam chodzi, by było mniej odpadów. Po to jest ta stawka podniesiona, dlatego mówimy o efektywnej stawce w wysokości 24,00 zł, po to żeby nasi mieszkańcy nie oddawali odpadów biodegradowalnych. Chcemy, by strumień odpadów jeszcze bardziej się zmniejszył. Tą stawką możemy regulować. W tej chwili jest nam potrzebna taka stawka, po to, żeby zawrzeć tą umowę. Jeżeli w trakcie roku się okaże, że jest to za dużo, to będzie tak jak zostało to wprowadzone. Stawka, która była ustalona przez te wszystkie lata, wygenerowała nadwyżkę, która pozwoliła, na to, by przez rok 2018 i rok 2019 nie podnosić stawki za odpady. Pani Skarbnik powiedziała, że nie jest tak, że Urząd zbierze od mieszkańców kwotę większą i przeznaczy ją na nagrody dla pracowników. Te pieniądze, są pieniędzmi znacznymi i one nam zostają. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał dlaczego Pani Skarbnik mówi, że nagrody dla pracowników się nie należą? Pani Skarbnik powiedziała, że nie mówi, że się nie należą. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że teraz Pani Skarbnik właśnie powiedziała. Zapytał, dlaczego Wójt ma nie przeznaczyć pieniędzy na nagrody dla pracowników? Dodał, że Radni chcą, żeby pracownicy też otrzymali nagrody. Pani Skarbnik powiedziała, że Radni mogą chcieć i Pan Przewodniczący Rady też może chcieć, ale akurat tych pieniędzy nie mamy prawa wydać na nic innego, poza gospodarką odpadami. Pani Skarbnik powiedziała, że trzeba zrobić PSZOK i na to też potrzebne są pieniądze. To nie jest tak, że ta stawka ma nam zabezpieczyć tylko i wyłącznie firmę, która odbiera odpady. Musimy zrobić PSZOK. Te pieniądze, są pieniędzmi znacznymi. Jeżeli się okazuje, że jest tego za dużo, jeżeli zostanie coś zmienione w prawie, to Państwo Radni będą mogli obniżyć stawkę. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że wolałby nie podwyższać stawki tak drastycznie. Dodał, że

zawsze jest czas na podniesienie stawki. Jeżeli Pani Skarbnik powiedziała, że ta kwota, która została wyliczona pomnożona przez 12 miesięcy daje sumę 853.500 zł. Firma potrzebuje 566.000 zł. Zostanie 287.500 zł. Pan Wójt powiedział, że chyba żyjemy w świecie wirtualnym. Powiedział, że trzeba patrzeć na stan faktyczny. Stan księgowy to 35.000 zł. Można czytać z tabel, przeliczać, ale stan faktyczny jest taki, jaki jest. Realnie takie są kwoty. Pan Wójt powiedział, że nikt sobie nie dopisuje tych kwot. Pani Skarbnik powiedziała, że biorąc pod uwagę to, że na przykład bierzemy stawkę obowiązującą dziś, czyli 17,00 zł pomnożone przez 2800 mieszkańców pomnożone przez 12 miesięcy daje nam sumę 571.000 zł. A wpływów jest 400.000 zł. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli stawkę podniemiemy do 25,00 zł, to te wpływy wzrosną, i to dużo wzrosną. Pani Skarbnik zwróciła się do Przewodniczącego Rady Gminy i powiedziała, że w tej chwili nie ma tych 570.000 zł. Pan Wójt wtrącił, że ludzie ciągle zmieniają deklaracje. Pani Skarbnik kontynuowała mówiąc, że przy takim założeniu powinna mieć 570.000 zł, a ma jedynie 480.000 zł. Jest 100.000 zł mniej. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli zrobilibyśmy ta politykę, którą Pan Wójt teraz chce kształtować, to co Pan Przewodniczący mówił wcześniej, czyli by nie robić 1,00 zł za kompostownik. Gdyby było to wcześniej zrobione, że różnica za posiadanie kompostownika wynosiła, by obniżkę o 4,00 zł, to ludzie by kompostowali odpady bio. ZGKiM nie woziliby ciężkiego towaru. Pani Skarbnik powiedziała, że się zgadza z Przewodniczącym Rady i dodała, że to było wtedy, ale obecnie jesteśmy przy stanie zastanym, więc nie możemy zmienić niczego do tyłu. Przewodniczący powiedział, że tak nie możemy zmieniać do tyłu, ale możemy zmienić do przodu. Pani Skarbnik powiedziała, że tak owszem możemy zmienić do przodu. Pan Przewodniczący powiedział, że możemy zmienić do przodu i to robimy, dlatego jest ta dyskusja. Następnie powiedział, że jego propozycja jest taka, by ustalić stawkę 25,00 zł za odpady i nie podnosić stawki na 32,00 zł, bo jest to 14,00 zł różnicy na mieszkańca. Pan Wójt zapytał jakie 14,00 zł różnicy? Wójt wytłumaczył, że różnica wynosi 7,00 zł, wystarczy przyjść do Urzędu zmienić deklarację i kompostować odpady. I nie ma żadnego problemu. Wójt kontynuował, że stawka 32,00 zł będzie dla ludzi wygodnych, którzy nie chcą kompostować odpadów, którzy jedynie chcą wystawić śmieci bio za próg i zapłacić więcej. Pan Wójt powiedział, że kogo stać, to nikogo nie zmusza do zmian. Stan faktyczny to 7,00 zł różnicy. Od stawki podstawowej 32,00 zł odejmujemy 7,00 zł obniżki za kompostowanie odpadów i stawka wynosi 24,00 zł. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli stawka jest 25,00 zł, to jest to taka stawka, którą proponuje Pan Wójt. Pan Wójt powiedział, że od stawki, którą proponuje Przewodniczący czyli 25,00 zł należy odjąć 8,00 zł obniżki za kompostowanie odpadów i wyjdzie 17,00 zł.

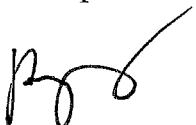


Pan Przewodniczący Rady powiedział, że obniżka nie jest jeszcze przegłosowana, po czym zapytał Pana Wójta czy chce zmniejszyć obniżkę na przykład zamiast 8,00 zł 4,00 zł ? Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie chce. Pan Wójt zapytał Pana Przewodniczącego co to zmieni? Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o to, aby spadał strumień odpadów, żeby mieszkańcom się opłacało mieć kompostownik. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał więc przy jakiej kwocie mieszkańcom opłaca się mieć kompostownik ? Pani Skarbnik powiedziała, że ma nadzieję, że przy obniżce o 8,00 zł miesięcznie od osoby. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy przy 6,00 zł będzie się opłacało ? Pan Wójt powiedział, że to w zależności od zamożności mieszkańca. Pani Skarbnik powiedziała, że przy obniżce 6,00 zł stawka podstawowa wynosiłaby 30,00 zł minus obniżka za kompostownik kwota wyniesie wtedy 24,00 zł, po czym zapytała komu zrobimy przyjemność ? I odpowiedziała, że tym którzy nie chcą mieć kompostownika. Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik dlaczego tak mówi ? Po czym wyjaśnił, że od stawki 25,00 zł odjąć należałoby obniżkę 6,00 zł za kompostownik i zostanie 19,00 zł. Pan Wójt powiedział, że przy takich obliczeniach podniesiemy stawkę jedynie o 2,00 zł, a wpływy są teraz 35.000 zł miesięcznie, więc będą 40.000 zł, czyli nadal będzie brakowało. Pani Skarbnik powiedziała, że przy takich obliczeniach budżet się nie zepnie. Pani Skarbnik powiedziała, że ma nadzieję, że realnie ta podwyżka przyniesie przynajmniej 180.000 zł. I jeżeli Państwo Radni podejmą uchwałę z takimi stawkami, jak są w projekcie uchwały, to o 180.000 zł zwiększamy wpływy i wydatki. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś chce zabrać głos. Przypomniał zebrany, że wniósł wniosek i prosi o przegłosowanie go, w którym stawka podstawowa dla mieszkańców wynosi 25,00 zł i w ust. 2 czterokrotność 25,00 zł, tj. 100,00 zł, następnie poprosił o udostępnienie głosowania.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał wniosek, który złożył o ustalenie stawki podstawowej dla mieszkańców w wysokości 25,00 zł, czterokrotność 100,00 zł zamiast 128,00 zł pod głosowanie.

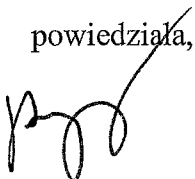
W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie przeszedł /3 „za”, 3 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”/. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Pan Wójt powiedział, że jest mu przykro, że musi stosować podwyżki, ale niestety jest to konieczne. Pan Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Wójta i powiedział, że śmieci będą podniesione o 77% jeśli ta uchwała przejdzie. Pan Wójt się oburzył i zapytał dla kogo zostanie podniesiona ta opłata ? po czym dopowiedział, że dla tych, którzy nie będą posiadali kompostownika tylko i wyłącznie. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że wszyscy



w blokach nie mają kompostownika. Pan Wójt powiedział, że poprzednio już dużo osób zmieniło deklaracje i pozakładali kompostowniki i teraz tak będzie. Pan Radny Adam Tochwin powiedział, że mieszkańcy miejscowych bloków mogą zrobić jeden główny kompostownik. Pan Wójt powiedział, że owszem mogą mieszkańcy bloków tak zrobić. Pan Radny Tochwin powiedział, że jeżeli wyrzucają odpady bio do pojemników na śmieci, to nie dziwo że taki duży tonaż śmieci jest. Pan Wójt powiedział, że może być taka sytuacja, że w połowie roku kwota zostanie zmniejszona. Pan Przewodniczący powiedział, że na pewno nikt nie zmniejszy. Jeszcze żadna stawka, która była podniesiona, nie została zmniejszona. Pani Skarbnik powiedziała, że ta sytuacja pozwoliła na to, aby nie podnosić stawki przez okres dwóch lat. Poprosiła, aby o tym nie zapominać, że przez dwa lata stawka nie była podnoszona. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że tak trzeba było kupować śmieciarkę. Pan Wójt powiedział, że to naszą gminę uratowało, dzięki temu nie musieliśmy podnosić stawki. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nikt nie będzie tego pamiętał, że przez dwa lata stawka nie była podnoszona. Pan Wójt dodał, żeby pamiętać o tym, że teraz wszystkie gminy będą podnosić stawki. Pan Przewodniczący powiedział, że będziemy płacić tyle, co w Sokółce. Pan Wójt zaprzeczył. Następnie powiedział, że poda przykład gminy Krynki. Przetarg się odbył, koszty miały wynieść czterdzieści kilka tysięcy, a obecnie płać ponad 100.000 zł. I teraz czy im się podoba, czy nie są zmuszeni podnosić stawki, ponieważ nie można dotować i w tym jest największy problem. Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Pana Wójta i powiedział, że nie jest wina mieszkańca to, że posłowie wybrani z tej ziemi, nie dbają o niego. Nie jest to wina mieszkańca Kuściniec, Kuźnicy, Bilmin, Zaśpicz. Chociaż Zaśpicze należą do innej gminy, ale też. Nie jest wina mieszkańca to, że podnoszą mu stawki. Pan Wójt powiedział, że stara się, by te ceny nie rosły tak drastycznie. Pan Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że śmieci wzrosną o 77%. Na co Pan Wójt się oburzył i powiedział, że wzrosną o 7,00 zł. Pan Przewodniczący Rady powtórzył, że wzrosną o 77%. Pan Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady patrzy tylko na te osoby, które nie mają kompostownika, którzy wszystko co tylko znajdą na podwórku wyrzucają do śmieci. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że to nieprawda że wszystko wyrzucają do śmieci, bo część osób ma kompostownik i rozkłada to, część oddaje, część zostawia. Pan Wójt zapytał Przewodniczącego Rady jak w takim razie może część odpadów bio oddawać, skoro posiada kompostownik? Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że taki mieszkaniec w deklaracji musiał zmienić, by były odbierane. Więc taki mieszkaniec część odpadów zostawiał, a część oddawał. Trawę na przykład zostawiał, a resztę rzeczy oddawał. Pan Wójt powiedział, że nikt nie ma prawa dzielić odpadów w ten sposób. Każdy mieszkaniec w

deklaracji wpisuje, że albo ma kompostownik, albo nie. Nie można tego w żaden sposób dzielić. Jeżeli w deklaracji zaznaczy, że nie ma kompostownika, to płaci wyższą stawkę, a jeżeli ma kompostownik to niższą stawkę. Pan Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że teraz będzie miał zmiany w okresie letnim i jesienno-zimowym w deklaracjach. Pani Skarbnik powiedziała, że pewnie tak będzie i że bierze to pod uwagę. Dodała, że będą podejmowane działania, żeby kontrolować to jak najlepiej. By ludzie praktykowali tak, jak zaznaczyli w deklaracji. Pan Wójt powiedział, że część osób będzie musiała po prostu zmienić deklaracje, założyć kompostownik i problem będzie rozwiązany. Pan Wójt tłumaczył, że każdy z nas prowadzi budżet domowy, jedni uważają, że zapłacą 8,00 zł więcej i będzie to dla niego tyle, co nic, dla innej osoby 8,00 zł to będzie dużo. Pan Radny Adam Tochwin powiedział, żeby wziąć pod uwagę, że taka jedna osoba przez cały rok nagromadzi tonami odpadów, a my wszyscy będziemy musieli za nie zapłacić. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Radny ma rację. Pan Radny Tochwin powiedział, że widzi sam po sobie, że jak zaczął segregować odpady, to z 3 pojemników zmniejszyły się do 1 pojemnika. I tylko ten jeden pojemnik odpadów jest odbierany od niego. Dwa pozostałe pojemniki może oddać. Pan Wójt powiedział, że całkowicie się z Panem Radnym zgadza, jedni wystawiają ponad 20 worków odpadów, a jedna przysłowiowa babcia, która mieszka sama, wystawi 1 mały woreczek. I też te same pieniądze musi zapłacić. Pan Radny Adam Tochwin zapytał czy wszystkie te osoby, które gromadzą dużo odpadów bio nie w kompostownikach, czy płaca za to wszystko? Czy są problemy z wyegzekwowaniem od nich zapłaty? Pani Skarbnik powiedziała, że teraz różnica pomiędzy posiadaniem a brakiem kompostownika w opłacie wynosi jedynie 1,00 zł i wszyscy płacą. Pan Wójt potwierdził. Dodał, że jak była różnica w opłacie tylko 1,00 zł to ludzie uznali, że nie opłaca się im zakładanie kompostownika. Pan Przewodniczący Rady Gminy przypomniał Panu Wójtowi, że o tym była mowa rok temu, że 1,00 zł jest to zbyt mała różnica. Pan Wójt odpowiedział, że pamięta, ale liczył na to, że społeczeństwo będzie wyrozumiałe w tej sprawie. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że społeczeństwo ma wyrozumiałość i segreguje odpady. Powiedział, że w okresie letnim kiedy ludzie będą kosić trawę, będą wystawiać część takich odpadów. Pan Wójt powiedział, że część osób na pewno wystawi odpady bio, zapłaci więcej i dalej będzie wystawiać. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że co kwartał będzie zmiana deklaracji. Pan Wójt zapytał dlaczego co kwartał? Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dlatego, iż płaci się kwartalnie, następnie się poprawił i powiedział, że co miesiąc. Pan Wójt zaprzeczył i powiedział, że deklaracje zmienia się raz. Pani Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska powiedziała, że deklarację można zmieniać raz w miesiącu. Pan Wójt powiedział, że nikt tak



deklaracji nie zmienia, jeśli ma zaznaczone, że posiada kompostownik, to wcale deklaracji zmieniać nie musi. Powinny przyjść osoby, które nie mają zaznaczonego w deklaracji posiadania kompostownika, jeśli chcą mieć uwzględniona obniżkę. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Wójta czy Rada może kontynuować głosowanie, czy Pan Wójt chce jeszcze zabrać głos ? Pan Wójt powiedział, że już wszystko powiedział. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze z zebranych chciałby zabrać głos ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał projekt uchwały w niezmienionej formie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/7 „za”, 1 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XII/124/20**

zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 39 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 10**

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że przechodzi do kolejnego punktu. Będzie to przeniesiony punkt 13 i 14 jako punkt 10 i 11. Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica 2021-2032. Pani Skarbnik powiedziała, że projekty uchwał w postaci Zarządzeń Wójta, czyli projekt Wieloletniej prognozy Finansowej i projekt budżetu zostały przekazane zgodnie z obowiązującymi przepisami do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w skrócie RIO. RIO pozytywnie zaopiniowało jeden i drugi projekt. Przy projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej wyknęła dwa małe błędy rachunkowe. Chodzi o pewne kwoty w tabelach w związku z tym, że w tej chwili nie mamy narzędzi takich, które pomagały. Skarbnik powiedziała, że kwoty liczone były przez nią ręcznie i był to jej błąd, ale wszystko zostało już poprawione. Więcej zastrzeżeń Regionalna Izba Obrachunkowa nie miała. Uznali, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Kuźnica jest realna, a wszelkie współczynniki są spełnione i jesteśmy w stanie finansować deficyt, który został zaplanowany w budżecie. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały. Po przeczytaniu dodała, że jeśli chodzi o kwoty dochodów i wydatków, to zgodnie z przyjętą na dzisiejszej sesji uchwałą w

sprawie stawek opłat za gospodarowanie odpadami powiększone zostały i dochody i wydatki o 180.000 zł w stosunku do projektu, który był przesłany w zarządzeniu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik, by wskazała mu, w którym konkretnie miejscu w tabeli zmienia się kwota o wprowadzone 180.000 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tabeli będącej załącznikiem nr 1, tu gdzie jest 2021 rok. Powiedziała, że wzrastają dochodu ogółem, dochody bieżące. Pan Przewodniczący zapytał czy chodzi o te 23.000.000 zł. Pani Skarbnik potwierdziła, że tak i powiedziała, że po zmianie będą to 23.452.839 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że zmiany będą też w rubrykach 2.1.1, 2.2.1, od 9.3 do 9.3.1 i od rubryki 9.4 do 9.4.1.1. Są to dane, które wynikają z budżetu i nie mają wpływu na współczynniki.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały. Nikt nie miał uwag. Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:


#### **UCHWAŁA Nr XII/125/20**

w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.

Uchwała stanowi stroną nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w tym momencie Rada Gminy przechodzi do punktu 14, który po wprowadzonych zmianach jest punktem 11. Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2021 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że jak już wspominała przy poprzednim punkcie jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie budżetu gminy na 2021 rok. Budżet został zaopiniowany pozytywnie, bez żadnych uwag. Regionalna Izba Obrachunkowa



zwróciła jedynie uwagę, aby zmiany, które będą wprowadzane, wprowadzać ostrożnie, aby utrzymać nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, ponieważ ma to wpływ na uchwalane budżety lat kolejnych. W związku z tym, że stawka za odpady komunalne została zmieniona, należy dopisać 180.000 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków. Pani Skarbnik odczytała treść uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Pani Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik, by odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania projektu budżetu gminy na 2021 rok. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wyrażona Uchwałą Nr II/00310/129/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kuźnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania w tym projekcie deficytu budżetowego stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu. Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik, aby wskazała mu, gdzie konkretnie zostanie dopisane 180.000 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła i wskazała, gdzie zostaną naniесione. Kwota 480.000 zł zostanie poprawiona na 660.000 zł. W załączniku nr 1, na stronie 4 z 7, § 0490 i jest wpisana kwota 480.000 zł, a powinno być 660.000 zł oraz w załączniku dotyczącym wydatków zmieniają się sumy odpowiednio w § 900 na stronie 4, kwota wyniesie 529.700 zł, a będzie 548.739 zł oraz cała kwota budżetu zwiększy się odpowiednio. W załączniku wydatków nr 2, na stronie 10 z 14, w § 4300 była kwota 403.750 zł, a po zmianie będzie 583.750 zł, czyli o 80.000 zł więcej. Dodała, że jest to kwota i tak przewyższają ją na, jaka podpisana zostanie umowa, lecz tegoroczne wydatki dotyczące grudnia 2020 r. nie zmieściły się w planie finansowym, pomimo zwiększenia tych wydatków, pomimo nadwyżki, która była z lat poprzednich w wysokości.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały. Nikt nie miał uwag. Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XII/126/20

w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kuźnica na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 41 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

W tym momencie Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zarządził 10 minutową przerwę. Po 10 minutach przerwy przystąpił do kontynuowania obrad.

### Ad. pkt. 12

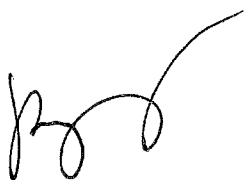
Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił, by nie odczytywać treści załącznika do uchwały, ponieważ Państwo Radni otrzymali program na skrzynki e-mail, a po podjęciu uchwały przez Radę Gminy będzie również powszechnie dostępny. Nikt z Radnych nie zgłosił uwag.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały. Nikt z Radnych nie zgłosił uwag. Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że kwota w programie się zmieniła. Pani Inspektor potwierdziła i powiedziała, że w tym roku kwota wynosi 102.000 zł. Przewodniczący Rady Gminy zapytał ile wynosiła kwota w roku ubiegłym ? Pani Inspektor odpowiedziała, że w ubiegłym roku kwota wynosiła 113.000 zł.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /8 „za”, 1 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



## UCHWAŁA Nr XII/127/20

w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.

Uchwała stanowi stronę nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący poprosił Panią Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii o przedstawienie projektu uchwały w sprawie powzięcia uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy na 2021 rok. Przewodnicząca w/w Komisji odczytała treść projektu uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił, by nie odczytywać treści załącznika do uchwały, ponieważ Państwo Radni otrzymali program na skrzynki e-mail.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XII/128/20

w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.



#### Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący poprosił Pana Inspektora ds. oświaty o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2021 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkole i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Kuźnica. Pan Inspektor odczytał treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa Kultury Oświaty i Spraw Publicznych, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów, Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi. Nikt z Radnych uwag nie zgłosił. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że rozumie, iż dofinansowanie, które jest, to jest w formie rocznej. Ktoś, kto rozpoczął doksztalcenie w roku poprzednim, to z części dofinansowania nie skorzysta, ponieważ dofinansowania zamykają się w danym roku. Pan Inspektor wyjaśnił, że mowa jest o kosztach poniesionych w 2021 r. Pan Przewodniczący powiedział, że w poprzednim roku było jeszcze zarządzanie oświatą i muzyką. Ponownie zapytał czy dofinansowanie dotyczy jednego roku, czy w ciągu roku nauczyciel jest w stanie skorzystać z tego, czy to się jakoś zmienia ? Pan Inspektor tłumaczył, że jeżeli jest kontynuacja i w następnym roku na przykład nauczyciel nie ukończył. Tu Pan Przewodniczący wtrącił, że nie dostanie dofinansowania. Jeżeli jest zarządzanie oświatą czy muzyką, które były w poprzednim roku jako punkt 3 i 4, zawarte w Uchwale Nr VIII/79/19 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 grudnia 2019 r., to jeżeli odbywały się w tamtym roku, to nauczyciel otrzyma dofinansowanie tylko za poprzedni rok, w kolejnym roku 2021 już z tego dofinansowania nie skorzysta. Pan Inspektor powiedział, że wszystkie studia, które zostały rozpoczęte w 2020 r., wszystkie zostały dofinansowane i zakończone. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania. Nikt nie zgłosił pytań.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



## UCHWAŁA Nr XII/129/20

w sprawie uchwalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2021 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkole i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Kuźnica.

Uchwała stanowi stroną nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 36 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący poprosił Pana Inspektora ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie informacji z realizacji inwestycji gminnych za 2020 rok. Pana Inspektor był nieobecny podczas obrad sesji, więc Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Wójta o przedstawienie w/w informacji. Pan Wójt opowiedział o zrealizowanych inwestycjach i krótko je scharakteryzował. Powiedział, że została wykonana takie inwestycje jak: przebudowa ulicy Wschodniej, przebudowa ulicy Gajowej, przebudowana została droga w miejscowości Wołkusze. Pan Wójt powiedział, że została w tym samym czasie uruchomiona realizacja zadania pod nazwa: „Termomodernizacja obiektu szkolnego”. Termomodernizacja budynku szkoły była podzielona na trzy części. Na to jedno, duże zadanie składało się: opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację energetyczną budynku, następnie modernizacja energetyczna budynku w Gminie Kuźnica na realizację źródeł ciepła, dostawa wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej na potrzeby budynku szkoły, następnie pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego, termomodernizacja budynku, tzw. docieplenie ścian i wymiana okien, modernizacja oświetlenia. Wójt wyjaśnił, że wymieniono oświetlenie w całym obiekcie. Kolejną dużą inwestycją jest rozbudowa oczyszczalni ścieków i przepompowni w Kuźnicy. Pan Wójt dodał, że w międzyczasie został złożony wniosek o dofinansowanie i gmina otrzymała bardzo duże pieniądze na ten cel. Powiedział, że otrzymał informację od Wojewody, że prawdopodobnie nasza gmina otrzyma dofinansowanie na dwie ulice: Polną i Rolną.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś ma uwagi bądź pytania odnośnie zrealizowanych inwestycji. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił. Pan Przewodniczący poddał informację z realizacji inwestycji gminnych za 2020 rok pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w informację.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 38 do oryginału protokołu.

**Ad. pkt. 16**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy Kuźnica o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy na 2021 rok. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono. Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

**UCHWAŁA Nr XII/130/20**

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy Kuźnica na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 45 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu.

**Ad. pkt. 17**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radnego Tomasza Klimiuk o przedstawienie projektu uchwały. Pan Radny odczytał projekt uchwały. Pan Przewodniczący poprosił, aby planu pracy nie odczytywać, ponieważ Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail plan pracy wraz z materiałami na sesję. Następnie zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

**UCHWAŁA Nr XII/131/20**

w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok

Uchwała stanowi stronę nr 46 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 40 do oryginału protokołu.



### **Ad. pkt. 18**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych, Radną Dorotę Kułak o przedstawienie projektu uchwały. Pani Radna odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący poprosił, aby planu pracy nie odczytywać, ponieważ Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail plan pracy wraz z materiałami na sesję. Następnie zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XII/132/20**

w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 47 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Wiceprzewodniczącą Komisji Planowania i Finansów, Radną Dorotę Kułak o przedstawienie projektu uchwały. Pani Radna odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący poprosił, aby planu pracy nie odczytywać, ponieważ Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail plan pracy wraz z materiałami na sesję. Następnie zapytał czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały? Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XII/133/20**

w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Planowania i Finansów na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 48 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 42 do oryginału protokołu.



Pan Przewodniczący Rady Gminy podsumował, że wszystkie Komisje Rady Gminy mają już uchwalone plany pracy na przyszły rok i mogą już pracować. Dodał, że w roku 2020 najbardziej obciążoną komisją była Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Ta Komisja pracuje na wniosek skarżących i składających petycje.

#### **Ad. pkt. 19**

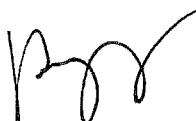
Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w punkcie 19 rozpatrywana będzie skarga na dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy. Dodał, że tylko zmieniła się osoba na stanowisku dyrektora, to niemalże od razu wpłynęła skarga na nową dyrektorkę Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że „dbają” o nową Panią Dyrektorkę. Pani Dyrektorka odpowiedziała, że i tak bywa. Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Dyrektorkę Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Pani Dyrektorka odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 8 grudnia 2020 r., na które skarżący Pan Adam P. został zaproszony w dniu 4 grudnia 2020 r. pismem Or.1510.16.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia. Następnie Pan Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Pana Adama Tochwin o odczytanie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Adam Tochwin odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 43 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.16.2020 w dniu 22 grudnia 2020 r. na XII sesję Rady Gminy. Następnie zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały. Skarżący Pan Adam P. nie był obecny podczas obrad XII sesji Rady Gminy na sali. Pan Przewodniczący wyjaśnił zebrany, że mimo iż skarżący jest nieobecny, pytanie czy zgadza się z uzasadnieniem musi paść, ponieważ należy dopełnić formalności. Dodał, że skargę Komisja rozpatrzyła. Treści skarg odczytywać nie będziemy, ponieważ Radni otrzymali skargi wraz z materiałami na sesję. Zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



## UCHWAŁA Nr XII/134/20

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 49 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 44 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 20

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Dyrektora Przedszkola w Kuźnicy o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Pani Dyrektora odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 8 grudnia 2020 r. i było kontynuowane w dniu 21 grudnia 2020 r. Skarżący Pan Adam P. został zaproszony w dniu 4 grudnia 2020 r. pismem Or.1510.15.2020 na posiedzenie Komisji, lecz nie skorzystał z zaproszenia. Następnie Pan Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Pana Adama Tochwin o odczytanie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Adam Tochwin odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 45 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.15.2020 w dniu 22 grudnia 2020 r. na XII sesję Rady Gminy. Następnie zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały. Skarżący Pan Adam P. nie był obecny podczas obrad XII sesji Rady Gminy na sali. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /8 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”, 1 „brak głosu”/ powzięła uchwałę:

## UCHWAŁA Nr XII/135/20

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 50 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 46 do oryginału protokołu.



### **Ad. pkt. 21**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 21 grudnia 2020 r., na które skarżący Pan Adam P. został zaproszony w dniu 18 grudnia 2020 r. pismem Or.1510.18.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia. Następnie Pan Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Pana Adama Tochwin o odczytanie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Adam Tochwin odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 47 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.18.2020 w dniu 22 grudnia 2020 r. na XII sesję Rady Gminy. Następnie zapytał czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały. Skarżący Pan Adam P. nie był obecny podczas obrad XII sesji Rady Gminy na sali. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”,/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XII/136/20**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 51 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 48 do oryginału protokołu.

### **Ad. pkt. 22**

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w punkcie 22 rozpatrywana będzie petycja. Jest to pierwsza taka sytuacja, że w naszej gminie rozpatrujemy petycję. Zmieniają się formy jej rozpatrzenia. Następnie poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o odczytanie projektu uchwały. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, by nie odczytywać uzasadnienia do projektu uchwały, chyba że Państwo Radni sobie życzą, by odczytać. Państwo Radni nie wyrazili chęci. Pan Przewodniczący poinformował, że po powzięciu uchwały, cała treść uchwały wraz z

uzasadnieniem będzie ogólnodostępna w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował także zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 21 grudnia 2020 r., na które wnioskodawca Pan Piotr R. został zaproszony w dniu 18 grudnia 2020 r. pismem Or.152.1.2020, lecz nie skorzystał z zaproszenia. Następnie Pan Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radnego Pana Adama Tochwin o odczytanie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Adam Tochwin odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały, w której Komisja uznała petycję za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 49 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że skarżący został zaproszony pismem Or.152.1.2020 w dniu 22 grudnia 2020 r. na XII sesję Rady Gminy. Następnie zapytał czy wnioskodawca petycji zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały. Wnioskodawca Pan Piotr R. nie był obecny podczas obrad XII sesji Rady Gminy na sali. Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie petycji, projektu uchwały. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XII/137/20**

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 52 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 50 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 23**

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej nie wpłynęły, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

#### **Ad. pkt. 24**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica powiedział, że pism, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady Gminy lub do Rady Gminy „na ręce” Przewodniczącego jest bardzo dużo. Tak jak na pewno zebrani zauważyli do każdej skargi, petycji jest wysyłane zaproszenie dla skarżącego, dla wnioskodawcy petycji na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na sesję. Następnie poinformował, że w okresie międzysesyjnym zwołana została XII sesja



Rady Gminy Kuźnica. W dniu 9 listopada 2020 r. wpłynęło pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 6 listopada 2020 r. NK-II.1410.5.2020.EC w sprawie wyjaśnienia kwestii problemów z transmisją XI sesji Rady Gminy oraz kwestii oświadczenia majątkowego złożonego przez Pana Radnego Bartłomieja Potapczyka. Odpowiedź została udzielona w dniu 13 listopada 2020 r. pismem Or.0004.25.2020. W dniu 27 listopada 2020 r. wpłynęło pismo NK-1410.5.2020.EC z dnia 24 listopada 2020 r. informujące o rozpatrzeniu skargi, która wpłynęła do Wojewody dotyczącej nieprawidłowości związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Rady. W dniu 17 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady od Pana Adama P. z prośbą o zapewnienie poprawnej jakości dźwięku. To pismo zostało przekazane Wójtowi Gminy. W dniu 22 grudnia 2020 r. zostało przesłane pismo Or.1510.17.2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. do skarżącego, którym to przesunięto termin rozpatrzenia kolejnej skargi na działalność kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy z powodu nieobecności kierownika. Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przebywał na urlopie i nie można było przeprowadzić postępowania wyjaśniającego w sprawie złożonej skargi. W dniu 22 grudnia 2020 r. zostały przesłane zaproszenia dla skarżącego na XII sesję Rady Gminy do każdej skargi oddzielnie. Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wpłynęły życzenia od Pani Dyrektora Przedszkola, od Pani Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy. Dodał, że pisma, które przychodzą do Przewodniczącego Rady, zgodnie z wymogami prawa nie są skargami. Nie składa się skarg na przewodniczącego rady bądź komisji, ponieważ nie są organami administracji publicznej. Jeżeli takie pisma wpływają są przekazywane do Wójta. Pani Radczyni wszystko wyjaśniła. Wszystkie uchwały, które zostały podjęte na poprzedniej sesji, również zostały przesłane do skarżącego. Do każdej sprawy oddzielnie. Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica wywiązał się z zobowiązania, jakie wynikają z uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że skarga złożona na niego do Wojewody została uznana za zasadną. Chodziło o brak transmisji XI sesji Rady Gminy Kuźnica. Po czym wyjaśnił, że nie ma możliwości wpłynięcia na transmisję. Biuro obsługi Wojewody uznało, że mimo iż w Statucie Gminy § 30 mówi, że za obsługę techniczną obrad sesji odpowiada Wójt Gminy; za temperaturę pomieszczenia, transmisję, to zażądało wyjaśnień od Przewodniczącego Rady Gminy. Pan Przewodniczący powiedział, że przesłał pismo, w którym ustosunkował się do tej sprawy, w którym zostały podane podstawy prawne, że Wojewoda uznał skargę za zasadną niezgodnie z przepisami prawa. W dniu 30 listopada 2020 r. wpłynęło pismo z dnia 26 listopada 2020 r. z Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku dotyczące nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych Pana Radnego

Franciszka Wysztygiel. Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Przewodniczący Rady Gminy skierował wykonanie dyspozycji zawartych w piśmie Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 26 listopada 2020 r., znak pisma BI-WPK-7779/20/WSK-BI18/20, w którym poproszono o wyjaśnienie kwestii wskazanych w piśmie oraz przekazanie odpowiedzi na adres Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku. Okazało się, że pojawiły się nieruchomości i innych rzeczy, których Pan Radny nie wykazał. Wszystkie pisma są do zapoznania w biurze obsługi Rady Gminy. Przewodniczący Rady póruszył też kwestie korekt oświadczeń majątkowych Państwa Radnych. Przewodniczący Rady Gminy wysłał pisma do Radnych o złożenie korekt do oświadczeń majątkowych. Pisma zostały wysłane tylko do Radnych, odnośnie których w piśmie z Urzędu Skarbowego wykazane były nieprawidłowości, tj. do Radnej Beaty Kupiec, do Radnego Rafała Doroszczyk, do Radnego Wiesława Zysk, do Radnego Roberta Kowalewskiego, do Radnego Adama Tochwina, do Radnego Jarosława Janusza Januszkiewicz, do Radnej Doroty Kułak, do Radnego Bogusława Stelmaszek. W/w Radni wywiązali się z obowiązku i korekty złożyli w ustawowym terminie. Natomiast dwóch Radnych: Adam Pużuk oraz Franciszek Wysztygiel nie wywiązało się z obowiązku złożenia korekt i zostały wysłane do nich zawiadomienia, które otrzymali i odebrali w dniu 27 listopada 2020 r. – data ze zwrotek z listów. Jeśli tego nie dokonają, zmuszą Przewodniczącego, by zawiadomił Centralne Biuro Antykorupcyjne, że nie złożyli korekt oświadczeń majątkowych. Przewodniczący Rady Gminy przypominał, że wielokrotnie prosił, by nie „grzebać” w oświadczeniach majątkowych, ponieważ nie doprowadzi to, do niczego dobrego. Potem, ktoś to czyta i wypisuje różne rzeczy, które skutkują tym, że można stracić mandat radnego. Jeżeli Pan Pużuk i Pan Wysztygiel nie złożą do końca roku kalendarzowego korekt oświadczeń majątkowych, to po nowym roku Przewodniczący Rady Gminy będzie musiał wysłać pismo do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, informujące, że Radni nie wywiązali się z ustawowego obowiązku złożenia korekt oświadczeń majątkowych. Przewodniczący Rady Gminy dodał, że ktoś może powiedzieć, że Przewodniczący Rady nie ma takich uprawnień. Może i nie ma, ale scedowane są na niego obowiązki. Przykładem może być pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, w którym proszono o wyjaśnienie kwestii złożenia oświadczenia majątkowego przez Radnego Potapczyka. Pan skarżący napisał, że „coś nie gra” w oświadczeniu. Pan Wójt wtrącił, że na niego też ciągle piszą skargi. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli coś przeoczył, to zainteresowani mogą zapoznać się z dokumentami w biurze obsługi Rady Gminy.



#### **Ad. pkt. 25**

Pan Przewodniczący zapytał zebranych czy ktoś chciałby zabrać głos. Pan Wójt poprosił o zabranie głosu. Przewodniczący udzielił głosu Wójtowi. Pan Wójt podziękował wszystkim Radnym za dobrą, owocną współpracę. Dodał, że dzięki niej sporo zadań udało się zrealizować w 2020 r. Powiedział, że gmina otrzymała duże dofinansowanie do inwestycji, które są obecnie realizowane. Wójt powiedział, że otrzymał wiadomość, że na następne dwie planowane inwestycje, gmina również otrzyma dofinansowanie, aż 60%. Powiedział, że wynika z tego, że współpraca dobrze się układa, uchwały są podejmowane terminowo. Pan Wójt dodał, że wszystko jest realizowane zgodnie z przepisami prawa. Następnie Wójt złożył życzenia i wyraził nadzieję, że w następnym roku zdejmemy maski i mogli się zobaczyć oraz życzył wszystkim zdrowia.

Pan Przewodniczący Rady dodał, że pisma dotyczące spraw technicznych są przekierowywane do Wójta. I jest sporo pism, w których skarżący pyta dlaczego na pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy odpowiada Wójt. Wyjaśnił, że dlatego, iż Wójt ma takie prawo. A Przewodniczący Rady nie ma takiego prawa, by udzielać informacji w sprawach dotyczących Urzędu.

#### **Ad. pkt. 26**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Pan Przewodniczący Rady Gminy serdecznie podziękował wszystkim zebranych za udział w obradach, złożył wszystkim najlepsze życzenia na Nowy Rok. Poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 15<sup>27</sup>.

Protokołowała



Przewodniczył  
mgr inż. Janusz Bilmin

