

PROTOKÓŁ NR XV/21

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 30 czerwca 2021 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XV sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godzinie 14³⁸.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/15.mp4>

W sesji uczestniczyło początkowo 13 Radnych, po przerwie uczestniczyło 12 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
6. *Tomasz Klimiuk*
7. *Dorota Kułak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Bartłomiej Potapczyk*
10. *Adam Pużuk*
11. *Bogusław Stelmaszek*
12. *Adam Tochwin*
13. *Franciszek Wysztygiel*

nieobecni byli:

1. Robert Kowalewski
2. Wiesław Zysk

Po przerwie Pan Radny Franciszek Wysztygiel opuścił salę obrad sesyjnych.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XV sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Miklasza – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską - Skarbnika Gminy Kuźnica,
3. Pana Grzegorza Pul – Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce, oraz kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Poinformował także, że w dniu 29 czerwca 2021 r. do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynął wniosek o rozszerzenie porządku obrad Or.0002.15.2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. skierowany przez Wójta Gminy, który wprowadza projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1266 B Czuprynowo – Klimówka na terenie Gminy Kuźnica w Powiecie Sokólskim”. Następnie poinformował zebranych, że zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: „Na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że ani wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad ani projekt uchwały nie wpłynęły na 7 dni przed obradami XV sesji. Dodał, iż wniosek z tego powodu nie zostanie uwzględniony. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Nikt uwag nie zgłosił. Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy wniosek nie wejdzie do porządku obrad. Przewodniczący Rady ponownie powtórzył, iż wniosek nie wchodzi do porządku obrad, ponieważ nie spełnia wymogu formalnego. Pan Wójt poprosił o zrozumienie i powiedział, że często tak bywa, że coś trzeba wprowadzić dosłownie w ostatniej chwili. „W grę wchodzi przetargi”. Pani Skarbnik dodała, że dopiero w piątek, tj. 25 czerwca 2021 r. otrzymała pismo z Powiatu. Pan Wójt powiedział, że jeśli nie wprowadzimy teraz tego zadania do porządku

obrad, to może być tak, iż będzie trzeba zwołać sesję nadzwyczajną. Powiedział, że biurokracja jest biurokracją, ale należy zrozumieć jedną rzecz, że jeżeli chcemy realizować pewne zadania, to czasem trzeba w ostatniej chwili podejmować decyzje. Pan Przewodniczący przypomniał zebrany, że w dniu 24 listopada 2020 r. Wojewoda Podlaski, podpisał Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, wytknęła w piśmie Przewodniczącemu Rady, że nie tylko ma obowiązki prowadzenia sesji, ale musi też przestrzegać statutów, ustawy, żeby nie podchodził w sposób lekceważący i lakoniczny do swoich obowiązków. Po czym ponownie zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał porządek obrad pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /10 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Informacja o bieżącym utrzymaniu dróg powiatowych na terenie Gminy Kuźnica.
7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy i debata nad raportem.
8. Udzielenie wotum zaufania Wójtowi Gminy Kuźnica.
9. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego za 2020 r.
10. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za 2020 rok oraz sprawozdania finansowego.
11. Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica za 2020 rok.
12. Udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”.
13. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2021 rok.
14. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.
15. Określenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2021/2022.



16. Określenie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
17. Odpowiedzi na interpelacje.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zakończenie sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poinformował, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XIV sesji Rady Gminy. Do protokołu z XIV sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XIV sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła protokół z XIV sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Następnie powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej. Następnie Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XIV sesji Rady Gminy w dniu 19 marca 2021 r. powzięto 7 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w



Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 5 zarządzeń.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś ma pytania do Pana Wójta ? Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że ma pytanie. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Radny Franciszek Wyszygiel zapytał Wójta o jakim samochodzie mówił Pan Wójt, o jaki samochód chodzi ? Wójt wytłumaczył, że jest to samochód, który należy zakupić z programu związanego z przebudową oczyszczalni ścieków w Kuźnicy. W ramach tego programu ze środków transgranicznych, jest to częściowo współfinansowane. Samochód będzie służył do czyszczenia instalacji sanitarnych, tzw. „wuko”. Pan Przewodniczący Rady jaki jest koszt zakupu takiego samochodu ? Wójt powiedział, że odbył się przetarg dzień przed sesją i kwota 613.000,00 zł brutto. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu, jakim było informacja o bieżącym utrzymaniu dróg powiatowych na terenie Gminy Kuźnica. Dodał, że na posiedzenie XV sesji Rady Gminy został zaproszony pismem Or.0002.15.2021 z dnia 23 czerwca 2021 r. w dniu 23 czerwca 2021 r. Pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce. Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że na razie nie ma Pana Dyrektora. Pan Wójt poinformował, że Pan Dyrektor dzwonił do niego i powiedział, że jest w drodze., więc za chwilę powinien się pojawić. Przewodniczący Rady powiedział, że na poprzednią sesję w dniu 28 października 2020 r. Pan Dyrektor był zaproszony, Państwo Radni mieli dużo pytań chodzi o bieżące utrzymanie dróg powiatowych na terenie Gminy Kuźnica. Po czym Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś pytania dotyczące dróg powiatowych. Chęć zabrania głosu wyraził Pan Radny Franciszek Wyszygiel. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że chodzi o oznakowanie miejscowości, już tyle razy o tym mówił, ale nikt nie reaguje. Tłumaczył, że znak stoi 1,5 km przed wsią. Powiedział, że znaków się nie stawia 1,5 km od wsi. Poruszył też sprawę oznakowania dwóch miejscowości Mieleszkowice Zalesiańskim i Mieleszkowice Pawłowickich. Radny Wyszygiel powiedział, że na skrzyżowaniu w miejscowości Mieleszkowice Pawłowickie stoi znak Mieleszkowice Zalesiańskie i nie ma żadnego oznaczenia w jakim kierunku. Pan Wójt wtrącił, że jest już zamówione oznakowanie, już nawet przyszło i niedługo zostanie zamontowane. Pan Radny powiedział, że ludzie się gubią, nie wiedzą, w którym kierunku mają jechać, „karetka ostatnio




jechała się zgubiła, kurier też”. Wszyscy błędzą przez źle ustawione znaki. Znak postawiony przy skrzyżowaniu Mieszkowce Zalesiańskie i nie ma żadnego oznaczenia w którym kierunku ani jaka to jest odległość. Pan Wójt powiedział, że o ile mu wiadomo, to ten znak został postawiony dlatego, że akurat zabudowa tak się mieści. Radny Wyszygiel powiedział, żeby chociaż na znaku była napisana odległość 1 km czy tam 0,5 km, a to skręcają ludzie w wieś i się gubią, jeszcze „pół biedy” jak osobowym samochodem, ale jak przyjeżdżają ciężarowe i tiry i muszą się cofać. Radny powiedział, że jest to problem. Wójt powiedział, że zostanie postawione oznakowanie, zostało zamówione i już nawet przyszło. Przewodniczący Rady zapytał Radnego jaka to jest droga powiatowa czy gminna ? Radny Wyszygiel odpowiedział, że to droga gminna, ale chodzi też o ta drogę Kuźnica – Pawłowicze, a to powiatowa. Wójt dodał, że tak stoi znak, ponieważ wieś jest rozrzucona, a jak jest rozrzucona to oznakowanie stawia się przed zabudowaniami. Radny dodał, że droga Zalesie – Pawłowicze jest zarośnięta i zakrzaczona, sytuacja wygląda tragicznie, jeszcze trochę to dwa samochody się nie miną. Głos zabrał Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce i odniósł się do oznakowania terenu zabudowanego. Znak stoi ze względu na to, że ta organizacja ruchu, która była wówczas zrobiona i było takie usytuowanie znaku, czyli od tego miejsca zaczyna się ograniczenie prędkości. Powiedział, że jeśli Rada chce zmiany tej organizacji ruchu, to należy pisemnie wystąpić czy za pośrednictwem gminy, żeby pismo wpłynęło, Zarząd Dróg powoła zgodnie z ustawą o ruchu drogowym komisję. W skład takiej komisji wchodzi organ zarządzający ruchem, policja, organ administracji na danym terenie, wnioskodawca. Komisja każdorazowo zbiera się na gruncie i w formie protokołu podejmuje ustalenia czy zasadna jest zmiana lokalizacji tego oznakowania czy też pozostawienie w danym miejscu, bo to się wiąże z ograniczeniem prędkości, czy od tego czy innego miejsca. Wszystko jest też podyktowane ukształtowaniem tej trasy w terenie. Sam z siebie zarządca drogi nie może takiej zmiany wprowadzić, dlatego też jest uruchamiana taka procedura i z posiedzenia tej komisji czy też spotkania w terenie spisywany jest protokół. Ten protokół jest wiążący dla zarządcy drogi. Zarządca drogi w przeciągu 6 miesięcy powinien uruchomić procedurę zmiany organizacji ruchu. Dyrektor powiedział, że tak to wygląda od strony proceduralnej. Znaki zakazu, nakazu, miejscowości te, które wpływają bezpośrednio na organizację ruchu na drodze. Dyrektor powiedział, że jeśli Rada widzi taką potrzebę, to należy to zgłosić pisemnie czy za pośrednictwem gminy, czy też sołtys bądź sołectwo. Wtedy ta procedura zostanie wdrożona z tym, że czy zostanie znak przeniesiony to decyzja komisji na gruncie. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Pana Dyrektora czy nie wystarczą uwagi Radnych ustne, czy konieczne jest pisanie pism ? Dyrektor powiedział, że zarządca



sam z siebie nie uruchamia. Zarządca ma organizację ruchu, ona została opracowana zatwierdzona. Przewodniczący Rady wywnioskował, że jednak wszystko należy pisać oficjalnie. Dyrektor potwierdził, że najlepiej to wszystko zgłaszać pisemnie i przede wszystkim w pismach zawierać uzasadnienie „dlaczego”, bo jest to jak powiedział, „wyjściowy parametr”, pod jakim kątem ta komisja będzie w ogóle na spotkaniu rozpatrywała problem. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał: „a odkrzaczanie ?” Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg powiedział, że jeśli chodzi o ta trasę Pawłowicze, to będzie przebudowywana odcinek Zalesie – Pawłowicze. Został ogłoszony przetarg we wtorek, złożenie ofert jest w przeciągu miesiąca, zostanie wyłoniony wykonawca, system budowy jest przyjęty w taki sposób, że w przeciągu 12 miesięcy ta inwestycja powinna być zrealizowana. Od momentu podpisania umowy, wykonawca wchodząc na teren będzie miał 12 miesięcy. A więc dodał, że inwestycja rozpoczyna się w tym roku, a kończy się w przyszłym roku. Jest to system 12 miesięczny, rozbite będzie na 2 lata, dzięki temu będzie lżejsze finansowanie dla samorządów. Samorzady będą mogły przewidzieć rozbitcie finansowe w zależności od swoich możliwości albo na okres 2 lat, albo na okres 1 roku, w zależności od tego jak się układa budżet. W ramach przebudowy tej trasy są uwzględnione korekty łuku, poszerzenie jezdni, ponieważ jezdnia będzie na całym odcinku 6-metrowa. Jest wydana decyzja administracyjna na wycinkę drzew i zakrzaczeń. W sumie do usunięcia jest około 500 drzew na tej trasie. Do wycięcia jest ponad 1 ha zakrzaczeń. Dyrektor powiedział, że efekt końcowy w stosunku do tego, co jest plus utworzenie rowów, poboczy, przeciwskarpy, to co idzie z infrastrukturą. W miejscowościach są przewidziane w zależności od szerokości pasa drogowego utwardzone pobocza jednostronne bądź dwustronne, wszystko w zależności od tego jak kształtuje się pas w danej miejscowości. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie, chodzi o drogę Kuźnica – Pawłowicze. Droga ta niedawno została wybudowana i chodzi o zjazdy na pola. Czy to obejmuje jeszcze gwarancja? Dyrektor Pul powiedział, że gwarancja minęła, natomiast utrzymanie zjazdu na pole należy do właściciela posesji zgodnie z ustawą o ruchu drogowym. Właściciel posesji ma obowiązek utrzymać zjazd. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zwrócił się do Wójta i powiedział: „Panie Wójcie teraz Pan jest właścicielem”. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg zaprzeczył słowom Radnego Wysztygla i wytłumaczył, że właściciel jest właściciel posesji przyległej do drogi, tak mówi ustawodawca. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że jemu chodzi o drogi gminne, przejazdy, przepusty. Teraz w rolnictwie „chodzi” sprzęt ciężki, nikt już nie jeździ „władymircem”. Teraz jeździ sprzęt ciężki, duże przyczepy. Wszystkie wjazdy na pola zaczynają się „sypać, bo one były robione trochę tak na szybkiego”. Dyrektor Pul powiedział, że w ustawie o



drogach jest zapisane, że utrzymanie zjazdów z drogi na posesje przyległe należy do obowiązku właściciela posesji przyległej. To on ma obowiązek dbania o ten zjazd, zarówno czyszczenia wjazdu, dbania o trwałość nawierzchni, która na danym zjeździe jest. Jest to też obłożone karami, które przewiduje prawo o ruchu o drogowym. Jeżeli właściciel posesji nie dba o ten zjazd, to wiąże się to z bezpieczeństwem włączania do ruchu drogowego. Radny Wyszygiel powiedział, że przecież jest to droga gminna. Dyrektor powiedział, że nie ma to znaczenia. Wy tłumaczył, że ustawodawca nie rozróżnia czy jest to droga gminna, czy powiatowa, wojewódzka, czy krajowa. Przepis dotyczy wszystkich kategorii dróg. Radny Wyszygiel zapytał kto ma czyścić przepusty ? Dyrektor odpowiedział, że właściciel posesji przyległej do drogi. Tak jak mówi ustawodawca. On ma obowiązek dbać o ten zjazd. Radny Franciszek Wyszygiel zapytał: „to co on ma teraz zrobić ? Rura wystawała jeszcze sporo i zamiast dać zabezpieczenie, żeby to nie rozjeżdżało się, a to chlapnęli tego asfaltu trochę i to wszystko wali się”. Radny Wyszygiel dodał, że zgłaszał Wójtowi, mówił że: „jak jest gwarancja, to trzeba to na gwarancji poprawić. A teraz wychodzi na to, że ktoś ma sobie reperować to”. Radny Wyszygiel tłumaczył, że jak przywozi się wapno na pole, to przywozi się tirem. Tir ma załadunku ponad 20 ton. I musi on wjechać na pole i uszkodzi wjazd na pole. Dodał, że gdyby było to zrobione dobrze, to nie byłoby tego. Dyrektor Puł powiedział, że jeśli tak jak Pan Radny mówi, na pole wjeżdżają ciężkie tiry, to żaden zjazd nie wytrzyma z tego względu, że tylna oś nie jest skrętna i taki tir wjeżdżając na pole rwie nawierzchnię. I to każdy, nawet najlepiej zrobiony zjazd ulegnie zniszczeniu. Dyrektor powiedział, że przykładem może być inwestycja robiona na terenie Janowa. Są tam dostawy do kurników, więc natężenie ruchu jest bardzo duże i zjazdy posypały się w przeciągu 6 miesięcy, zostały zniszczone. Głównie z tego względu, że samochody ciężarowe załadowane w całości, nie mają tej osi skrętnej i rwą całe wjazdy. Dyrektor powiedział, że wykonawca nawet tego nie poprawiał, bo gwarancja obejmuje wady wykonania, a to nie była wada wykonania, tylko było to mechanicznie zniszczone i uszkodzone. Każdy z właścicieli dokonywał naprawy w ten sposób, że inne rozwiązanie tego wjazdu przyjmowali. Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że: „jadąc od Śniczan do Racewa jest zrobiony nowy asfalt, zjazdy zrobione. Tam nic nie wystaje, zrobione prawie na równo, szeroki wjazd i tam nie połamie. A u nas wystaje po 0,5 metra rur, tylko kamieniem w szybę wali, wszystko rozjeżdża się”. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy jakiś inspektor nadzoru był podczas budowy ? Radny Wyszygiel kontynuował: „asfaltu ile położono, ja sam mam sprzęt ciężki i ja muszę wjechać i nikt mnie tego nie zabroni”. Pan Wójt powiedział, że jest przecież ograniczony tonaż. Na co Pan Radny Wyszygiel zaczął wykrzykiwać: „jak ograniczony tonaż ?”. Pan Wójt powiedział,



że są drogi, po których mogą jeździć sprzęty tylko do 15 ton. Pan Wyszygiel powiedział: „Panie Wójcie albo Pan nie rozumiesz albo Pan dziecinny”. Pan Wójt powiedział, że niektórzy na skróty robią, z dużym obciążeniem wjeżdżają na zjazdy niszcząc je, a potem wina jest wykonawcy. Pan Radny Wyszygiel powiedział: „to weź Pan wjeźdź, ja mam rozrzutnik 20 tonowy, oś skretna i ja zajadę, ale asfalt nie wytrzyma”. Pan Wójt powiedział, że przy takim tonażu to każdy się połamie. Radny Wyszygiel zapytał jak połamie? Rury nie połamie, w ogóle zrobiony jest źle o to chodzi. Powiedział, że Pan Wójt mówił, zapewniał, że na gwarancji jest wszystko jeszcze zrobi się, a gwarancja minęła. Pan Wójt powiedział, że gwarancja tego nie obejmuje, bo to jest wina użytkowników drogi. Pan Przewodniczący Rady czy pas drogowy, który jest przy drodze powiatowej, przy każdej drodze jest pas drogowy, na „krajówce” widać, bo wystawione są słupki, czy jeżeli ten wjazd jest w pasie drogowym, to do właściciela nieruchomości? Pan Dyrektor odpowiedział, że tak, do właściciela nieruchomości. Przewodniczący Rady pytał dalej a inspektorzy nadzoru w czasie budowy, którzy byli, kontrolowali jak było wykonane, czy zostało to odebrane, czy prawidłowo te zjazdy zostały wykonane? Dyrektor powiedział, że jeśli inspektor nadzoru to odebrał, to znaczy, że było wykonane zgodnie z dokumentacją. Tak, jak projekt przewidywał czy szerokość wjazdu, czy wykonanie nawierzchni zostało zrobione zgodnie z projektem i oddane do użytku. Pan Radny Wyszygiel powiedział, żeby asfalt położony był chociaż 7 cm, a tam może ze 3 cm jest, to tam zwykłym ciągnikiem nie wjedziesz. Dyrektor powiedział, że przypuszcza, iż zjazd jest wykonany w technologii albo 4 albo 5 cm, bo na zjazdy idzie przeważnie jedna warstwa. Tak projektują projektanci, a w konstrukcji drogi idą dwie warstwy. Radny Wyszygiel mówił, że: „widziałem zjazdy zrobione na Nowym Dworze, ostatnio tutaj, no takiej chałury jak u nas to nie odstawili nigdzie”. Pan Wójt powiedział: „a drogi zagumienne poniszczone, skąd to się wszystko wzięło?” Pan Przewodniczący przywołał Wójta do porządku i przypomniał mu, że teraz rozmowa toczy się o drogach powiatowych. Radny Wyszygiel powiedział, że jak pada deszcz to i poniszczone. Pan Wójt powiedział, że nikt nie sprząta po sobie. Pan Radny Wyszygiel krzychał do Pana Wójta: „masz Pan zamiarkę to sprzątnij i po wioskach”. Pan Wójt powiedział do Pana Franciszka Wyszygiela, że jeżeli nabrudził, to trzeba po sobie posprzątać. Na co Pan Radny Wyszygiel odpowiedział, że po sobie sprząta, a nie wzywa się policję. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że ma pytanie odnośnie drogi powiatowej 1264 od Czuprynowa przez Kruglany do „krajowej 19”. Droga jest zakrzaczona, „koryto” jak było, tak dalej jest, Przewodniczący Rady przypomniał, że zgłaszał już na poprzedniej sesji tę uwagę, zrobił się wąwóz. Pan Przewodniczący Rady przypomniał Dyrektorowi także, że mówił, iż pojawi się maszyna



zbijakowa, ale się nie pojawiła, więc Przewodniczący Rady zapytał kiedy się pojawi ? Kiedy droga zostanie odkrzaczona ? W niektórych miejscach samochód nie jest w stanie przejechać. Dodał, że w miejscowości Kierkielewsczyzna, nie używając personalnie danych człowieka tam zamieszkałego jest pochylona Czeremcha, która zagraża bezpieczeństwu. Na razie stoi, ale w każdej chwili może spaść. Po czym zapytał czy tego nie można usunąć ? Dyrektor odpowiedział, że można, jeżeli jest w pasie drogowym i ktoś do nich zgłaszał, to można. Przewodniczący Rady powiedział, że było to zgłaszane. Dyrektor powiedział, że należy zgłaszać pisemnie. Wiceprzewodniczący Rady zapytał Dyrektora czy robią objazdy po drogach powiatowych ? Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli jest zarośnięta droga, bo sam osobiście w dniu sesji jechał tą drogą, żeby specjalnie zobaczyć stan ten drogi, to kiedy będzie odkrzaczona ? Dyrektor powiedział, że w tej chwili firma, która przebudowuje przejazd, który jest między Czuprynowem a Kruglanami dołoży część nawierzchni, której tam brakuje od momentu jak zakończone zostały roboty, dociągnął do przejazdu i z drugiej strony też za przejazd z wymianą części płyt, to zostanie zrobione w tym roku. Z firmą, która to wykonuje Dyrektor spotkał się na gruncie i takie były ustalenia. Dodał, że jeżeli chodzi o wycinkę zakrzaceń to ona trwa. Sprzęt jeździ na 4 gminach i sukcesywnie wykonuje prace. Problem jest taki, że jak sprzęt jedzie, a na poboczu są kamienie, a były już takie przypadki, że 2 razy został zgięty wał, więc naprawa kosiarki bijakowej trwa mniej więcej tydzień i tego wału. Kilka razy udało się wyprostować, ale już kolejnym razem niestety trzeba było go wymienić. Zajęło to trochę czasu. Dyrektor zaapelował do Radnym, aby uczulali rolników, by kamieni z pola nie wyrzucać na pobocze, bo nie widać ich później w trawie. Poprosił, aby rolnicy kamienie składowali w innych miejscach niż pobocza dróg. Przez kamienie bardzo niszczy się sprzęt. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że na tej drodze, o której mówi nie ma pól, z jednej i drugiej strony drogi rośnie olszyna. Jeżeli ktoś jedzie od strony Kruglan do Czuprynowa, to nawet nie widać znaków, bo są zarośnięte. Są to znaki, które ostrzegają o przejeździe kolejowym. Dodał, że maszyna bijakowa nic nie robi, jeżeli po prawej stronie jadąc do Kruglan, przed skrzyżowaniem w Łosośnie jest skarpa. Skarpę chyba trzeba zepchnąć na pole, żeby można było przejechać tamtędy bijakową maszyną. Jeżeli ktoś będzie zbijał skarpe tą maszyną, to na pewno ją zniszczy. Dyrektor przyznał rację Panu Przewodniczącemu. Dyrektor dodał, że jest również taki problem, że pas drogowy nie pokrywa się ze stanem faktycznym wyjeżdżonym. Jak można zauważyć na geoportalu trasa, która jest wyjeżdżona i trasa pasa drogowego nie pokrywają się ze sobą, czyli część tej trasy biegnie po gruntach prywatnych. I nie bardzo Powiat może dokonywać wycinki na gruntach prywatnych. Jest to problem. Dyrektor powiedział, że poprzednio jak dokonywali wycinki to



robili to „delikatnie”, ponieważ mieli świadomość, że właścicielem jest ktoś inny. Pan Przewodniczący Rady powrócił do tematu drogi powiatowej biegnącej od Kruglan do drogi krajowej nr 19 i powiedział, że jest bardzo mocno zarośnięta, do tego stopnia, że nie wyminął się dwa samochody. Dodał, że poprzednio była odkrzaczona, wyżwirowana i zrobił to Powiat, wówczas dwa samochody mijają się bez problemu. Przewodniczący Rady zapytał czy zakrzaczenia również wycina się maszyną bijakową czy jaką inną ? Dyrektor odpowiedział, że zakrzaczenia wycina się ręcznie. Dyrektor powiedział, że brygada, która się tym zajmuje, teraz zajmuje się jeszcze letnim utrzymaniem dróg, a tu w pierwszej kolejności wycina się zakrzaczenia w obrębie skrzyżowań i łuków, żeby poprawić widoczność i bezpieczeństwo. Natomiast w okresie jesieni zajmują się bardziej kompleksowo bieżącym utrzymaniem dróg. Przewodniczący Rady zapytał czy to o co pyta będzie załatwione w tym roku ? Dyrektor powiedział, że ma nadzieję, że czas na to pozwoli. Przewodniczący Rady zapytał o kolejną drogę powiatową 1257, stary asfalt i nowy asfalt, o którym już wspominał Pan Radny Franciszek Wysztygiel, że jest tam problem z oznakowaniem. Wspomniał także o drodze we wsi Kowale – Kolonia. Wyjaśnił, że na starym asfalcie trawa wrosła na asfalt i nie pozwala, żeby wody opadowe spływały z asfaltu. Po czym zapytał kiedy to zostanie usunięte ? Czy zgłosić to na piśmie ? Dyrektor odpowiedział, że na to nie jest potrzebne pismo. W takim przypadku służby Powiatu Sokólskiego na pewno będą reagować. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Jędrzej Garkowski zgłosił chęć zabrania głosu w sprawie drogi powiatowej do Długosielc. Po czym zapytał kiedy służby powiatowe zajmą się tą drogą ? Dyrektor odpowiedział, że sukcesywnie w miarę możliwości są wykonywane różne roboty, brygada jest tylko jedna, gmin jest sporo, w pierwszej kolejności zajmują się sprawami interwencyjnymi związanymi z bezpieczeństwem, czyli uszkodzone znaki, przepusty, nawierzchnie, a dopiero później będą załatwiane pozostałe sprawy. Wiceprzewodniczący Rady zapytał w jaki sposób są regulowane koszty usług między usługą Gminy Kuźnica a Powiatem Sokólskim ? Dyrektor zapytał o jaki rodzaj usługi Panu Radnemu chodzi ? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że na przykład wykaszanie pasa drogowego. Dyrektor odpowiedział, że wykaszaniem Powiat Sokólski zajmuje się sam. Wiceprzewodniczący Rady poprosił Pana Dyrektora, aby opowiedział co zostało zrobione przez Powiat Sokólski w okresie ostatnich 3 lat w Gminie Sidra. Dyrektor powiedział, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ nie ma ze sobą takich danych. Wiceprzewodniczący Rady podziękował za udzielenie głosu. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeśli są zgłaszane zakrzaczenia i Powiat w danej chwili nie może tego wykonać i wykona to Gmina



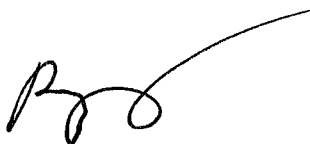
Kuźnica, to czy można żądać zwrotu kosztów za wykonanie usługi od Powiatu ? Dyrektor Pul powiedział, że nie można wystawić faktury i żądać zwrotu z tego względu, że gminy i powiaty współpracują ze sobą. Jedyne można zrekompensować to w taki sposób, że wykonać usługę za usługę. Czasem jest tak, że sprzęt gminny zahacza o drogę powiatową i wykona tam już część prac bądź odwrotnie sprzęt Powiatu wykona część prac na drogach gminnych. Może nie tylko należy to nazwać, że usługa za usługę, ale trzeba powiedzieć, że takie sytuacje mają miejsce. Dodał, że starają się świadczyć swoje usługi kompleksowo. Można powiedzieć, że jest to naturalne w ramach współpracy dwóch samorządów. Przewodniczący Rady powiedział, że nie mówi o równaniu dróg, bo to jest co innego, ale chociaż odkrzaczenie. Na przykład Pan Wójt wykona odkrzaczanie na drogach powiatowych i przedstawi koszt wykonania usługi. Dyrektor powiedział, że Powiat z nikim w takie układy nie wchodził. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli Powiat nie jest w stanie odkrzaczyć tych newralgicznych punktów, to zaproponował, by może to w taki właśnie sposób rozwiązać. Dyrektor powiedział, że jeżeli gmina by chciała wykonać takie roboty, to Powiat na pewno wyrazi zgodę, ale na takiej zasadzie, że wykonują roboty na swojej gminie. Przewodniczący dopytał czy tylko na swojej gminie ? Dyrektor odpowiedział, że tak. Wiceprzewodniczący dopytał, że owszem wykonają roboty na swojej gminie, ale na koszt Powiatu ? Pan Wójt zaprzeczył. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg także zaprzeczył. Pan Wójt powiedział, że takich rozwiązań się nie praktykuje. Przewodniczący powiedział, że jest to w cenie bieżącego utrzymania dróg powiatowych na gminę. Dyrektor powiedział, że Powiat utrzymuje i będzie utrzymywać, tylko trzeba wziąć pod uwagę kwestię czasu realizacji danych robót. Dodał, że zakres robót na 4 gminach jest dość duży. Pan Przewodniczący wspominał jeszcze o drodze powiatowej Kuźnica – Czuprynowo, o której wspominał Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, iż jest tam uszkodzony przepust. Zapytał czy droga jest jeszcze na gwarancji ? Czy był jakiś inspektor nadzoru, ponieważ tam przepust zamula. Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz powiedział, że to z gminnej drogi zamula, a nie z powiatowej. Pan Radny Franciszek Wysztygiel poprosił o udzielenie głosu. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Radny Wysztygiel powiedział, że jeśli chodzi o zakrzaczenie, to zaproponował, by je wszystkie najpierw bardzo mocno powycinać i przyskać jakimś środkiem, żeby nie odrastało, wtedy będzie spokój na kilka lat. Radny powiedział, że „wszystkim byłoby to na pewno na rękę”. Dyrektor Pul powiedział, że przyskać w pobliżu upraw nie można. Są miejsca, w których jest to dozwolone, ale są miejsca w których kategorycznie jest to zabronione. Dodał, że miejscem, w którym na przykład można przyskać to obiekty mostowe. Pan Radny Wysztygiel odpowiedział: „toż na moście drzewo chyba nie wyrośnie”. Dyrektor



odpowiedział, że jedynie informuje co można, czego nie można. W przypadku dróg, wzdłuż upraw jest to niedopuszczalne. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania do Dyrektora. O głos poprosił Radny Rafał Doroszczyk. Przewodniczący udzielił mu głosu. Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że chciałby z tego miejsca podziękować Panu Dyrektorowi, że przychylił się do jego prośby na jednej z poprzednich sesji i zajął się drogą powiatową, droga została odkrzaczona w kierunku Zajzdry, Kuściniec. Dodał, że wspominał już o tym na posiedzeniach Komisji. Powiedział, że Powiat wysłał do odkrzaczania bardzo dużą ekipę ludzi oraz „bardzo fajny nowy sprzęt”. Powiedział, że odcinek drogi od Saczkowiec do Wołyniec nie został jeszcze odkrzaczony. Powiedział, że zaskoczyło go, że krzaki zostały zmulczerowane. Droga bardzo ładnie wygląda, zakręt z Wołyńcach jest oczyszczony. Radny Doroszczyk zapytał o drzewa, które rosną w miejscowościach i stanowią zagrożenia. Wyraził nadzieję, że z czasem Pan Dyrektor przyczyni się do tego, że zostaną usunięte, ponieważ powtórzył stanowią zagrożenia dla mieszkańców. Dyrektor powiedział, że starają się wszystkie drzewa takie drzewa usuwać. Dodał, iż stosują taką procedurę, że jest wnioskodawca, który jest zainteresowany wycinką i uzasadnia dlaczego chce tej wycinki dokonać, następnie Powiat podpina wniosek takiej osoby pod swój wniosek, który kieruje do gminy, dopina również pismo właściciela z uzasadnieniem – dlaczego to drzewo stanowi zagrożenie. Gmina z kolei kompletuje te papiery: z wizją, z raportem, ze zdjęciami, następnie przesyła to do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i oni opiniują czy to drzewo można wyciąć, czy nie. Jeśli można wyciąć to zawsze stosują jakąś rekompensatę nasadzeń. Minimum 30% nasadzeń, czasem jest sztuka za sztukę, czasem dwie sztuki za jedną sztukę tego samego gatunku. Każdorazowo to rozpatruje. Jeśli jest tak, że to zarządca drogi wskazał, to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pochodzi do tego w ten sposób, że co któreś drzewo jest uzgodnione. A jeśli jest to wniosek od mieszkańców to jest trochę inne podejście. Jest tam człowiek, Powiat potwierdza, że rzeczywiście to drzewo stwarza zagrożenie, dodatkowo potwierdza to gmina, a więc trzy niezależne podmioty potwierdzają o zagrożeniu tego danego drzewa. Wtedy komisja, która przyjeżdża i sprawdza inaczej podchodzą do sprawy, mając wnioski i opinie trzech niezależnych podmiotów. Radny Doroszczyk powiedział, że w jego miejscowości są drzewa, które należałoby usunąć. Drzewa znajdują się bardzo blisko budynków i zagrażają im. Radny Doroszczyk powiedział, że zgłaszać już te drzewa, aby zostały wycięte, jednak nie zostały usunięte. Dyrektor Pul powiedział, że część decyzji o wycinkę drzew jest odmowna. I być może było tak w tym przypadku, o którym Pan Radny Doroszczyk mówił. Dyrektor Pul zasugerował by ponowić prośbę o wycinkę drzew. Czasem dopiero za którymś razem można uzyskać pozytywny skutek. Podał przykład, że w



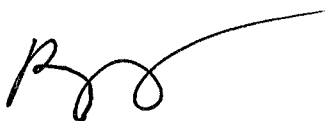
Szudziałowie dopiero za trzecim razem udało się uzyskać zgodę na wycinkę części drzew. Chodziło tam o wycinkę drzew dla starszej Pani, w imieniu której sąsiedzi wystąpili o wycinkę drzew. Radny Doroszczyk powiedział, że zakrzaczenia potem się rozrastają i stają się grubymi drzewami. Gdyby częściej były wycinane zakrzaczenia to teraz nie było by o tym mowy. Przewodniczący Rady dodał, że właśnie gdyby były regularnie wycinane zakrzaczenia to drzewa na drodze powiatowej z Kruglan do „krajowej 19” by nie wyrosły. Dyrektor powiedział, że w poprzednich latach kosiarka bijakowa „przechodziła na jedną szerokość”, to mniej więcej na szerokość 1 metra. Teraz jest jedno przejście i drugie przejście poszerzające. Skutek tego jest taki, że sprzęt się łamie, w związku z kamieniami wrzucanymi do rowów, układanymi na poboczach. Dyrektor powiedział, że efekt już widać. I wyraził nadzieję, że w końcu tego roku będzie widać jeszcze bardziej różnicę pomiędzy tym co jest, a co było chociażby rok temu. Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że poszerzenie tych poboczy kosiarką bijakową jest od niedawna. Dodał, że na drodze od Kuźnicy do Zajzdry nie ma kamieni, bo jest to nowo wybudowana trasa. Od tego roku dopiero zaczęło się oczyszczanie, profilowanie terenu. Teraz dopiero jest „super sprzęt”, dzięki któremu można to wykonać. Powiedział, że jak jechał do Kuźnicy w dniu sesji to ekipa oczyszczała pobocza. Pan Przewodniczący wtrącił, że jeśli chodzi o drogę krajową to tam pracuje sprzęt nie z Powiatu. Radny Rafał Doroszczyk powiedział, że mówi o odcinku bezpośrednio za mostem, za Kuźnicą w stronę Kowali. Na tym odcinku trwają prace. Oczyszczanie zakrzaceń jest bardzo potrzebne z tego względu, że zwierzyny jest coraz więcej i wypadków jest coraz więcej właśnie przez ta zwierzynę. Zakrzaczenia uniemożliwiają przejazdy. Gdyby nie było zakrzaceń to byłaby większa widoczność i możliwość reakcji. Łosie, jelenie przechodzą przez drogi, tu akurat jest bardzo duża migracja tej zwierzyny. Pan Radny Rafał Doroszczyk wyraził nadzieję, że Dyrektor Pul z czasem przyczyni się do jego próśb i dzięki temu zwiększy się bezpieczeństwo użytkowników dróg. Poprosił raz jeszcze, aby wycinanie zakrzaceń i mulczerowanie odbywało się częściej. Pan Dyrektor Pul podziękował w imieniu pracowników, którzy wykonali prace na drodze w okolicach Saczkowiec. Powiedział, że nowy sprzęt został zakupiony w drugiej połowie ubiegłego roku, także efekty tej pracy będzie dopiero widać na drodze, o której mówi Radny i na innych drogach. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze pytanie do Dyrektora ? Radny Rafał Doroszczyk poprosił jeszcze o głos. Pan Przewodniczący Rady udzielił głosu. Radny Doroszczyk powiedział, że z tego co widział to mając takie siły i środki, jak Powiat to oczyszczanie dużo czasu by nie zajęło, może około tygodnia. W ostatnich dniach po przejściu tego mulczera to tak naprawdę w jeden dzień cała droga może zostać zrobiona. Radny



Doroszczyk poprosił Pana Dyrektora, aby wykorzystać ten sprzęt w innych, sąsiednich miejscowościach. Pan Przewodniczący Rady wtrącił, że na drodze od Czuprynowa do mostu w Łosośnie rośnie olszyna, nie ma tam kamieni. Dopiero za mostem, więc można zacząć wykonywać tam prace. Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz potwierdził słowa Przewodniczącego, że nie ma tam żadnych pól, rośnie olszyna, więc kamieni także nie ma. O głos poprosił Radny Adam Pużuk. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Radny Adam Pużuk zapytał o drogę z Kuźnicy do Nowodzieli. Powiedział, że na zakręcie przed wsią są dziury. Pan Dyrektor powiedział, że na pewno będą „łatać dziury”, ekipa zaczęła już wykonywać prace na tej drodze. Dodał, że została wypracowana masa, którą mieli z ostatniej dostawy w poniedziałek, jest już nowa dostawa, więc ekipa ruszy i wszystko zrobi. Dyrektor zapewnił, że w poniedziałek bądź wtorek zostaną prace wykonane. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chce jeszcze zabrać głos ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Pan Przewodniczący Rady Gminy podziękował Panu Dyrektorowi za przybycie. Przewodniczący Rady powiedział, że ma nadzieję, iż współpraca między Powiatem Sokólskim a Gminą Kuźnica będzie się układała. Zasugerował, aby sprzęt jak najczęściej był wysyłany na teren Gminy Kuźnica. Dyrektor również podziękował, dodał, że sprzęt pracuje na terenie Gminy Kuźnica, pierwsze oznaki już są. Powiedział, że ma nadzieję, iż wykonane prace z upływem czasu będzie coraz bardziej widać, że krajobraz będzie się zmieniał. Podziękował raz jeszcze, po czym opuścił salę obrad. Przewodniczący Rady zapytał czy zebrani chcą coś jeszcze dodać w tym punkcie obrad sesji ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Wójt Gminy Kuźnica złożył Raport o stanie gminy Kuźnica za 2020 rok w dniu 31 maja 2021 r. Państwo Radni otrzymali Raport o stanie gminy za 2020 rok na skrzynki e-mail. Nikt z mieszkańców nie zgłosił chęci zabrania głosu w debacie nad raportem, co potwierdza pismo Or.0002.15.2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. o braku zgłoszeń, które Pan Przewodniczący Rady otrzymał z biura obsługi Rady Gminy. Dodał, że z pismem można zapoznać się w biurze obsługi Rady Gminy. Następnie przystąpił do dyskusji nad Raportem o stanie gminy Kuźnica za 2020 rok, po czym zapytał kto z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Powiedział, że raport jest „przepeśny” stanowi 96 stron, wraz z erratą 97 stron. Ponowił pytanie czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że na stronie 8 raportu, że stałe komisje są organami pomocniczymi Rady Gminy Kuźnica. Natomiast




powinno być zgodnie z § 15 Statutu Gminy Kuźnica komisje są organami wewnętrznymi. Przewodniczący powiedział, że wiek mieszkańców został poprawiony. Zadał pytanie w związku z tabelą dochodów. Czy tabela, ta która jest wykresem dochodów za rok 2020 ma zaokrąglenie do pełnych kwot, pozostałe natomiast mają cyfry do setnych części. To samo jest z wykresem wydatków za 2006-2020 rok. Skarbnik wyjaśniła, że jest tam zaokrąglenie. Przewodniczący powiedział, że zostało to zapisane niejednolicie. Następnie zapytał, że na stronie 21 jest plan po zmianach drogi publiczne, gmina Kuźnica, przebudowa drogi gminnej nr 103662B w miejscowości Wołkusze gmina Kuźnica, plan po zmianach jest 9.760.00,00 zł. Pani Skarbnik wtrąciła, że jest to błąd. Przewodniczący kontynuował, że na kolejnej stronie jest przebudowa ulicy Gajowej i Wschodniej w Kuźnicy są tu rozbieżności w kwotach. Zapisano jest tu 153.000,00 zł, a w budżecie jest 150.000,00 zł oraz 273.278,75 zł, w budżecie jest 270.000,00 zł. Na stronie 27 raportu jest zapis dotyczący studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gminy Kuźnica, jest zapis, że ostatnią ocenę aktualności dokonano w 2020 r. Przewodniczący powiedział, że o ile mu wiadomo takiej oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kuźnica nie została wykonana w 2020 r. Na stronie 28 raportu w wykazie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest wykaz, tu wtrąciła Pani Skarbnik, że kwoty się zgadzają, Przewodniczący powiedział, że widocznie u niego nastąpiła literówka, dalej kontynuował, że jest wykaz, w którym brakuje uchwały XV/137/96 Rady Gminy Kuźnica z dnia 6 września 1996 r., która była w poprzednim raporcie. Przewodniczący Rady Gminy zapytał Pana Wójta dlaczego zniknęła uchwała XV/137/96 ? Wójt zapytał czego dotyczyła ta uchwała ? Przewodniczący Rady wyjaśnił, że była to uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kuźnica, która była w raporcie poprzednim z poprzedniego roku. Wójt powiedział, że teraz dokładnie nie może powiedzieć. Przygotowywał to pracownik, który dokładnie to analizował, akurat w tej chwili nie mógł przyjść na sesję, ponieważ musiał jechać służbowo na drogę. Niedługo wróci, przyjdzie i wytłumaczy. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że w takim razie przechodzi dalej. Na stronie 45 raportu jest zapis, że gmina przystąpiła do dwóch związków, porozumień. Jakie z tego gmina ma korzyści ? Wójt zapytał dlaczego od razu gmina musi mieć korzyści ? Zapytał czy każde przystąpienie jest związane z jakimiś korzyściami ? Wymiernymi ? Wójt wyjaśnił, że często korzyści są niewymierne. Często w związkach są prowadzone różne rozmowy, uzgadniane są rozwiązania, takie są tego skutki. Nigdy nie można wymiernie wskazać korzyści. Jeździ się na spotkania, konsultuje się, jest w Gminie Kuźnica bardzo dużo inwestycji prowadzonych. Często się jeździ na spotkania, rozmawia się z innymi gminami,



wymienia się różnymi doświadczeniami, wprowadza się pewne rozwiązania, zadania dodatkowo różnego rodzaju, które w innych gminach naprawdę się przyjęły i zadowolone jest z nich społeczeństwo. Wójt powtórzył, że nie ma żadnych skutków wymiernych, jeśli chodzi o finansowe skutki. Wójt dodał, że jeśli nie należy się do żadnych związków, nie jeździ się na spotkania to nic się nie robi, tak jak to do tej pory było. Wtedy się cofamy, jest regres. To tak jak ze szkoleniami, pracownicy muszą się szkolić i Wójt też jeździ na różne spotkania, na których wymieniane są różne doświadczenia. Wójt wyjaśnił, że na tym to polega. Przewodniczący Rady powiedział, że za 2020 rok koszty szkolenia pracowników wyniosły 6.127,00 zł. Dodał, że nie są to duże koszty szkoleń. Skarbnik wyjaśniła, że to w związku z pandemią. Nie odbywały się szkolenia wyjazdowe, są jedynie on-line i dzięki temu płaci się za jedną osobę, a szkoli się kilka osób. A przed pandemią jak jechała jedna osoba, to za jedną osobę się płacono. Przewodniczący Rady powiedział, że zostało zakupione sporo sprzętu na kwotę ponad 100.000,00 zł. Gmina zakupiła dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Zapytał o tabelę 57 – zestawienie kosztów dostarczania wody z wodociągów z Sokółki. Powiedział, że rozumie, iż są to metry i koszt wody. Pan Wójt wrócił do uchwały, o którą wcześniej pytał Pan Przewodniczący i wyjaśnił, że Urząd Wojewódzki unieważnił tę uchwałę. Przewodniczący powiedział, że owszem, ale unieważnił w tym roku, a raport jest za poprzedni rok. Wójt powiedział, że to zostało uwzględnione w raporcie. Przewodniczący Rady wrócił do zestawienia kosztów dostarczania wody z wodociągów w Sokółce. Jest podana ilość metrów i wartość ile zostało zapłacone. Po czym zapytał jaka jest cena za 1 m³ ? Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Stanisław Chociej powiedział, że to opłata stała wynikająca ze stawek określonych przez Wody Polskie. Przewodniczący zapytał czy to kwota, którą płaci gmina dla wodociągów w Sokółce ? Kierownik Chociej potwierdził, że tak to ta kwota. Przewodniczący Rady wyjaśnił zebranym, że nie jest to ta kwota, ponieważ zgodnie z Wodami Polskimi wodociąg z Sokółki ma kwoty: 2,46 zł i 2,52 zł, natomiast z podanych danych przez Zakład wynika kwota 2,74 zł/1m³. Skarbnik powiedziała, że Przewodniczący mówi zapewne o kwotach brutto. Przewodniczący powiedział, że mówi o kwotach netto. Kierownik Chociej powiedział, że dochodzi do tego jeszcze podatek VAT. Przewodniczący Rady powiedział, że w Gminie Sokółka jest kwota netto 2,46 zł, potem się zmieniła na 2,52 zł i z tej kwoty wynika, że jest 2,74 zł netto. Kierownik Stanisław Chociej powiedział, że Wody Polskie generalnie operują kwotami netto. Przewodniczący Rady powiedział, że cały czas o tym właśnie mówi. Kierownik ZGKiM powiedział, że do rozliczenia posługują się kwotami brutto. Przewodniczący powiedział, że nie wie skąd takie zmiany, różni się to o 7380,00 zł. Wójt powiedział, że zapewne to kwoty



brutto. Przewodniczący powtórzył ponownie, że ciągle mówi o kwotach netto. Przewodniczący wskazał, iż te dane umieszczone są na stronie 86 raportu w tabeli 57. Skarbnik powiedziała, że o szczegóły należy dopytać główną księgową Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Wiceprzewodniczący Rady dodał, że z tego jasno wynika, że woda sprzedawana jest dla naszej gminy. Skarbnik powiedziała, że na dzień sesji nie wie, musiałyby sprawdzić. Dodała, że podejrzewa, że nie jest to tak, że jest drożej. Może to wynikać z tego, że w zależności od tego jaki zakres czasowy był wzięty pod uwagę. Może było to memoriałowo, w zależności od tego kiedy były wystawiane, a w drugim może być kasowo. Skarbnik powiedziała, że zostanie to sprawdzone. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że wystarczy to przeliczyć na metry sześciennie, kwota na metry sześciennie, okres jest nieważny, metr sześcienny kosztuje określoną stawkę. Skarbnik powiedziała, że zostanie to sprawdzone i wtedy będzie mogła coś więcej powiedzieć. Przewodniczący Rady zapytał z jakim zyskiem ubiegły rok zamknął Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, z jaką kwotą ? Skarbnik zapytała o jakiej kwocie mowa, o zysku do podatków czy o środkach obrotowych ? Przewodniczący powiedział, że tego nie określi. Skarbnik powiedziała, że w takim razie też nie odpowie, bo nie wie o którą kwotę chodzi. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jemu chodzi o dwie kwoty. Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o środki obrotowe to 66.299,43 zł. Przewodniczący zapytał o kwotę 84.629,14 zł co to za kwota ? Skarbnik odpowiedziała, że nie wie, po czym zapytała skąd ta kwota ? Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to kwota z raportu ze strony 89. Po czym przeczytał fragment raportu, że Zakład zamknął rok z zyskiem w kwocie 84,629,14 zł. Skarbnik odpowiedziała, że jest to zapewne kwota do podatku dochodowego. Taki z tego wniosek. Przewodniczący Rady zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że dla Gospodarki Komunalnej te ponad 80.000,00 zł do Sokółki oddane. Dodał, że swoją wodę powinniśmy tłoczyć w te rury. Po czym zapytał kiedy nastąpi tłoczenie swojej wody w swoje rury ? Wójt odpowiedział, że wchodzi nowy program i gmina będzie wchodzić do tego programu „Nowy Ład”. Wójt powiedział, że był już u niego przedstawiciel z banku i poinformował, że wchodzi w tym roku ten program, będą dofinansowania dla gmin w formie pożyczek bezzwrotnych, do 90%. Dokładnie jeszcze nie wiadomo jak to będzie wyglądało. Przedstawiciel z banku poinformował także że na inwestycje związane na przykład z PSZOK-iem, na inwestycje związane z oczyszczalnią, utrzymanie ładu i porządku, na inwestycje wodno-kanalizacyjne będzie można pozyskiwać środki. Wójt powiedział, że gmina będzie się starać o pozyskanie tych środków. Na tym etapie, na którym teraz gmina jest, są zabezpieczone środki na



uruchomienie procedury związanej z przetargiem na dokumentację techniczną, będzie połączony ten odcinek od cerkwi z miejscowością Kruglany. Tak zostało uzgodnione z fachowcami po analizach. Wiceprzewodniczący Rady wtrącił, że jest to już któryś wariant. Wójt powiedział, że jest to ostateczny wariant. Dodał, że przy każdym rozwiązaniu jest zawsze wiele wariantów. Wszystkie warianty są zawsze dokładnie analizowane. Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy ta sama firma to wszystko robi ? Czy wybrany zostanie wariant, który robi ta sama firma ? Wójt zaprzeczył. Wyjaśnił, że podpowiadają fachowcy ci, którzy zajmują się projektowaniem. Powiedział, że podpowiada firma, która zajmuje się przebudową oczyszczalni ścieków – Dalba. Są tam bardzo dobrzy fachowcy i oni podpowiedzieli Wójtowi rozwiązanie. Były też robione pomiary ciśnień w wielu miejscach poprzez Zakład Gospodarki Komunalnej i na podstawie tych pomiarów ciśnień stwierdzono, że najlepszym rozwiązaniem będzie puszczenie tego odcinka wodociągu droga gminną od cerkwi wzdłuż przez drogę „krajową 19”, aż do Kruglan. Wójt powiedział, że jest na to zabezpieczona kwota około 80.000,00 zł i zostanie uruchomiona procedura przetargową związaną z projektem technicznym. A potem będzie gmina występować z wnioskiem o dofinansowanie. Cała inwestycja wyniesie około 500.000,00 zł wstępnie. Wójt dodał, że mówi o kwocie wstępnej, bo ceny rur się zmieniają, dlatego też kwota może ulec zmianie. Powiedział, że ceny znacznie poszły w górę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że szkoda, iż nie było wodociąg zrobiony 6 lat temu. By nie pobierać wody z Sokółki. Pan Wójt powiedział, że wiele rzeczy można było zrobić. Dodał, że obecnie są budowane drogi. Każdy z mieszkańców chce jeździć po dobrych drogach. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że ma pytanie. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Kiedy w Mieszkowcach Zalesiańskich będzie coś robione ze skrzyżowaniem ? Dodał, że mieszkańcy mogli by też fundusz sołecki przeznaczyć. Wójt powiedział, że fundusz sołecki jest rzędu tylko 15.000,00 zł. Radny Wysztygiel powiedział, że mieszkańcy by się dołożyli tak jak jego wieś dokładała się. Pan Wójt powiedział, że jeśli chodzi o asfaltowania to niektóre wsie, to nie wystarczy tylko wykonanie dokumentacji uproszczonej. Pasy drogowe w niektórych wsiach są bardzo skomplikowane, mają po 6 metrów szerokości i takich przypadkach należy przygotować pełną dokumentację techniczną. Wykonanie samej dokumentacji technicznej może kosztować nawet do 100.000,00 zł . Wójt powiedział, że na razie nie chce nic w tej sprawie obiecywać, ale będzie jeszcze analizować tę sprawę. Dodał, że w niektórych miejscowościach, gdzie gmina chciała wylać asfalt, to musiano zrobić pełną dokumentację wraz z pozwoleniem na budowę. Wójt powiedział, że rozumie, iż wiele osób jest niezadowolonych, ale poprosił by zrozumieć, że nie jest w stanie w ciągu roku czy 3 lat w każdej miejscowości wylać asfalt. Na



razie jest to robione tam, gdzie jest to możliwe, systematycznie. Zapewnił, że w przyszłości ta sprawa zostanie załatwiona. Wójt powiedział, że musi zobaczyć co to za program „Nowy Ład”, jakie będą z niego dofinansowania. Może będą to dofinansowania rządu 90%, może będą dużo mniejsze. Wstępnie wiadomo, że pierwsze rozdania tego programu ruszają w miesiącu lipcu 2021 r. Wójt powiedział, że jest jeszcze wiele miejscowości w gminie, które wymagają asfaltowania. Dodał, że do tej pory nic nie było robione. Wszystko się zbiegło w jego kadencji. Wójt powiedział, że jest to problem, nie tylko jego, ale także i Radnych. Im więcej się robi, tym więcej się wymaga. Powiedział, że teraz rozpocznie się potężna inwestycja związana z przebudową odcinka Popławce – Zalesie. Koszt ten inwestycji wyniesie 13.000.000,00 zł. Wójt powiedział, że zobaczy jak będą wyglądały ceny po przetargach. Pan Radny Januszkiewicz powiedział, że Powiat dokłada do tej inwestycji. Wójt powiedział, że Gmina Kuźnica dokłada i Powiat dokłada do tej inwestycji. Gdybyśmy wspólnie nie dokładali to ta inwestycja wcale nie została by rozpoczęta. Wójt powiedział, że zawsze się budowało wspólnie z Powiatem. Na każdej gminie buduje się wspólnie z Powiatem wszystkie drogi powiatowe. Pan Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że nie na każdej gminie, Dąbrowa, Suchowola nie budują. Tam Powiat buduje sam. Wójt zapytał gdzie tak jest? Przewodniczący Rady powiedział, że tak jest. Wójt powiedział, że szkoda, iż Radni nie zapytali Pana Dyrektora jak był. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że pytał Dyrektora Pula o inwestycje na terenie Gminy Sidra w ostatnich 3 latach, a Dyrektor odpowiedział, że nie odpowie, ponieważ nie ma danych. Wójt powiedział, że najlepiej to krytykować, najlepiej może zrezygnować z prowadzenia inwestycji i będzie święty spokój. Pan Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że do Dyrektora było obiektywne, proste pytanie. Wójt poprosił, by zebrani zrozumieli jedną rzecz, iż nie rozpocznie się nigdzie inwestycja, jak w naszym przypadku bez wspólnego dofinansowania. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, żeby Pan Wójt zwrócił uwagę na Gminę Nowy Dwór. Wójt z Nowego Dworu wiedzą wszyscy, jakie ma stosunki ze Starostą. A prawie wszystkie drogi wyasfaltowane. Pan Wójt zapytał zebranych czy Gmina Nowy Dwór wyasfaltowała wszystkie wsie w ciągu 2 lat? Pan Radny Wysztygiel powiedział, że tam są wszystkie nowe asfalty. Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby nie mówić, że wszystkie wsie. Wójt zapytał ponownie czy zrobili to w ciągu 2 lat czy już wcześniej to robili? Pan Wójt zwrócił się do Radnego Franciszka Wysztygiel i powiedział, że jeśli twierdzi w miejscu publicznym, że Wójt porobił wszystkie wsie, to niech powie w jakim okresie czasu, od kiedy te inwestycje były tam rozpoczynane? Wójt zapytał ile asfaltów było wylanych w poprzednich latach? Poprosił, by Radni porównali ile było asfaltów wylanych w gminie Kuźnica, a ile w sąsiednich gminach. Dodał, że w



Gminie Kuźnica nic praktycznie nie było zrobione. Powiedział, że swoją kadencję zaczął od zera., taka jest prawda. Powiedział, że Pan Radny Franciszek Wyszygiel teraz krytykuje Wójta i zarzuca mu, że nic nie robi. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że nie mówi, że Wójt nic nie robi. Dodał, że tylko chciał powiedzieć, że w Gminie Nowy Dwór prawie wszystko już jest zrobione. Pan Wójt powiedział, że się zgadza, ale zwrócił uwagę, że w tamtej gminie już 15-20 lat temu asfaltowane były drogi. A teraz robią tylko jakieś krótki odcinki, które pozostały. Inne, sąsiednie gminy już dawno mają wyasfaltowane drogi. Wójt powiedział, że w Gminie Kuźnica dopiero jak on jest drugą kadencję, to się zaczęło asfaltować drogi i już prawie w drugiej kadencji wszystkie drogi główne są wyasfaltowane. Wójt powiedział, że prawie wszystkie drogi powiatowe, główna sieć dróg, zostaną już wyasfaltowane. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że tylko część dróg powiatowych zostanie wyasfaltowana, bo część z nich zostanie nadal nie wyasfaltowana. I te drogi nawet nie są w bieżącym utrzymaniu. Pan Wójt powiedział, że została jeszcze droga powiatowa od Czuprynowa przez Kruglany do „krajowej 19” i będzie ona zrobiona w następnym etapie. Tak zostało uzgodnione z Powiatem. Pan Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że w tej chwili ludzie też tamtą drogą powiatową chcą jeździć. Droga jest zakrzaczona, Przewodniczący Rady przypomniał, że mówił to Panu Dyrektorowi. Dyrektor powiedział, że tam ekipy są także wysyłane, ale nie jest to robione mulczerem. Przewodniczący Rady powiedział, że jak się jedzie tą drogą powiatową do Kruglan to jest wręcz gąszcz z jednej i drugiej strony drogi. Rośnie tam olszyna, nie ma tam kamieni, bo nie ma pól w tamtym miejscu. Pan Wójt powiedział, że z własnego doświadczenia wie, że z tymi kamieniami z pól jest problem. Leżą one na poboczach i utrudniają utrzymanie bieżące dróg. Pan Przewodniczący się zgodził z Wójtem i dodał, że upraszczając jak był tam „skazaniec” i drogę od skrzyżowania przed Kruglanami oczyścił i po nim już dalej nikt tego nie oczyszczał. Droga znowu zarosła. Pan Wójt powiedział, że niestety, ale to zarastanie jest spowodowane też pogodą, jaką mamy w tym roku. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jeden Pan Radny jest zadowolony, że u niego we wsi i nieopodal kilka dróg zostało zmulczerowanych. Wójt powiedział, że ten rok jest trudny. Pan Przewodniczący odpowiedział, że każdy rok jest trudny. Wójt powiedział, że ten jest szczególnie trudny po tych opadach deszczów. Pan Radny Doroszczyk powiedział, że droga do Wołyniec została oczyszczona przy takich siłach i środkach jak były praktycznie w 20 minut. Dodał, że wystarczą jedynie chęci mając taki sprzęt, by oczyścić drogi. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że wraca jeszcze do uchwały XV/137/96 z dnia 6 września 1996 r. Pan Wójt powiedział, że ta uchwała nie jest uchwałą ważną. Pan Przewodniczący Rady zgodził się z Wójtem, że ta uchwała nie jest uchwałą



ważną od dnia 29 marca 2021 r., ale nie w tamtym roku. Pan Wójt zapytał dlaczego Przewodniczący Rady „czepia się” takich spraw ? Powiedział, że specjalnie było napisane pismo do Wojewody, żeby to potwierdził, bo było wiadomo, iż ta uchwała nie jest ważna już wcześniej. Wojewoda jednoznacznie wskazał i potwierdził. Dodał, że nie wie o co tu się kłócić, o kropki i przecinki ? Przewodniczący Rady powiedział, że kropka i przecinek zmienia sens zdania. Wójt powiedział, że w grę wchodzi miliony, prowadzonych jest mnóstwo różnych ważnych spraw, a Radni czepiają się drobnych spraw kropek, przecinków, że gdzieś coś jest niedopisane, coś przeoczone. Powiedział, że nikt z nas nie jest alfa i omega, nikt nie robi tego specjalnie, nikt nie kombinuje. Przewodniczący Rady powiedział, że jedno zero zmienia z tysięcy na miliony. Wójt poprosił, by Radni zrozumieli, że tu nikt niczego specjalnie nie dopisuje. Przewodniczący powiedział zwracając się do Wójta, że jeśli to jest Raport za 2020 rok, to ta uchwała winna być w tym raporcie. Moc straciła dopiero w 2021 r. zgodnie z pismem, a nie za 2020 r. Skarbnik powiedziała, że identycznie jest z jej danymi finansowymi. Zapytała Przewodniczącego Rady czy do raportu ma uwzględniać jedynie to co było złożone do 31 grudnia ? Dodała, że gdyby tak postępowała to nie mogłaby zrobić sprawozdań z wykonania budżetu. Przewodniczący Rady powiedział, że nie o tym mówi. Dodał, że mówi o 2 latach, o kolejnym roku. Skarbnik powiedziała, że jest to identyczna sytuacja. Na dzień przedstawienia Radnych jakiejś informacji czy sprawozdania i jak pracownicy wiedzą, że dane są nieprawidłowe, czy uchwała nie ma mocy prawnej, bo taka decyzja Wojewody powoduje, że tej uchwały jakby w ogóle nie było, to byłoby ze strony Urzędu niedopatrzeniem gdyby ta uchwała została ujęta. Wójt zapytał w czym jest problem ? Czy ta uchwała ma wpływ na gminę ? Skarbnik powiedziała, że jeśli chodzi o zero, o którym mówił Przewodniczący Rady to jest to błąd, przyznała, że było to jej przeoczenie. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli człowiek by nic nie robił, to by błędów nie popełniał. Powiedział, że chodzi mu o to, że jeśli Pan Wójt otrzymał dokument, że ta uchwała nie obowiązuje w 2021 r. dopiero, to w 2020 r. nie można powiedzieć, że nie obowiązywała. Powiedział zwracając się do Skarbnik, że jeśli ma podatek za dany rok, to nie może powiedzieć, że ten podatek obowiązuje dalej. Skarbnik powiedziała, że według niej, gdyby ta uchwała została ujęta to by zostało to zrobione źle i byłoby to niedopatrzenie, bo znając stan faktyczny ujęta by została uchwała źle. Przewodniczący Rady powiedział, że gdyby ta uchwała została uwzględniona to byłoby to ujęte dobrze. Skarbnik powtórzyła, że byłoby to źle. Wójt zapytał jaki to ma wpływ na gminę ? Czy ma to jakiś większy wpływ na gminę ? Skarbnik odpowiedziała, że nie ma. Skarbnik powiedziała, że nie było to przeoczenie tylko specjalnie ze względu, że uchwała straciła moc nie jest ujęta. Wójt powiedział, że Pan



Przewodniczący Rady tyle czasu miał raport, czytał to dlaczego nie zgłaszał uwag ? Przewodniczący Rady przypomniał, że Wójt mu powiedział, aby nie dręczył urzędników i do nich nie dzwonił i nie zajmował im czasu pracy. Wójt powiedział, że owszem mówił tak, bo pracownicy są przemęczeni tą sytuacją, która obecnie jest. Cały czas jest dużo pracy, a teraz są jeszcze kontrole. Przewodniczący Rady skwitował, żeby dalej się nie przemęczać. Po czym zapytał czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos ? Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu. Następnie poddał pod głosowanie Raport o stanie gminy za 2020 rok po wyjaśnieniach.

Następnie poprosił o umożliwienie głosowania.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła Raport o stanie gminy Kuźnica za 2020 rok.

Pismo Or.0002.15.2021 stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica wotum zaufania. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/158/21

w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica wotum zaufania.

Uchwała stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy. Poprosił zebranych o otwarcie okien i opuszczenie sali. W czasie przerwy salę obrad opuścił Pan Radny Franciszek Wysztygiel. Po 5 minutach przerwy Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica wznowił obrady XV sesji.



Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego za 2020 r. Po czym poprosił zebranych o odpowiednie założenie maseczek. Pani Skarbnik powiedziała, że sprawozdania zostały przesłane Państwu Radnym na skrzynki e-mail w dniu 31 marca 2021 r. i zapytała czy Państwo Radni mają jakieś pytania do sprawozdań? Dodała, że sprawozdania były omawiane na posiedzeniach komisji. Nikt nie zgłosił pytań.

Pan Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego za 2020 r. pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ zatwierdziła sprawozdania z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego za 2020 r.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za 2020 rok oraz sprawozdania finansowego. Pani Skarbnik powiedziała, że te sprawozdania także były wysłane Państwu Radnym na skrzynki e-mail w dniu 31 marca 2021 r. Następnie powiedziała, że sprawozdanie zostało przez Wójta przyjęte zarządzeniem w dniu 8 czerwca 2021 r. Oba zarządzenia z dnia 8 czerwca 2021 r. zostały również przesłane Radnym na skrzynki e-mail do zapoznania się. Zarządzenia także były omawiane na posiedzeniach komisji. Skarbnik powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą z dnia 27 kwietnia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez Wójta Gminy Kuźnica sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2020 r. Powiedziała, że jeśli Radni mają jakieś pytania to od razu odpowie. Pan Przewodniczący Rady poprosił, by Pani Skarbnik odczytała opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 27 kwietnia 2021 r. Pani Skarbnik odczytała Uchwałę Nr RIO.II-00321-101/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kuźnica sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 rok. Dodała, że Skład Orzekający miał jedną uwagę dotyczącą danych z tytułu pobieranych opłat oraz wydatków za gospodarowanie odpadami



komunalnymi. Pani Skarbnik powiedziała, że według niej ta uwaga jest bezzasadna, ponieważ jest tam ogólnie odniesienie do rozdziału 900, przy czym w rozpisywaniu tych danych dotyczących działu 900, gospodarka odpadami jest rozpisana szczegółowo jest tam mowa ile zostało przeznaczone, ile zostało przeznaczone na wynagrodzenia, ile na zakup różnych rzeczy, ile zostało zapłacone za wywozy. Następnie przeczytała fragment ze sprawozdania dotyczący gospodarki odpadami. To, co zawarte jest w ustawie, znajduje się w opisie w sprawozdaniu. Powiedziała, że jak będzie robić następne sprawozdanie to weźmie pod uwagę sugestię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyszczególni to, tak jak sobie życzą. Pan Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że w dniu 16 czerwca 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym został przygotowany wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze sprawozdaniem Wójta Gminy Kuźnica z wykonania budżetu za 2020 r., informacją o stanie mienia komunalnego za 2020 r., sprawozdaniem finansowym, a także uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr RIO.II-00321-101/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kuźnica sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 rok i wypracowaniu opinii pozytywnej wnioskuje o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica z tego tytułu. Przewodniczący powiedział, że do tego wniosku jest załączona opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica i na tej podstawie Przewodniczący komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Klimiuk skierował pismo do Przewodniczącego Rady także w dniu 16 czerwca 2021 r. o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady odczytał wszystkie pisma wypracowane przez Komisję Rewizyjną oraz pismo Przewodniczącego Rady skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pani Skarbnik odczytała Uchwałę Nr RIO-II-00322-128/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2020 r. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania. Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady zapytał czy te uwagi, które Regionalna Izba Obrachunkowa sugerowała w kolejnych sprawozdaniach będą naniesione ? Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak wszelkie uwagi zostaną wzięte pod uwagę, wyłuści tak jak chce Regionalna Izba Obrachunkowa. Wszystkie ich uwagi są nanoszone przy konstruowaniu następnych dokumentów. Pan Przewodniczący Rady poprosił



Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2020 r. Następnie odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2020 r. pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/159/21

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2020 r.

Uchwała stanowi stronę nr 39 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Uchwałę Nr RIO.II-00321-101/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kuźnica sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2020 rok stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica o wykonaniu budżetu gminy za 2020 rok z dnia 16 czerwca 2021 r. stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Pismo Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 16 czerwca 2021 r. przekazujące opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2020 rok wraz z uzasadnieniem i wniosek o udzielenie absolutorium stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pismo Or.0004.29.2021 Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica z dnia 16 czerwca 2021 r. z prośbą o zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica za 2020 r. skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Uchwałę Nr RIO-II-00322-128/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2020 r. stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 r. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/160/21

w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy pogratulował Panu Wójtowi otrzymania absolutorium. Pan Wójt serdecznie podziękował wszystkim Radnym, mieszkańcom Gminy Kuźnica, a także Sołtysom za pomoc w przygotowaniu budżetu. Wójt powiedział, że dzięki dobrej współpracy wszystkich budżet został należycie wykonany i zrealizowany, chociaż nie wszyscy zawsze są do końca zadowoleni. Wójt wyraził nadzieję, że ten rok przyniesie więcej sukcesów i że współpraca będzie się bardziej rozwijać. Podziękował raz jeszcze. Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z § 33 Statutu Gminy Kuźnica Rada Gminy może postanowić o przerwaniu sesji i wznović obrady w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że taka decyzja jest podyktowana tym, iż Rada nie może podjąć uchwały dotyczącej dofinansowania, przeznaczenia środków finansowych na drogę Czuprynowo. Przewodniczący Rady powiedział, że kontynuacja XV sesji jest przewidziana w następującym porządku obrad:


12. Udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”.

13. Udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1266 B Czuprynowo – Klimówka na terenie Gminy Kuźnica w Powiecie Sokólskim”.



14. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2021 rok.
15. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.
16. Określenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2021/2022.
17. Określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
18. Odpowiedzi na interpelacje.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
20. Wolne wnioski i informacje.
21. Zakończenie sesji.

Pan Wójt poprosił Przewodniczącego Rady, aby wyjaśnił powody swojej decyzji. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że ze względu na to, że Rada nie może podjąć uchwały dotyczącej przeznaczenia środków finansowych na drogę w Czuprynowie. Wójt zapytał z czego to wynika ? Przewodniczący Rady odpowiedział, że wynika to z przepisów praw. Wójt powiedział, że teraz odbył się przetarg i zapytał o co Radnym chodzi ? Czy chcą „uwalić” całą inwestycję rzędu 13.000.000,00 zł ? Pytał o co tu chodzi ? Co to za rozgrywki ? Wójt powiedział, że nic z tego nie rozumie. Powiedział, że Pan Przewodniczący chce zarządzać całą gminą i podejmować takie decyzje. Wójt pytał kto będzie odpowiadać jak nie dojdzie do realizacji tego zadania, przetarg się przedłuży o 2 miesiące i koszty się podniosą ? Pytał czy Radni nie rozumieją o co tu chodzi ? Wójt powiedział, że jest to nienormalne. Mówił, że część osób nie rozumie o co tu chodzi, nie rozumie na jakich zasadach to wszystko funkcjonuje. Wójt powiedział, że zależy mu, aby jak najszybciej rozstrzygnąć przetarg na realizację tego zadania, a tu się ciągle przeciąga. Pani Radna Dorota Kułak zapytała o jaką drogę chodzi ? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie chodzi o drogę, a o dokument. Wójt zapytał o jaki dokument chodzi ? Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił zebrany, że chodzi o wniosek o rozszerzenie porządku obrad, który Pan Wójt złożył. Wójt powiedział, że ten wniosek nie ma żadnego wpływu. Skarbnik powiedziała, że chodzi o inną drogę. Wójt mówił, że wniosek, który złożył dotyczył innej drogi. Skarbnik powiedziała, że to dwie różne drogi. Pan Przewodniczący Rady mówi, że chodzi o dwie drogi. Wyjaśnił, że ze względu, iż Rada Gminy nie może podjąć tej uchwały podczas tej sesji. Skarbnik pytała dlaczego ? Przewodniczący Rady tłumaczył, że można podjąć te wszystkie uchwały na tej samej sesji, lecz w drugim posiedzeniu. Wójt pytał dalej o co tu chodzi ? Po co robić tyle posiedzeń ? Po



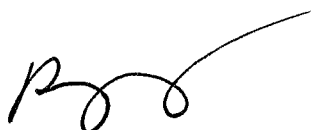
co to przeciągać ? W jakim celu ? Do czego to doprowadza ? Pan Przewodniczący Rady tłumaczył dalej, że jest to zgodne z procedurą. Wójt pytał jaka procedura ? Skarbnik powiedziała, że jeśli Radni mają jakieś uwagi, zapytania to ona i Pan Wójt wszystko od razu wyjaśnią. Wójt powiedział, że we wniosku o rozszerzenie porządku obrad, który złożył do Przewodniczącego chodzi jedynie o 2000.00 zł, ale rozmawiał rano na temat drogi w Czuprynowie i może ta uchwała poczekać do następnej sesji. Skarbnik mówiła, że nawet tego nie ma w porządku obrad trwającej sesji. Wójt przypomniał, że mowa jest o drodze, gdzie już został ogłoszony przetarg, zostanie rozstrzygnięty w najbliższym czasie, a teraz wynika taka sytuacja. Pan Przewodniczący Rady zapytał Pana Wójta po co w takim razie składał wniosek o rozszerzenie porządku obrad ? Wójt powiedział, że wniosek dotyczył drogi w Czuprynowie. Skarbnik mówiła, że wniosek dotyczy nie tej drogi. Przewodniczący powiedział, że chodzi o dwie drogi, żeby wprowadzić wniosek Wójta należy to zrobić na drugim posiedzeniu tej samej sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz podczas obrad tej sesji nie można tego wniosku uwzględnić. Skarbnik powiedziała, że dobrze, wniosek nie musi być wprowadzony i ani ona ani Wójt nic do tego nie mają. Dodała, że jest to inna uchwała, dotyczy drugiej pomocy. Tamta uchwała odnośnie drogi w Czuprynowie nie musi być wprowadzona, tamta uchwała była podjęta w marcu na mniejszą kwotę, jest zawarte porozumienie na mniejszą kwotę. Dopóki Rada nie podejmie następnej uchwały to budżet nie zostanie zwiększony i kwota nie zostanie przekazana. A w porządku obrad jest mowa o drugiej inwestycji. Pan Przewodniczący Rady powiedział, żeby zadowolić Pana Wójta, że złożył wniosek i dwie inwestycje mogły wejść. Skarbnik powiedziała, że ją i Wójta zadowala podjęcie tej uchwały, która obecnie jest w planie i której projekt Radni otrzymali zgodnie z terminem. Wójt potwierdził słowa Skarbnik i dodał, że porządek obrad został przecież zatwierdzony. Skarbnik mówiła, że jeżeli Pan Przewodniczący Rady przesunie podjęcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie, a jest ostatni dzień kwartału, to będzie później miała problem ze sprawozdaniami finansowymi. Powiedziała, że musi mieć porządek do sprawozdań. Skarbnik prosiła Przewodniczącego, by nie przerywał obrad sesji. Pani Radna Dorota Kułak powiedziała, że tamta droga była zatwierdzona w porządku obrad, była przegłosowana i zapytała dlaczego teraz mamy przerywać sesję ? Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił zebrany, że nie jest to przerwanie sesji, będzie to ta sama sesja tylko w drugim posiedzeniu. Wójt pytał o co chodzi ? Przewodniczący Rady tłumaczył, że tylko w taki sposób można wprowadzić wniosek, który złożył Wójt, zmienić porządek obrad. Wójt pytał co to ma na celu ? Skarbnik pytała czy Wójt wnioskował, by wprowadzić to ? Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak Wójt wnioskował, by wprowadzić to ? Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak Wójt wnioskował. Skarbnik powiedziała, że wnioskował, a Pan Przewodniczący się nie zgodził i



Wójt nie miał żadnych obiekcji. Wójt potwierdził słowa Skarbnik. Skarbnik mówiła, że uchwała dotycząca drogi w Czuprynowie została podjęta, jest w budżecie, jest porozumienie, jest uchwała, chcieli jedynie zwiększyć kwotę. Jeśli teraz nie zostanie zwiększona, a zostanie zwiększona na następnej sesji, to nic się nie stanie. Skarbnik wyjaśniła, że Powiat chce 4.950,00 zł więcej i na to poczekają nie ma problemu. Wójt powiedział, że odnośnie drogi w Popławcach chodzi o sprawę przetargu. Powiedział, że jeżeli stawiają na szalę wartość kosztorysową 13.000.000,00 zł to ktoś za to też będzie musiał odpowiadać. Wójt powiedział, żeby później nikt go o to nie obwiniał. Pan Przewodniczący Rady powiedział, żeby Pan Wójt tak nie mówił. Dodał, że może kontynuować obrady XV sesji w drugim posiedzeniu, by uwzględnić wniosek Wójta i zadowolić Wójta. Skarbnik powiedziała, że jeśli Przewodniczący Rady wprowadzi wniosek to będzie dobrze, jeśli nie wprowadzi to też będzie dobrze, Wójt nie będzie miał żadnych obiekcji. Wójt powiedział, że jemu chodzi jedynie o tę drogę powiatową, na którą zostało załatwione dofinansowanie już formalnie, przetarg został ogłoszony, po czym zapytał czy Radni chcą zerwać wszystkie przetargi ? Radna Dorota Kułak powiedziała, że na wybudowanie tej drogi znowu będą wszyscy czekać 7 lat. Wójt mówił, że zostanie zerwany przetarg, będzie nierozstrzygnięty, trzeba będzie ogłaszać kolejny przetarg i znowu przeciągnie się o kolejnych kilka miesięcy. Wiceprzewodniczący zapytał dlaczego ma być przerwany przetarg ? Wójt odpowiedział, że dlatego że nie ma zabezpieczenia, to jest zabezpieczenie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zabezpieczeniem jest Powiat. Wójt pytał jaki Powiat ? Wiceprzewodniczący powiedział a kto jest zarządcą drogi ? Wójt powiedział, że Powiat zabezpieczył swoją kwotę, a gmina zabezpiecza swoją kwotę. Wójt powiedział Radnym, żeby powiedzieli wszystkim mieszkańcom, że chcą zerwać ta inwestycję. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, aby tak nie mówił. Wójt powiedział, że Radni do tego dążą. Radna Dorota Kułak także powiedziała, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący do tego dążą. Wójt ponownie pytał o co chodzi ? Powiedział, że Przewodniczący ma dziwne podejście do życia. Pani Radna Dorota Kułak powiedziała, aby dalej kontynuować sesję. Poprosiła Przewodniczącego, by dalej prowadził sesję, żeby dalej przechodzić do kolejnych punktów, bo przecież Wójt do tego nic nie ma żadnych uwag. Wójt powiedział, że tą uchwałę, którą chciał wprowadzić zmieniającą o 2.000,00 zł można przesunąć na następną sesję. Dodał, że te 2.000,00 zł gmina dorzuci w późniejszym terminie i problem będzie rozwiązany. Tłumaczył, że zależy mu, aby podjąć uchwałę odnośnie drogi Popławce – Zalesie, gdyż istotną sprawą jest sprawa przetargu. Mówił, że dofinansowanie praktycznie na tę drogę jest załatwione. Wójt pytał Radnych czy przez takie podjęcie decyzji chcą dążyć do tego, by zerwać wszystkie przetargi.



Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy wycofuje ten wniosek o rozszerzenie porządku, który złożył? Wójt odpowiedział, że wycofuje ten wniosek. Skarbnik mówiła, że to była inna, druga uchwała. Wójt powiedział, że ten wniosek przecież nie wszedł do porządku obrad i Wójt nic do tego nie ma. Wójt powiedział, że „odpuszcza ten wniosek”. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie chodzi o to, że wniosek się „odpuszcza”, tylko upomniął Wójta, iż wnioski składa się zgodnie z przepisami. Wójt powiedział, że przepis jest przepisem, ale często bywa tak, że jeżeli się prowadzi dużo inwestycji, to trzeba podejmować bardzo szybko i terminowo decyzji, która ma wpływ istotny na rozstrzygnięcia różnego rodzaju. Za przetargami idą kwoty. Jeżeli podczas sesji nie zostanie podjęta uchwała to przetarg zostanie unieważniony. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego przetarg zostanie unieważniony? Wójt powiedział, że dlatego, iż nie ma zabezpieczonej kwoty. Skarbnik powiedziała, że dlatego, iż nie ma zabezpieczonej kwoty, Powiat posiłkuje się tym, że gmina będzie miała zabezpieczoną kwotę. W momencie rozstrzygnięcia przetargu Powiat powie, że ma kwotę swoją, dofinansowanie bez Gminy Kuźnica, ponieważ Gmina Kuźnica nie powzięcia zobowiązania, ponieważ nie będzie uchwały Rady Gminy o przekazaniu dotacji. Przewodniczący zapytał na jaką kwotę Gmina Sidra podjęła zobowiązanie? Skarbnik odpowiedziała, że na 598.000,00 zł. Przewodniczący powiedział, że to odcinek o długości 4,5 km. Wójt zapytał co liczą Radni? Jakie były wydatki w ubiegłym roku na inwestycje? Nie można tak liczyć. Tak jak było policzone, że Gmina Sidra dołożyła taką samą kwotę jak Kuźnica do oprav. Wójt powiedział, aby przeanalizować jedną rzecz, że Gmina Sidra oprawy zakupuje, a my budujemy od podstaw całe oświetlenie. Są to całkiem inne wydatki. Gmina Kuźnica robi wszystko na podstawie kosztorysów i projektów, Wójt powiedział, że sam z głowy niczego nie wymyśla sobie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że albo trzymamy się terminów albo nie. Skarbnik powiedziała, że tak trzymamy się, tamtej uchwały, która była we wniosku Wójta nie ma. Wójt powiedział, że trzymamy się terminów. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że trzeba to zrobić zgodnie z prawem. Skarbnik potwierdziła. Wójt powiedział, że Radni przegłosowali porządek obrad i niech teraz podejmą decyzje „albo w lewo, albo w prawo”. Wójt powiedział, że w porządku obrad ujęte są uchwały odnośnie drogi powiatowej Zalesie – Popławce. Radna Dorota Kułak dodała, że są i porządek obrad został przegłosowany. Wniosek został odrzucony i jest odrzucony. Wójt powiedział, że rozmawiał z Powiatem, że musi być uruchomione jak najszybciej ta inwestycja, bo jest duże zainteresowani wśród wykonawców budową tej drogi i Wójt oraz Powiat liczą na to, że koszty spadną. Wójt powiedział, że jeśli będzie się przeciągać budowę tej drogi, koszty wzrosną, a za kilka miesięcy trzeba będzie dokładać może i 2.000.000,00 zł,



a może 3.000.000,00 zł lub nawet 4.000.000,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał ponownie Wójta czy wycofuje swój wniosek ? Wójt powiedział, że tak wycofuje wniosek. Po wycofaniu wniosku Wójta, Przewodniczący Rady także wycofał swój wniosek, ponieważ po wycofaniu wniosku Wójta, wniosek Przewodniczącego był bezpodstawny.

Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały wypracowaną większością głosów. Opinia stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Czy ktoś ma uwagi do projektu uchwały ? Pan Radny Tomasz Klimiuk zgłosił, że ma pytanie. Pan Przewodniczący Rady udzielił mu głosu. Pan Radny Tomasz Klimiuk zapytał czy w ramach inwestycji będzie przebudowany most w Staworowie ? Skarbnik i Wójt odpowiedzieli, że tak. Pan Radny zapytał dlaczego nie był przebudowany przy wcześniej inwestycji ? Wójt powiedział, że jest to pełna nazwa zadania. W związku z tym, że jest przebudowany ten most na tym odcinku w jednym miejscu ze środków powiatowych 1.300.000,00 zł jest przeznaczony na budowę tego mostu. Skarbnik powiedziała, że przebudowa mostu jest wyceniona na 690.000,00 zł. Wójt powtórzył wartość przebudowy mostu została wyceniona na kwotę 690.000,00 zł, natomiast pozostała część kwoty zostanie przeznaczona na spółkę z Gminą Sokółka. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego poprzednio była inna kwota ? Skarbnik powiedziała, że Powiat w tej chwili zmniejszył dofinansowanie Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że chyba raczej zwiększył. Skarbnik zaprzeczyła i powiedziała, że odczytała kwotę 1.913.500,00 zł. Przewodniczący Rady postanowił sprawdzić czy Skarbnik odczytała kwotę 1.965.000,00 zł. Przewodniczący poprosił Informatyka, aby umożliwił mu odsłuchanie fragmentu sesji. Skarbnik tłumaczyła, że ma tylko ten jeden projekt uchwały z niższą kwotą, projektu uchwały z poprzednią kwotą nawet ze sobą nie zabrała, więc nie mogła odczytać innej kwoty. Wójt powiedział, że jeżeli nawet Pani Skarbnik źle odczytała kwotę, to teraz przed głosowaniem zgłasza kwotę poprawną. Skarbnik powiedziała, że ma przed sobą tylko jedną wersję uchwały, z tą kwotą i



tylko taką wersję odczytała. Pan Przewodniczący Rady odsłuchał fragment sesji. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w tym czasie zada pytanie, by nie tracić czasu. Zapytał czy biorąc pod uwagę to, iż poprzednie drogi wyszły niekoniecznie najlepiej, głównie zjazdy, czy przy budowie tej drogi się poprawi ? Wójt powiedział, że ta inwestycję prowadzi Powiat. Powiedział, że dużo zależy od tego jaka firma wygrywa przetarg. Wiceprzewodniczący powiedział, że owszem, ale warunki techniczne muszą spełnić. Wójt powiedział, że tak musi spełniać, każda firma niby spełnia, ale z czasem z jakością wykonawstwa różnie bywa. Wójt powiedział, że to wszystko jest uzależnione od zasobów ludzkich. Wójt powiedział, że dobrym przykładem jest miejscowa firma Pana Donejki, która wielokrotnie wykonywała dla gminy zadania. Wszystko zawsze wykonane było bardzo dobrze, a wszyscy są zadowoleni. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że firma musi spełnić warunki techniczne. Wójt potwierdził, że tak jest. Dodał, że z tymi zjazdami, o których była mowa, to nie do końca tak jest. Powiedział, że nikt nie projektuje zjazdów na 30-50 ton. To, że niektórzy wjeżdżają z takim obciążeniem, to na własną odpowiedzialność. Jeżeli zniszczą drogę, to powinni ponieść koszty. Wójt powiedział, że nie ma co się dziwić, jeżeli ludzie wjeżdżają z takim obciążeniem, to niech tam będzie nie wiadomo jaka konstrukcja to zniszczą. Pani Radna Dorota Kułak powiedziała, że inaczej nie da się wjechać. Pan Wójt powiedział, że można z niższym tonażem wjechać, podzielić na 15 ton na przykład. Pani Radna Dorota Kułak powiedziała, że tak się nie da. Pan Przewodniczący Rady po odsłuchaniu nagrania powiedział, że Pani Skarbnik prawidłowo odczytała kwotę, przeprosił Panią Skarbnik. Następnie zapytał czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.


Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie. Następnie poprosił o umożliwienie głosowania.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/161/21

w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”.

Uchwała stanowi stronę nr 41 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały. Następnie powiedziała, że Państwo Radni otrzymali projekt uchwały na skrzynki e-mail i zapytała czy ktoś ma pytania do budżetu ? Przewodniczący Rady powiedział, że nikt pytań nie zgłasza, więc poprosił Przewodniczącego Komisji Planowania i Finansów o odczytanie opinii.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/162/21

w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica 2021-2033. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



UCHWAŁA Nr XV/163/21

w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033

Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2021/2022. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Powiedział, że ten projekt uchwały, który Państwo Radni otrzymali miał inną podstawę prawną. Pan Inspektor odczytał prawidłową podstawę prawną. W międzyczasie zmieniły się dzienniki ustaw.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

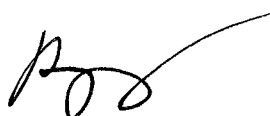
UCHWAŁA Nr XV/164/21

w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2021/2022.

Uchwała stanowi stronę nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 16

Pan Przewodniczący poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Annę Kułakowską o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenie wzoru



wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Pani Kierownik odczytała treść projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie miał pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XV/165/21

w sprawie określenie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Uchwała stanowi stronę nr 45 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 17

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej nie wpłynęły, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

Ad. pkt. 18

W okresie międzysesyjnym zwołana została XV sesja Rady Gminy:

- w dniu 19 maja 2021 r. Przewodniczący Rady Gminy wystosował pismo Or.0004.26.2021 do Wójta Gminy Kuźnica w sprawie posiedzeń i wydatków poniesionych z budżetu Gminy Kuźnica związanych z powołaniem Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej – odpowiedzi udzielono pismem Fn.3222.1.2021 w dniu 19 maja 2021 r.,
- w dniu 26 maja 2021 r. Przewodniczący Rady Gminy wystosował pismo Or.0004.27.2021 do Wójta Gminy Kuźnica prosząc o wyjaśnienie odnośnie różnicy pomiędzy treścią uchwały Nr XII/129/20 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 grudnia 2020 a uzasadnieniem – odpowiedzi udzielono pismem Or.4471.7.2020 w dniu 27 maja 2021 r.



- w dniu 31 maja 2021 wpłynęło pismo z Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece, które Państwo Radni otrzymali na swoje skrzynki e-mail do zapoznania się,
- w dniu 10 czerwca 2021 r. zostało wysłane pismo Or.0043.15.2021 do Urzędu Skarbowego w Sokółce wraz z egzemplarzami oświadczeń majątkowych,
- w dniu 16 czerwca 2021 r. Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Radnego Pana Tomasza Klimiuk wypracowała pismo do Przewodniczącego Rady informujące o wypracowaniu opinii o wykonaniu budżetu gminy za 2020 rok wraz z uzasadnieniem, wniosku o udzieleniu absolutorium, w tym samym dniu Przewodniczący Rady przesłał wniosek wraz z opinią do Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- w dniu 17 czerwca 2021 r. wpłynęło sprawozdanie z działalności Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej, Państwo Radni otrzymali sprawozdanie na swoje skrzynki e-mail,
- w dniu 18 czerwca 2021 r. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała Uchwałę Nr RIO.II-00322-128/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2020r.

Ad. pkt. 19

Pan Przewodniczący zapytał zebranych czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 20

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XV sesji Rady Gminy Kuźnica.

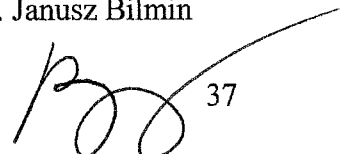
Pan Przewodniczący Rady Gminy serdecznie podziękował wszystkim zebranych za udział w obradach, pogratulował Panu Wójtowi otrzymania absolutorium oraz wotum zaufania. Pan Wójt serdecznie podziękował. Przewodniczący Rady poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 14³⁸.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin



37