

PROTOKÓŁ NR XVIII/21

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 29 grudnia 2021 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XVIII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godzinie 14³⁷.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/18.mp4>

W sesji uczestniczyło początkowo 15 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januskiewicz*
6. *Tomasz Klimiuk*
7. *Robert Kowalewski*
8. *Dorota Kułak*
9. *Beata Kupiec*
10. *Bartłomiej Potapczyk*
11. *Adam Pużuk*
12. *Bogusław Stelmaszek*
13. *Adam Tochwin*
14. *Franciszek Wysztygiel*
15. *Wiesław Zysk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XVIII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłásza – Wójta Gminy Kuźnica,
 2. Panią Martę Tokarską - Skarbnika Gminy Kuźnica,
- oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Poinformował, że Pan Wójt złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji Or.0002.18.2021 w dniu 22 grudnia 2021 r., lecz wniosek nie spełnia wymogów formalnych.

W tym momencie Wójt wtrącił, że Przewodniczący Rady wprowadza wszystkich w błąd, bo wszystko jest przygotowane zgodnie z prawem. Pan Przewodniczący upomniał Wójta, że nie został mu udzielony głos. Wójt kontynuował dalej, że przygotowany wniosek o rozszerzenie porządku obrad został sprawdzony przez Panią Radczynię i potwierdziła, że wszystko jest w porządku i zgodnie z prawem. Wójt polecił Przewodniczącemu, by przeczytał teraz jego wniosek. Tłumaczył, że poprosił we wniosku o rozszerzenie porządku obrad o 3 dodatkowe punkty dotyczące diet radnych, diet sołtysów (uchwała w sprawie) i zmianę nazwy ulicy. Dodał, że gminy mają obowiązek zmienić diety. Pan Przewodniczący Rady poprosił Wójta, by nie przedłużał, usiadł spokojnie. Przewodniczący przypomniał, że już mówił o wniosku Wójta, a teraz trzeba przegłosować porządek obrad. Wójt tłumaczył dalej, że musi zostać wprowadzony projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy, bo jeśli go nie będzie to wpłynie skarga od mieszkańców. Wójt powiedział, że mieszkańcy go prosili, aby zmienić nazwę ulicy. Wójt poprosił, aby przegłosować wniosek. Powiedział, że mieszkańcy chcą, by zmienić nazwę ulicy. Przewodniczący Rady powiedział, że nazwa została przez Radę przegłosowana, proponowana nazwa ulicy nie została przyjęta, a Pani Radczyni wyjaśniła, że to Rada nadaje nazwy ulic, po czym zacytował fragment wyjaśnienia Radcy Prawnego: „w związku z tym Wójt Gminy Kuźnica nie ma podstaw do występowania z inicjatywą uchwałodawczą”. Wójt tłumaczył, że to nie on występuje z inicjatywą uchwałodawczą, lecz Radny Tomasz Klimiuk. Pan Wójt powiedział, by Pan Klimiuk powiedział, że występuje z

inicjatywa uchwałodawczą. Pan Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy już skończył swoją wypowiedź. Wójt powiedział, że tak i że trzeba przegłosować te punkty. Pan Przewodniczący Rady poprosił, aby Wójt zajął swoje miejsce, następnie poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad, który Radni otrzymali na swoje skrzynki e-mail.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVI sesji oraz XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Ustalenie wynagrodzenia Wójta Gminy Kuźnica.
7. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2021 r.
8. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.
9. Uchwalenie planu pracy Rady Gminy na 2022 rok.
10. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.
11. Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych na 2022 rok.
12. Wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.
13. Wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.
14. Informacja z realizacji inwestycji gminnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie sesji.

Pan Wójt skomentował, że Przewodniczący Rady jest uparty i przez jego upór nie została przegłosowana uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy. Pan Przewodniczący Rady poprosił, aby Pan Wójt przestał w końcu komentować przebieg sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poinformował, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.



Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Pismo Wójta Or.0002.18.2021 z dnia 22 grudnia 2021 r. stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XVI sesji Rady Gminy. Do protokołu z XVI sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XVI sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z XVI sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy. Do protokołu z XVII nadzwyczajnej sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania Radnych składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania nie wpłynęły.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XVI sesji Rady Gminy w dniu 29 września 2021 r. powzięto 5 uchwał, które zostały

przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

Na XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Kuźnica w dniu 25 listopada 2021 r. powzięto 7 uchwał, które także przekazano do Wydziału Kontroli i Nadzoru Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 16 zarządzeń.

Pan Przewodniczący Rady zapytał jaka kwota została przeznaczona na działki nr 842/21 i 940/2. Pan Wójt powiedział, że na to pytanie odpowie później Pani Skarbnik. Pan Radny Franciszek Wyszygiel zapytał czy prawdą jest, że Gmina Kuźnica została ukarana karą finansową? Wójt odpowiedział, że nic nie wie. Radny powiedział, że to kara za ulicę Rolną. Wójt zapytał na jakiej podstawie? Radny Wyszygiel powiedział, że Gmina Kuźnica została ukarana za wodociąg. Pan Wójt zasugerował Radnemu, że takiej informacji udzieliła Radnemu zapewne jedna z mieszkańek ulicy Rolnej. Radny Wyszygiel zaprzeczył. Wójt powiedział, że Radni wiedzą o tej sprawie, była o tym mowa. Wójt wyjaśnił, że toczy się w tej sprawie postępowanie, ale do tej pory nie została nałożona żadna kara finansowa na gminę. Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że gmina została ukarana karą 200.000,00 zł. Wójt powiedział, że gmina nie została ukarana żadną karą. Wójt wyjaśnił, że nie ma żadnej decyzji, która „nakładałaby” na gminę karę finansową w tej sprawie. Dodał, że procedury ciągle trwają. Pan Radny Wyszygiel nadal twierdził, że kara na gminę została nałożona. Wójt powtórzył, że kara nie została nałożona. Radny Wyszygiel pytał po co Wójt to ukrywa? Kto za to zapłaci? Wójt tłumaczył, że nikt niczego nie ukrywa. Wodociąg był wymieniany. Pan Radny Franciszek Wyszygiel zaprotestował: „jak rury mogły być wymieniane skoro tam w ogóle wodociągu nie było?” Wójt zapytał Radnego Wyszygla skąd posiada taką wiedzę, że tam nie było wodociągu? Radny Franciszek Wyszygiel odpowiedział, że wie, dokładnie wie. Wójt powiedział, że ma świadomość, iż Radny Franciszek Wyszygiel jest jego przeciwnikiem, kiedyś należał do klubu, który notorycznie pisał pisma na Wójta i teraz mimo że klubu nie ma to nadal jest prowadzona akcja przeciwko gminie i Radny Franciszek Wyszygiel ciągle się w to angażuje. Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że on nic nie pisze, tylko pyta Wójta czy gmina została ukarana karą finansową? Wójt ponownie powiedział, że gmina nie została ukarana żadną karą. Pan Przewodniczący Rady zapytał kto w tym miejscu prowadził kontrolę? Pan Wójt wyjaśnił, że kontrolę prowadził nadzór budowlany. Wójt powiedział, że Radni wiedzą o tej sytuacji, byli informowani. Wójt kontynuował, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w

Kuźnicy wymieniał wtedy rurę, dlatego że były popękane całe rury. Pan Radny Wysztygiel nadal twierdził, że nie było tam wodociągu, wszystko robione bez nadzoru, bez niczego. Wójt powiedział, że wodociąg w Kuźnicy jest tak położony, że nie ma go na mapach lub jest niezgodnie z mapami. Radny Wysztygiel twierdził, że był tak budowany nowy wodociąg. Pan Wójt tłumaczył, że była jedynie wymieniana rura. Radny Wysztygiel powiedział, że Wójt „widzi wszystkich za dzieci”. Wójt powiedział, że rurę wymienił Zakład Gospodarki. Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że owszem Zakład Gospodarki wymienił, ale bez projektu, bez nadzoru, bez wszystkiego i temu gmina została ukarana 200.000,00 zł. Wójt wytłumaczył, że na wymianę rury nie jest wymagany projekt. Pan Radny Wysztygiel pytał jaki projekt ? Skoro tam rury nie było ? Wójt zapytał skąd Pan Radny posiada takie informacje ? Radny odpowiedział, że wie. Przewodniczący Rady Gminy dopytał Wójta czy na gminę jest nałożona kara przez Zakład Gospodarki ? Wójt po raz wtóry powiedział, że nie ma żadnej kary, nie jest nałożona żadna kara. Radny Wysztygiel powiedział, że kara jest nałożona na gminę i wynosi 200.000,00 zł. Powiedział, że procedura ciągle trwa. Radny Wysztygiel powiedział, że kara jest nałożona, ale gmina się odwołała i nie wiadomo może będzie sprawa cywilna w sądzie. Wójt zapytał Radnego skąd ma takie informacje ? Radny Wysztygiel odpowiedział, że wie. Wójt powiedział, że mieszkanka Kuźnicy, od której Pan Radny pozyskuje informacje, pisała różne pisma do gminy, jak również skargi na Wójta, żądała kwoty 50.000,00 zł od gminy. Ta sama mieszkanka rozpowiada po gminie różne plotki, zaczepia Radnych, straszy urzędników. Wójt powiedział Panu Radnemu Franciszkowi Wysztygiel, by nie rozpowiadał plotek. Radny Wysztygiel nadal upierał się, że gmina została ukarana i Wójt nikogo nie oszuka. Wójt po raz kolejny powiedział, że gmina nie została ukarana żadną karą. Nie ma w tej sprawie żadnej decyzji. Radny Franciszek Wysztygiel twierdził, że decyzja jest i kara jest. Pan Wójt znów tłumaczył, że nie ma w tej sprawie żadnej prawomocnej decyzji. Radny Wysztygiel pytał Wójta kto tę karę zapłaci ? Kto tego nie dopatrzył ani projektu nie było ani nadzoru nie było. Wójt zapytał skąd Radny Wysztygiel ma takie informacje ? Radny Wysztygiel odpowiedział, że wie. Wójt zapytał Radnego kto zapłaci za kradzież wody, ścieków ? W gminie jest bardzo dużo takich delikwentów, którzy kradną wodę, nielegalnie korzystają ze ścieków, po czym dodał, że nie będzie na te tematy dyskutował. Pan Przewodniczący Rady przerwał dyskusję Radnego z Wójtem, po czym poprosił, by tą sprawą zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że oficjalnie gmina nie została ukarana skoro nie ma decyzji. Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że to jest nieudolność Wójta. Pan Wójt zapytał Radnego czy mało zrobił dla gminy przez okres swoich

kadencji ? Czy za mało pozyskał milionów ? Czy za mało dróg wybudował ? Po czym poprosił, by Pan Radny Wyszygiel pochwalił się co zrobił dla gminy przez te wszystkie lata kiedy jest Radnym, kiedy był Przewodniczącym Rady. Pan Przewodniczący Rady Gminy przerwał dyskusję i powiedział, że są inne pytania do Wójta. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie odnośnie przepompowni. Zapytał czy został przewidziany agregat prądotwórczy przy przepompowni. Przewodniczący mówił, że Pan Wójt wspominał, że poprzednio była awaria, nie było agregatu i nie można było przepompować ścieków na oczyszczalni. Pan Wójt powiedział, że na przepompowni jest agregat. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy na pewno jest agregat ? Wójt powiedział, że agregat jest zamontowany na przepompowni. Przewodniczący zapytał jakiej mocy jest agregat ? Pan Wójt powiedział, że w tej chwili nie powie Przewodniczącemu jakiej mocy jest agregat, bo nie pamięta. Pan Przewodniczący Rady zapytał jeszcze Wójta o usługi doradcze, które zostały wprowadzone zarządzeniem 30 listopada 2021 r. 50.000,00 zł za usługi doradcze oraz 36.000,00 zł za usługi doradcze. Na co przeznaczone były te kwoty ? Pan Wójt powiedział, że na to pytanie odpowie Pani Skarbnik. Pani Skarbnik wyjaśniła, że te kwoty przeznaczone zostały na wynagrodzenia dla firmy, która przygotowała dla Urzędu wnioski, dzięki któremu został odzyskany VAT na kwotę ponad 1.000.000,00 zł. Przewodniczący zapytał czy te dwie kwoty były przeznaczone na wynagrodzenie ? Skarbnik wyjaśniła, że wynagrodzenie dla firmy wyniosło ponad 150.000,00 zł. Wójt dodał, że gmina zyskała ponad 1.000.000,00 zł. Wójt zapytał czy w tej sprawie też nic nie robi ? Pan Przewodniczący Rady uspokoił Pana Wójta i powiedział, że tylko dopytał co się kryje pod pojęciem usługi doradcze. Wójt powiedział, że gdyby gmina nie wynajęła firmy, to by nie odzyskała VAT-u z inwestycji. Pan Przewodniczący Rady zapytał, że dokonano zmiany w planie wydatków, w dziale gospodarka odpadami komunalnymi i zabezpieczenie środków na opłacenie faktury za usługi odbioru odpadów. Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie tego zapisu. Skarbnik powiedziała, że w tym dziale brakowało pieniędzy na opłacenie faktury i musiała zmieniać i zabierać inne kwoty, które były przeznaczone na materiały, na wynagrodzenia pracowników, którzy się zajmowali gospodarką odpadami. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego zmniejszono plan wydatków na diety dla sołtysów – 15.000,00 zł. Skarbnik powiedziała, że tam zostały pieniądze i zostały przesunięte na inny cel. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma pytania do Pana Wójta. Radny Wyszygiel powiedział, że on ma pytanie do Przewodniczącego Rady. Radny Wyszygiel zapytał dlaczego sołtysi nie są zapraszani na sesję ? Pan Wójt powiedział, że to wynika z przepisów prawa, pandemia teraz jest. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że w Biuletynie Informacji Publicznej jest zamieszczana informacja o zwołaniu sesji. Każdy



mieszkaniec może sobie tę informację przeczytać i przyjść. Pan Przewodniczący Rady wskazał Panią Sołtys sołectwa Cimanie i powiedział, że Pani Sołtys jest, bo przeczytała informację. Pan Przewodniczący Rady wskazał Radnemu Wyszyglowi krzeselka i powiedział, że są przygotowane miejsca dla Sołtysów. Poprosił, by Pan Radny nie mówił, że nie ma przygotowanych miejsc dla Sołtysów. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że Sołtysi się skarżą, że ich nikt nie zaprasza na sesje. Pan Przewodniczący Rady powtórzył ponownie, że informacja o zwołaniu sesji jest zamieszczona zarówno w internecie, jak i na tablicach ogłoszeń. Wójt powiedział, że ilość osób na sali jest zmniejszona ze względu na trwającą pandemię. Dodał, że Pan Radny tę sytuację chce wykorzystać, że Wójt nie zaprasza Sołtysów na sesję. Wójt powiedział, że Radny Wyszygiel sieje propagandę. Radny Wyszygiel powiedział, że nie pytał Wójta, tylko Przewodniczącego. To Pan Przewodniczący Rady organizuje sesję i Pan Przewodniczący zaprasza. Wójt upomniał Radnego, by sprawdzał informacje i przepisy prawa zanim coś powie. Pan Radny Wyszygiel powiedział do Wójta, żeby Wójt sam zapłacił tę karę finansową 200.000,00 zł sam osobiście, to wtedy by wiedział. Wójt przypomniał Radnemu, że Pan Radny Wyszygiel tyle jest Radnym, był Przewodniczącym i za jego kadencji był budowany wodociąg, który jest dziurawy i po dziś dzień jest mnóstwo problemów z tym wodociągiem. Radny Wyszygiel powiedział: „a co ja go budowałem?” Wójt dodał, że Radny chyba już zapomniał, że był w tym czasie Radnym i mógł się upierać w tej sprawie o zwroty, o interwencję w tej sprawie. Wójt powiedział, by Radny nie posądzał go o takie rzeczy. Radny Wyszygiel powiedział, że jeszcze wtedy jak był Przewodniczącym, to wodociąg działał dobrze. Wójt powiedział, że dobrze wie, jak za czasów, gdy Radny Wyszygiel był Przewodniczącym wyglądały sesje, za sklepem. Pan Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Wójta Gminy Kuźnica. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Następnie zapytał czy ktoś z Państwa Radych ma jakieś uwagi do projektu uchwały ?

Pani Skarbnik powiedziała, że chciałaby wyjaśnić, iż jest to najniższe możliwe wynagrodzenie zgodnie z prawem. Pan Przewodniczący Rady zapytał dlaczego najniższe wynagrodzenie, skoro Pan Wójt pozyskuje tyle środków zewnętrznych, to dlaczego by nie uhonorować Pana Wójta i nie podnieść wynagrodzenia ? Przewodniczący Rady przypomniał, że nie Wójt decyduje o swoim wynagrodzeniu, tylko Rada. Pani Skarbnik wtrąciła, iż projekt uchwały przedstawia Pan Wójt i Pan Wójt wnioskuje o możliwie najniższe wynagrodzenie. Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że akurat się z tym projektem uchwały nie zgadza. Podał przykład, że burmistrz Sokółki, burmistrz Dąbrowy Białostockiej mają dużo wyższe wynagrodzenia. Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik, by powiedziała jakie są widełki wynagrodzenia Wójta, jakie Wójt może mieć wynagrodzenie zasadnicze. Pani Skarbnik powiedziała, że nie jest przygotowana, by to wyjaśnić. Z tego co pamięta to wynagrodzenie zasadnicze wynosi około 10.000,00 zł „z groszami”. Wyjaśniła, że jedyne uregulowanie jest takie, że została określona górna granica. Jest jednak inny przepis mówiący o tym, że minimalne wynagrodzenie, tj. 80% górnej granicy. Skarbnik tłumaczy, że w związku z tym, iż są trudności ze „spięciem” budżetu, dlatego Wójt wnioskuje o możliwie najniższe wynagrodzenie. Przewodniczący Rady zapytał jakie jest podstawowe zasadnicze wynagrodzenie. Skarbnik odpowiedziała, że 8.200,00 zł. Pan Przewodniczący poprawił Panią Skarbnik, że 10.250,00 zł – to podstawowe wynagrodzenie. Skarbnik potwierdziła. Pan Przewodniczący Rady zapytał jakiej wysokości jest dodatek funkcyjny ? Skarbnik powiedziała, że nie odpowie na to pytanie, bo nie jest przygotowana. Przewodniczący Rady powiedział, że dodatek funkcyjny wynosi 3.150,00 zł. Pan Przewodniczący Rady zwrócił Pani Skarbnik uwagę, że jeśli się przychodzi na sesję, na której będą określone stawki, jakie otrzymać ma Wójt, to Pani Skarbnik powinna mieć ze sobą ustawę. Skarbnik odpowiedziała, że nie ma, a ma tak dobrze przygotowanego Przewodniczącego Rady, że ma taką ustawę. Przewodniczący Rady odpowiedział, że akurat ma tę ustawę. Dodał, że ma propozycję, aby Wójt zarabiał dużo więcej niż jest proponowane. Przewodniczący Rady postawił wniosek formalny o przegłosowanie: o zwiększenie Wójtowi wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 10.200,00 zł, a dodatku funkcyjnego w kwocie 3.100,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to wniosek formalny i poprosił, by Wysoka Rada przegłosowała ten wniosek. Pan Wójt zaprotestował. Poprosił Pana Przewodniczącego, by tego mu nie robił. Tłumaczył, że uważa,

iż zarabia i tak dużo na te warunki, które są. Powiedział, że dziękuję Bogu za to, co ma i więcej nie potrzebuje. Poprosił, by tego Radni mu nie robili. Wójt powiedział, że mimo tego, iż tych wszystkich zadań jest bardzo dużo, dużo spraw, dużo załatwiania, dużo pozyskanych środków, Wójt powiedział, że więcej nie potrzebuje. Włodarz powiedział, że praca to gminy jest jego obowiązkiem. Nie żąda od nikogo z tego tytułu dodatkowych wynagrodzeń. Podziękował za to, co ma. Wójt powiedział, że chce mieć minimalne, najniższe jakie tylko można mieć. Nie są mu potrzebne kłótnie ani gadki. Nie chce też by potem ktoś go oskarżał. Pan Przewodniczący Rady przypomniał zebranym, że w 2018 roku rząd ograniczał pobory wójtom. Przypomniał, że Rada Gminy Kuźnica jako jedna z nielicznych utrzymała te pobory. Nawet nieco zwiększyła. Skarbnik dodała, że wszystko mieściło się w przepisach prawa. Teraz też się mieścimy w granicach prawa. Zapytał Skarbnik czy dobrze mówi? Skarbnik potwierdziła, że wszystko jest w granicach prawa. Przewodniczący przypomniał też, że kiedyś dodatek specjalny również mieścił się w widełkach od 20% - 40%. W tej chwili zostało to ograniczone i ucięte. Dodatek specjalny, który przysługuje Wójtowi został ograniczony do 30%. Jest tylko jedna kwota dodatku specjalnego. Pan Wójt poprosił Przewodniczącego Rady o przerwę, podczas której chciałby porozmawiać z Radnymi na ten temat. Przewodniczący Rady powiedział, że nie będzie w tym momencie żadnej przerwy. Wójt apelował do Radnych, by nie podnosili mu wynagrodzenia. Wójt cały czas przekonywał Radnych, by nie podwyższali mu wynagrodzenia. Radny Tochwin zapytał Przewodniczącego Rady czy będzie przerwa? Przewodniczący Rady powiedział, że owszem przerwa będzie po głosowaniu. Po czym poddał wniosek formalny o zwiększenie Wójtowi wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 10.200,00 zł, a dodatku funkcyjnego w kwocie 3.100,00 zł pod głosowanie.

Przewodniczący Rady poprosił o zamknięcie głosowania.

Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy odczytała wyniki głosowania.

Pan Wójt podziękował Radnym za to, że wniosek nie został przegłosowany.

Pan Przewodniczący Rady zarządził 5-minutową przerwę.

Po kilkuminutowej przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Pan Przewodniczący Rady poinformował zebranych, iż wniosek o zwiększenie Wójtowi wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 10.200,00 zł, a dodatku funkcyjnego w kwocie 3.100,00 zł nie przeszedł.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /4 „za”, 8 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”/ nie przyjęła w/w wniosku.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi ? Po czym zapytał Panią Skarbnik od kiedy obowiązuje wyższe wynagrodzenie ? Pani Skarbnik powiedziała, że proponowane wyższe wynagrodzenie może zostać wypłacone od 1 listopada 2021 r. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że to, co mówi Pani Skarbnik jest niezgodne z ustawą poz. 1834, w której jest napisane, że wynagrodzenie obowiązuje od 1 sierpnia 2021 r. i Rady innych gmin ustalają wynagrodzenia wóldarzy od 1 sierpnia 2021 r. Skarbnik wyjaśniła, że są gminy, które ustalają wynagrodzenia wójtów od 1 sierpnia 2021 r. i są gminy, które ustalają wynagrodzenia od 1 listopada 2021 r. Tłumaczyła, że zapis w ustawie „mówi jedno”, natomiast zapis rozporządzenia „mówi drugie”. W ustawie jest odwołanie do rozporządzenia, które ma moc obowiązującą od 1 listopada 2021 r. Zapytała jak można od 1 sierpnia dostosować przepisy, które wchodzi w życie 1 listopada. Przewodniczący Rad powiedział, że można. Skarbnik powiedziała, że według niej nie można. Dodała, że Wójt wnioskuje o ustalenie wynagrodzenia od 1 listopada. Powiedziała, że prosi o przegłosowanie projektu uchwały w takim brzmieniu, jakie proponuje Pan Wójt. Przewodniczący Rady zacytował art. 18 ustawy, który mówi o tym, że wynagrodzenia obowiązują od 1 sierpnia 2021 r. Przewodniczący powiedział, że widział uchwały podejmowane przez Rady Miast, Gmin, które stanowiły wynagrodzenia od 1 sierpnia 2021 r., czyli Rada podejmuje uchwałę z datą dzisiejszą, a od 1 sierpnia 2021 r. jest wyrównanie uposażenia Pana Wójta. Skarbnik mówiła, że są też uchwały, które mówią o podniesieniu wynagrodzenia od 1 listopada 2021 r., po wejściu w życie rozporządzenia. Pan Przewodniczący Rady zapytał, który dokument tak stanowi. Skarbnik powiedziała, że rozporządzeni w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw w roku 2021, pozycja 1960. Dodała, że w ustawie, którą cytował Przewodniczący, w art. 37 jest delegacja ustawowa dla Rady Ministrów, że Rada Ministrów na podstawie zapisów ustawowych przyjmie rozporządzenie, w którym określi górne granice wynagrodzeń. Pan Przewodniczący Rady zaprzeczył i powiedział, że ustawa, o której mówi pozycja 1834 kończy się na artykule 19, co potwierdził Wiceprzewodniczący Rady. Skarbnik powiedziała, że mówi o ustawie o pracownikach samorządowych. Przewodniczący powiedział, że mówi o artykule, do którego się odwoływał, gdzie kończy się na artykule, który mówi, że ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia i ustawę podpisał Prezydent

Andrzej Duda. Skarbnik powiedziała, że się zgadza, tylko należy zauważyć, iż jest to ustawa zmieniająca. Natomiast artykuł 12 mówi o zmianie artykułu 37 ustawy o pracownikach samorządowych. Wyjaśniła, że w uchwale nie odnosimy się do ustawy w sprawie zmiany, tylko do ustawy o pracownikach samorządowych. Wójt zabrał głos i powiedział, żeby nie robić żadnych problemów, skoro jest napisane, że od 1 listopada, to nie trzeba już mieszać sierpnia, żeby nie narażać budżetu. Wójt poprosił, by Rada podjęła uchwałę od 1 listopada, by nie robić zamieszania. Dodał, że powstał galimatias, bo weszła w życie jakaś ustawa, która nie była do końca dopracowana i powstało zamieszanie. Różnie jest to interpretowane przez jednostki. Ci, którzy chcą wziąć wynagrodzenie większe, to biorą z wyrównaniem od sierpnia, ale pozostali biorą od listopada. Pan Wójt powiedział, że rozmawiał z wójtami z sąsiednich gmin i wszyscy ustalali wynagrodzenia od listopada 2021 r. Wójt poprosił, by Rada podjęła uchwałę taką, jak została przygotowana. Wójt dodał, że Radczyni analizowała ten projekt uchwały, sprawdzała wszystkie przepisy, by prawidłowo było to przygotowane i potwierdziła tę wersję uchwały, która została przygotowana. Pan Przewodniczący Rady podziękował Wójtowi i powiedział, że stawia wniosek formalny o zmianę zapisu w paragrafie 4, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 r. Skarbnik poprosiła Radę o nieuwzględnianie tego wniosku. Pan Przewodniczący Rady przeprosił i powiedział, że wycofuje wniosek, bo jest błąd, bo uchwała ma zastosowanie do wynagrodzenia należnego od 1 listopada 2021 r. i zaproponował zmianę wniosku od 1 sierpnia 2021 r. Zapis jest w paragrafie 3, a nie 4. Wójt powiedział, że prosi, aby nie wprowadzać tej zmiany. Przewodniczący Rady poprosił Panią z biura obsługi Rady Gminy o przygotowanie głosowania. Pan Wójt zapytał Przewodniczącego Rady o co mu chodzi w jego rozgrywkach ? Po co to potrzebne i komu ? W jakim celu Przewodniczący Rady wprowadza zamieszanie ? Po co robi na siłę podwyżki ? Wójt prosił Radnych, by wniosek nie przeszedł. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy Wójt nie chce tej podwyżki ? Wójt powiedział, że nie chce. Pan Przewodniczący Rady wycofał wniosek. Wójt podziękował. Pani Skarbnik zapytała czy Przewodniczący wycofał wniosek o zmianę paragrafu 3. Przewodniczący Rady potwierdził, po czym zapytał czy Skarbnik chce jeszcze raz odczytać projekt uchwały ? Skarbnik odpowiedziała, że nie, chyba że Państwo Radni chcą, aby odczytać. Radni powiedzieli, że nie chcą. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały pozostaje w formie niezmiennej takiej, jaką otrzymali Państwo Radni na skrzynki e-mail. Zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 3 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/178/21

w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Wójta Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady początkowo podał błędny numer uchwały, ale po chwili poprawił się, iż prawidłowym numerem podjętej przez Radę Gminy uchwały jest numer XVIII/178/21, a nie XVIII/179/21.

Uchwała stanowi stronę nr 29 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/14 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/179/21

w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi do projektu uchwały ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/15 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/180/21

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.

Uchwała stanowi stronę nr 31 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy Kuźnica na 2022 rok. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Pan Przewodniczący Rady poprosił, aby nie odczytywać planu pracy Rady, ponieważ Państwo Radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/181/21

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy Kuźnica na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Radnego Tomasza Klimiuk, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok. Pan Tomasz Klimiuk odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/182/21

w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 33 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Radną Dorotę Kułak, Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych na 2022 rok. Pani Dorota Kułak odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/183/21

w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 34 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Radnego Jędrzeja Garkowskiego, Przewodniczącego Komisji Planowania i Finansów o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania i Finansów na 2022 rok. Pan Jędrzej Garkowski odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/184/21

w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania i Finansów na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 35 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po 10 minutach Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały wypracowaną większością głosów. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Przewodniczący Rady zapytał czy do projektu uchwały jest dołączona mapka ? Pan Inspektor odpowiedział, że nie ma. Nikt więcej uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/185/21

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica

Uchwała stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały wypracowaną większością głosów. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie i posłuży się internetem. Zacytował fragment artykułu na temat utworzenia w powiecie domów dziecka. Po przeczytaniu fragmentu artykułu na temat powstania domów dziecka w powiecie Wiceprzewodniczący zapytał dlaczego Gmina chce przekazać za darmo budynek po byłej szkole w Czuprynowie skoro są tak ogromne pieniądze na ten cel ? Powiedział, że z odczytanego tekstu wynika, że mają powstać 4 takie domy dziecka w powiecie i że na jeden jest przeznaczona kwota około 2.000.000,00 zł. Przypomniał zebranych, że mieszkańcy Czuprynowa inwestowali w ten lokal. Na ten budynek każdego roku był przekazywany fundusz sołecki na cele związane z remontami. Po czym zadał pytanie czy ten budynek był dla mieszkańców Czuprynowa „kulą u nogi”? Jeśli tak, to dlaczego w niego inwestowali ? Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał „co Czuprynowo ma do powiedzenia, jak to gminne ?” Wiceprzewodniczący Rady powiedział Radnemu Wysztyglowi, że jednak zebranie tam się odbyło. Wtrącił się Wójt i powiedział, że jeśli tam pisze, że Starostwo kupuje od osób fizycznych to nikt nie przekazuje,

natomiast między samorządami się przekazuje na konkretny cel. Wynika to z przepisów prawa. Wójt powiedział, że w taki sam sposób gmina dostała budynek Ośrodka Zdrowia za darmo od Starostwa kiedyś oraz inne budynki. Wójt powiedział, że nie wchodzi w grę żadne wykupy między samorządami. Jest to przekazanie na konkretny cel. W tym wypadku na utworzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej, czyli na dom dziecka – szczytny cel. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że oczywiście zgadza się, że jest to szczytny cel i nie jest temu przeciwny. Wójt tłumaczył, że nie chodzi tu o żadne pieniądze. Starostwo chce przejąć budynek, by utworzyć konkretną placówkę. Starostwo zainwestuje w ten budynek i utworzy dom dziecka. Powtórzył, iż budynek Ośrodka Zdrowia również gmina dostała za darmo. Pan Przewodniczący Rady, że nie do końca było tak, jak mówi Wójt. Był postawiony warunek, że jeżeli gmina sprzeda ten budynek do jakiegoś czasu, to będą nałożone kary. Wójt powiedział, że budynek gmina otrzymała za darmo, nie ponosiła żadnych kosztów. Pan Przewodniczący Rady upomniał Pana Wójta, by powiedział całą prawdę, a nie „półprawdę”. Owszem gmina otrzymała budynek, ale były postawione warunki. Jeśli w budynku powstanie inna instytucja, to będą nałożone kary. Gmina może też przejąć obiekt i sprzedać, jeśli nie ma żadnych uwarunkowań ani klauzul. Zapytał czy jest w tym przypadku budynku po byłej szkole w Czuprynowie jest zapisana jakaś klauzula ? Pan Inspektor powiedział, że czytał w uzasadnieniu, że w umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. Inspektor wytłumaczył zebrany, że nieruchomość nie może być wykorzystana na inny cel. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że nie tylko o to chodzi. W tamtym przypadku budynku Ośrodka Zdrowia, gmina go przejęła co było dobrą decyzją. Gmina przez okres iluś lat nie mogła przeznaczyć budynku na nic innego, jak tylko Ośrodek Zdrowia. Było to takie zabezpieczenie. Pan Inspektor powiedział, że w tym przypadku również będzie taka klauzula: jeśli budynek nie będzie wykorzystany na dom dziecka to budynek powinien wrócić do zasobów gminy. Przewodniczący Rad zapytał czy będzie taka klauzula ? Pan Inspektor powiedział, że tak jak jest wskazane: w umowie darowizny określa się cel. Inspektor powtórzył, że budynek nie może być wykorzystany na inny cel. Darowizna może być tylko wykonana nawet na rzecz instytucji czy osoby prywatnej, tylko do realizacji celów publicznych. Nawet jeśli osoba prywatna chciałaby prowadzić dom dziecka czy jakąś inną instytucję pożytku publicznego, gmina ma prawo w drodze darowizny nieruchomość darować. Tylko w umowie należy wskazać cel, na który budynek jest darowany. Nie może gmina darować budynku osobie prywatnej, a osoba prywatna robi tam np. dyskotekę. Będzie to niegodne z prawem. Klauzula oczywiście będzie. Przewodniczący Rady zapytał czy Pan Inspektor wie, że 20 lipca 2001 r. nastąpiło zbycie nieruchomości budynku szkoły w

Czuprynowie ? Pan Inspektor odpowiedział, że nie wie, bo w ewidencji gruntów i w księdze wieczystej właścicielem tej nieruchomości jest Gmina Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że zostało to ustalone Uchwałą Nr XXX/152/01. Pan Inspektor zapytał na czyją rzecz zostało to zbyte uchwałą ? Zbycie nieruchomości budynku szkoły w Czuprynowie taka uchwała została podjęta. Wójt powiedział, że było to może przekazanie tego obiektu dla Starosty. Przewodniczący Rady oburzył się i zapytał Wójta o czym w ogóle mówi ? Wyjaśnił, że taka uchwała została podjęta. Mieszkańcy, którzy należeli do obwodu szkoły z Kruglan, z Czuprynowa, z Łosośny pisali skargę i zostało to przez Wojewodę unieważnione. Skarga mieszkańców wpłynęła i od 2 września 2001 r. odbywają się tam Msze Święte. Pierwszą mszę sprawował tam ksiądz Konstanty. Pan Inspektor powiedział, że była uchwała, która pozwalała na zbycie, ale nie została skonsumowana. Na podstawie tej uchwały nie nastąpiło to zbycie. Przewodniczący Rady wyjaśnił Inspektorowi, że uchwała została podjęta i unieważniona. Pan Inspektor powiedział, że w takim razie uchwała nie funkcjonuje. Przewodniczący powiedział, że ten obwód to także Kruglany i zapytał czy Kruglany dostaną może drogę od starostwa od Kruglan do wiaduktu ? Wójt powiedział, że uzgadniał ze Starostą, że ten odcinek zostanie przebudowany od Czuprynowa przez Kruglany. Przewodniczący powiedział, że pyta o odcinek od Kruglan w stronę wiaduktu. Wójt powiedział, że chodzi o cały odcinek od szkoły. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to droga powiatowa, która powinna być przebudowana. Wójt powiedział, że właściwie tylko ten odcinek drogi został do przebudowania, bo wszystkie drogi powiatowe na terenie Gminy Kuźnica za Wójta kadencji zostały przebudowane. Została do przebudowania droga Popławce – Zalesie i ten odcinek od Czuprynowa. I ten odcinek także zostanie przebudowany. Przewodniczący powiedział, że pyta o drogę od Czuprynowa do Chreptowiec. Pan Inspektor powiedział, że jest to droga gminna. Wiceprzewodniczący Rady zapytał i co będzie czy nie będzie ? Pan Inspektor wtrącił się i powiedział, że to zależy od Państwa Radnych. Jeśli Radni dadzą taki punkt do budżetu gminy, to będzie. Decydują Radni, nie Wójt. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że owszem, ale uważa że za przekazanie należą się pieniądze dla gminy. Wójt powiedział, że jest to odrębna sprawa, bo to droga gminna. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że „coś za coś” – Powiat dostanie budynek szkoły w Czuprynowie, a Gmina będzie miała zrobioną drogę. Wójt powiedział, że droga gminna, może być robiona tylko za zgodą Radnych. Powiat do tego docinka nic nie może dołożyć. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Powiat nic nie dołoży, bo zawsze nic nie dokłada. Wiceprzewodniczący rady podał przykład, że droga Klimówka – Zaśpicze również została zrobiona. Wójt powiedział, że to droga sokólska. Wójt powiedział, że pilnuje tylko i

wyłącznie interesów mieszkańców gminy. Dodał, że nie wtrąca się w gminy sąsiednie, nie ingeruje. Wiceprzewodniczący Rady zapytał jakie drogi wiejskie były zrobione w gminie ? Jakie zostały wyasfaltowane ? Pan Inspektor wymieniał: droga w Wołkuszach, w Kowalach, w Mieleszkowcach Pawłowickich, Czuprynowo, Parczowce. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że są to tylko odcinki i zapytał łącznie ile to kilometrów dróg ? Inspektor powiedział, że kilka kilometrów. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że kilka to dwa. Pan Inspektor zaprzeczył i powiedział, że w Wołkuszach był 1 km, w Kowalach 1 km, Kuźnica – Czuprynowo 3 km, ulica wiejska w Czuprynowie około 250 m, Mieleszkowce 600 m, Parczowce prawie 1 km. Pan Radny Wyszygiel zapytał za czyje pieniądze ? Skarbnik powiedziała, że za pieniądze z budżetu. Pan Inspektor powiedział, że pytanie było ile kilometrów, a nie za czyje pieniądze. Dodał, że łącznie było wyasfaltowanych dróg około 8 km samych gminnych dróg, nie licząc ulic. Wiceprzewodniczący Rady zapytał za czyje pieniądze ? Wójt powiedział, że część dróg jest budowana ze środków unijnych. Inspektor powiedział, że wszystkie drogi oprócz drogi w Mieleszkowcach i Parczowcach oraz wiejskiej w Czuprynowie były finansowane ze środków zewnętrznych. Radny Wyszygiel zaprzeczył i powiedział, że Mieleszkowce oddały fundusz sołecki na drogę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wszystkie wsie oddają fundusze sołeckie na drogi. Na co Radny Wyszygiel powiedział, że mieszkańcy jego wsi składali się, żeby dołożyć się finansowo do tej drogi. Wójt powiedział, że fundusz sołecki wynosi 8.000,00 zł, a koszt drogi wyniósł ponad 100.000,00 zł. Radny Wyszygiel zapytał czy wszystkie wsie zbierały pieniądze, żeby dołożyć się do drogi ? Czy Kowale też się dokładały ? Wójt odpowiedział, że tak. Radny Wyszygiel dopytał czy zbierali mieszkańcy pieniądze z innych wsi ? Wójt odpowiedział, że tak zbierali i się dokładali. Dodał, że wszystkie wsie, w których był wylewany asfalt się dokładały. Pan Inspektor powiedział, że gdyby się nie dokładali mieszkańcy wsi to drogi też by pewnie powstały, ale „chwała im za to”, że chcieli się dołożyć. Wójt powiedział, że odkąd objął stanowisko wójta w 2014 r. to dużo dróg zostało zrobionych. Wiceprzewodniczący Rady zapytał o zjazdy na drogach powiatowych ? Radny Wyszygiel powiedział, że cały czas mówił, że zjazdy były zrobione fatalnie i dalej jest to samo. Gwarancja się skończyła i nikt tego nie naprawi. Wójt powiedział, że mieszkańcy nie potrafią korzystać z tych dróg, nie sprzątaję po sobie błota, obornika z dróg. Radny Wyszygiel powiedział, żeby Wójt nie myślał, że dziś będzie ktoś jeździł „ruskim traktorem” małym ? Wójt zapytał czy Radny na zachodzie jechał by takim sprzętem i zostawił po sobie brud na drodze ? Wiceprzewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że chwilę temu mówił, że nie interesują go inne drogi, nawet gminę dalej, więc niech nie mówi o zachodzie, który jest daleko. Radny Wyszygiel



powiedział, że z jednej i drugiej strony wystają rury po 1,5 metra. Inspektor powiedział, że na drogach powiatowych wszystkie zjazdy są tak robione. Radny Wyszygiel powiedział, że inne drogi są dobrze zrobione np. w Gliniszczu. Wójt powiedział, żeby Radny zamiast krytykować pochwalił się co on zrobił podczas tylu kadencji bycia Radnym, bo tylko umie krytykować. Radny powiedział, że wcale nie krytykuje, tylko mówi, że droga jest źle zrobiona. Wójt powiedział, że Radny wszystko neguje. Pan Inspektor poprosił, by powrócić do tematu uchwały. Przewodniczący Rady przerwał dyskusję i zapytał Wójta czy powiat będzie partycypował w kosztach w budowie asfaltu od Czuprynowa do „krajowej 19”, czy przy asfalcie w stronę Zajazdu „Sosna”, czy przy asfalcie w stronę Chreptowiec ? Wójt zapytał jak może partycypować ? Wójt powiedział, że gmina i powiat partycypują po połowie, lecz przy budowie dróg powiatowych. Powiat nie partycypuje w kosztach przy budowie dróg gminnych. Powiedział, by Radni powiedzieli, kiedy powiat partycypował w kosztach przy budowie drogi gminnej ? Przewodniczący Rady powiedział, że powiat sam zapłacił za przebudowę drogi Klimówka – Nomiki. Wójt powiedział, że to może była forma pożyczki i w następnym roku gmina zwróci pieniądze powiatowi. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że znów zebrani odchodzą od tematu. Po czym dodał, że jest za zbyciem nieruchomości, lecz nie w tej formie. Wójt powiedział, że w innej formie to nie przejdzie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że są też inne lokale, np. szkoła w Popławcach. Wójt powiedział, że nie spełnia wymogów. Radny zapytał czy odpowiada szkoła w Pawłowiczach. Pan Inspektor powiedział, że szkoła w Pawłowiczach ma nieuregulowany stan prawny. Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Wójta, by zrozumiał Pana Radnego, iż nie jest przeciwny przekazaniu nieruchomości, nie neguje celu, tylko powiat jest dużo bogatszy od gminy i mógłby gminę wspomóc przy okazji. Gmina powiatowi zawsze wszystko pomaga. Dodał, że gmina Sokółka nie partycypowała w kosztach drogi Klimówka – Nomiki, a droga została zrobiona. Zapytał dlaczego powiat nie mógłby partycypować w kosztach drogi od Czuprynowa do „krajowej 19”. Radny Wyszygiel powiedział, że ziemia pod strzelnicę też została oddana za darmo dla powiatu. Inspektor powiedział, że ziemia pod budowę strzelnicy została wydzierżawiona, a nie oddana. Wyjaśnił Radnemu, że umowa dzierżawy nie jest tożsama z przeniesieniem prawa własności. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jednak pieniądze zostały przekazane. Inspektor powiedział, że ziemia jest cały czas gminna i nie zmieniła właściciela. Inspektor powiedział, że na dzierżawie tej ziemi gmina by nie zarobiła. Wójt powiedział, że jego poprzednik wydzierżawił tę ziemię i zażądano zwrotu 10 ha i Rada podjęła wtedy decyzję, żeby zapłacić 80.000,00 zł za tę ziemię. Wójt dodał, że w tamtym czasie Przewodniczącym Rady był obecny Radny Franciszek Wyszygiel, o wszystkim wiedział i nic

z tym nie zrobił. Inspektor powiedział, że w tych 10 ha, 2,5 ha stanowi jakąś wartość i część lasu, reszta to stare wyrobisko i nie wiadomo co się pod tym wyrobiskiem kryje. Radny Wyszygiel powiedział, że zostało to przekazane dla powiatu, a mogli wybudować strzelnicę na swoim terenie. Inspektor przypomniał, że jest to jedynie wydzierżawione. Radny Wyszygiel powiedział Inspektorowi, że on wszystko rozumie i nie trzeba mu tłumaczyć. Inspektor powiedział, że czasem chyba właśnie musi. Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś pytania ? Chęć zabrania głosu wyraził Radny Januszkiewicz. Powiedział, że było zebranie z mieszkańcami Czuprynowa, na którym obecny był Pan Wójt i Pan Starosta. Pan Radny Januszkiewicz powiedział, że budynek niszczeje, wieś nie ma takich środków, by ją odremontować. Jeżeli przejmie ten budynek powiat, to budynek będzie odremontowany, dostanie nowe życie. Budynek będzie miał inny wygląd. Tym bardziej trzeba go przekazać, że cel jest szczytny, pomoc dla dzieci. Gdyby było to przekazanie jakiejś osobie prywatnej to wieś nie pozwoliłaby tego budynku przekazać za darmo. Radny Januszkiewicz powiedział, że wieś zadecydowała, by przekazać budynek na cel społecznie użyteczny. Pan Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że takie nowe życie dostała również szkoła w Nowodzieli – nie przekazana, lecz sprzedana. Wiceprzewodniczący powiedział, że zostało to zrobione z pożytkiem, za pieniądze. Wójt powiedział, że obiekt w Nowodzieli stał wiele lat zrujnowany i wojsko zaproponowało wtedy wykup budynku. I nie było to związane z celem użyteczności publicznej. Wojsko przejęło budynek dla własnych celów, dla obronności kraju, część tego obiektu. Zaproponowano pewną kwotę pieniędzy za ten budynek, więc dlaczego gmina miała nie skorzystać. Wójt mówił, że budynek w Czuprynowie stoi i niszczeje. Mieszkańcy nadal będą mogli korzystać z tego budynku, Starosta się zgodził. Prawdopodobnie siostry zakonne będą prowadzić ten dom dziecka, jak wstępnie było mówione. Obiekt dostanie „nowe życie” i będą mogli z niego korzystać mieszkańcy. Wójt powiedział, że nie ma o co tu się kłócić, bo budynek zostaje przekazany na szczytny cel, a tak by stał i niszczał. Radny Tochwin zapytał jaki jest koszt utrzymania tej szkoły ? Wójt powiedział, że praktycznie żaden, tyle tylko, że jest. Pani Sołtys sołectwa Cimanie poprosiła, by Państwo Radni przekazali ten budynek na tak szczytny cel. Wójt powiedział, że wiele jest takich budynków po byłych szkołach, które stoją i niszczeją. Wiceprzewodniczący Rady zapytał Wójta czy rozmawiał na ten temat, że gmina przekaże budynek za określoną kwotę ? Wójt powiedział, że cel był określony jasno – w celu użyteczności publicznej, dla dzieci – i nikt o pieniądzech nie rozmawiał. Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy Starosta proponował, że odkupi ten budynek od gminy ? Wójt powiedział, że nie odkupi, bo jest to przekazanie w celu użyteczności publicznej. Wójt powiedział, że nie będzie wojował ze

Starostą. Przypomniał, że dzięki współpracy ze Starostą w gminie powstała sieć dróg. I kolejne drogi będą budowane. Przewodniczący Rady zaprzeczył i powiedział, że to co mówi Wójt nie jest prawdą, bo sam wysłał pismo w sprawie utrzymywania dróg powiatowych na terenie gminy i do dnia sesji nie otrzymał odpowiedzi. Wójt powiedział, by Radni zrozumieli, że tam gdzie jest współpraca i chęci dużo się dzieje dobrego, a tam gdzie ludzie „szukają przysłowiowej dziury w całym” nic się nie będzie działo. Wójt powiedział, że często jest kłótnia o rzeczy mało ważne. Przewodniczący Rady powiedział, że skoro są pytania to trzeba na nie odpowiadać. Przewodniczący Rady zapytał czy mieszkańcy Kruglan również się wypowiedzieli na temat przekazania budynku szkoły ? Wójt powiedział, że wisiało ogłoszenie o zebraniu wiejskim i z Kruglan nikt nie przyszedł. Przewodniczący Rady powiedział, że pyta, bo to ten sam „okręg szkolny”. Wójt powiedział, że szkoła stoi na terenie sołectwa Czuprynowo i mieszkańcy sołectwa byli poinformowani. Przewodniczący Rady przypomniał, że w 2001 r. została podjęta uchwała, która została uchylona właśnie dzięki mieszkańcom Czuprynowa, Kruglan, Łosośny. Inspektor powiedział, że na pewno jakaś podstawa tego uchylecia musiała być. Przewodniczący Rady powiedział, że tak była skarga mieszkańców. Wójt powiedział, że mieszkańcy Czuprynowa wyrazili chęć przekazania budynku szkoły, to ich dobra wola. Przewodniczący Rady przerwał dyskusję. Zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/9 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVIII/186/21

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 37 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 14

Informacja z realizacji inwestycji gminnych stanowi załącznik 26 do oryginału protokołu.

Wójt powiedział, że często zarzuca się pracownikom Urzędu, że nic nie robią i nic się w gminie nie dzieje. Powiedział, że te wszystkie zadania są z dofinansowania. Nikt niczego za darmo nie daje, za wszystkim trzeba jeździć, załatwiać. Wójt podziękował dwóm inspektorom

Panu Krzysztofowi K. oraz Panu Krystianowi Z., którzy praktycznie prowadzą te inwestycje. Procedury z tym związane, pozyskiwanie środków to ogromna praca. Prowadzona jest bardzo duża ilość zadań. Wójt powiedział, że duża kwota – ponad 10.000.000,00 zł jest przydzielona z „Polskiego Ładu”. Wójt powiedział, że przykro mu słuchać jak ktoś w publicznym miejscu staje i opowiada brednie, że nikt nic nie robi, że gmina nic nie robi. Wójt powiedział, że ma się czym chwalić. Dodał, że jest dumny z tego, że ma takich pracowników, którzy bardzo dobrze sobie radzą. Wójt powiedział, że jego celem jest dbanie o dobro gminy i zdobywać jak najwięcej środków. Poprosił, by było jak najmniej perfidnej krytyki. Wójt powiedział, że niektórzy ludzie próbują oczernić jego i jego pracowników, postawić w złym świetle, a tak naprawdę sami nic dla gminy nie zrobili przez wiele lat będąc na różnych stanowiskach. Wójt powiedział, by ludzie przyjrzeni się jak gmina rozkwitła, zmieniła się, ile dróg jest budowanych, ile jest prowadzonych inwestycji. Powiedział, że dużo osób przyjeżdża i gratuluje. Są też zdziwieni, że dwie osoby, tylko tych trzech inspektorów, prowadzi takie olbrzymie inwestycje. Wójt powiedział, że Pani Skarbnik bardzo duży udział w tym też ma, bardzo wszystkim wspiera. Wszystko rozlicza. Faktem jest, że gmina otrzymała zwrot ze szkoły, Skarbnik poprawiła Wójta, że zwrot dopiero gmina dostanie. Wójt powiedział, że aby otrzymać ten zwrot było trzeba „się najeździć i nazałatwiać”, by do końca roku pieniądze wpłynęły. Z tego też powodu potrzebne było zwołanie XVIII sesji jeszcze przed końcem roku. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski zapytał a co z pozostałymi pracownikami ? Wójt powiedział, że chodzi mu o inwestycje, pozostali pracownicy pracują na innych stanowiskach. Wójt powiedział, że miał na myśli jedynie sprawy związane z inwestycjami. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że pozostałych pracowników nie można zaniedbywać. Skarbnik powiedziała, że zrozumiała, iż Wójt mówił o wszystkich pracownikach. Wójt powiedział, że oczywiście. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że inaczej rozumie wypowiedź Wójta. Wójt powiedział, że nie rozmawia teraz o podatkach, tylko o inwestycjach prowadzonych na terenie gminy. Wiceprzewodniczący Rady zapytał Pana Inspektora czy w takim krótkim czasie eksploatacji całej termomodernizacji fotowoltaiki, oświetlenia, oczyszczalni ścieków powstały jakieś nieprawidłowości ? Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska powiedział, że pewnie jakieś wady są. W ostatnim czasie było rozszczelnienie, bo chyba żołnierze najechali na studnię, więc wąż został wymieniony na 40-tonowy. Wiceprzewodniczący Rady zapytał o który obiekt chodzi ? Inspektor odpowiedział, że o modernizację źródeł ciepła, o ogrzewanie. Wójt powiedział, że oczyszczalnia ścieków dopiero została oddana do użytku i jej funkcjonowanie jest oparte na systemach informatycznych. Dopiero jak zostało to

uruchomione to teraz będzie się wszystko sprawdzało i dostosowywało. Są firmy, które zawarły z gminą umowy, przyjeżdżają na bieżąco i usuwają wszelkie awarie. Wójt powiedział, że zanim to wszystko się zgra to pewnie potrwa jeszcze kilka miesięcy. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami wyjaśnił, że specyfika oczyszczalni jest taka, że dopiero w trakcie funkcjonowania wychodzą jakieś błędy czy niedociągnięcia, które należy dostosować lub ustawić parametry. Trzeba czasu, by do dopracować. Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska powiedział, że tak samo jest odnośnie dobrania odpowiedniej krzywej grzewczej pomp. Zależy jaka jest temperatura na zewnątrz, pompy wtedy się dostosowują. Chodzi o dobranie jak najbardziej optymalnej krzywej grzewczej. Przewodniczący Rady zapytał czy wykonawca dostarczył kompletną dokumentację jak ustawić te pompy ? Inspektor odpowiedział, że tak. Przewodniczący Rady zapytał czy pracownicy zostali także przeszkoleni ? Inspektor odpowiedział, że tak. Przewodniczący Rady powiedział, że ma jeszcze pytanie odnośnie oczyszczalni. Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Inspektor mówił na posiedzeniu Komisji o „wąskim gardle” i zasugerował, by zastanowić się nad zrobieniem równoległej nitki separatorów, kiedy jeden się zamyka, to uruchamia się drugi, ponieważ było mówione, że separatory się zapychają. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami powiedział, że do tej pory była przepompownia, która działa na zasadzie otwartej studni. Natomiast teraz została zamontowana tłocznia, która działa w systemie zamkniętym. Wszystko do tej pory działało, było dostosowane do liczby mieszkańców. Liczba mieszkańców się zwiększyła ze względu na przebywających tu żołnierzy. Obecnie jest o wiele więcej ścieków i stąd biorą się problemy przy działaniu tłoczni. Pozostała jednak przepompownia, która jest alternatywą. Aczkolwiek Pan Inspektor powiedział, że będzie się konsultował z projektantem, by znaleźć jakieś rozwiązanie, które pozwoli tłoczni na funkcjonowanie bez przepompowni. Pan Inspektor powiedział, że chce doprowadzić do tego, by działało to automatycznie. Przewodniczący Rady powiedział, że dlatego sugeruje zastanowienie się nad drugim kanałem tłocznym. Podał przykład, że podobnie jest w ciepłownictwie. Tłocznia jest dostosowana do ilości osób mieszkających, a teraz przez sytuację na granicy jest o wiele więcej osób na terenie gminy. Pan Inspektor powiedział, że teraz alternatywą jest stara przepompownia, a rozwiązania będzie szukał wraz z projektantem. Przewodniczący Rady zwrócił również uwagę na frakcje, które przepływają przez urządzenia i zasugerował zamontowanie rozdrabniacza. Przewodniczący Rady powiedział, że ludzie wrzucają do studzienek wszystko, bo uważają, że jak jest otwór to wszystko można tam wrzucać. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki

komunalnej i gruntami zaapelował do mieszkańców, by nie wrzucali do kanalizacji byle czego: popiołu, jedzenia, zabawek. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na oświetlenie w Kuźnicy. Powiedział, że wielokrotnie prosił Wójta, by oświetlenie zapalało się sukcesywnie i w pierwszej kolejności oświetlało skrzyżowania. Przewodniczący powiedział, że skrzyżowania są miejscami szczególnej ostrożności i powinny być dobrze oświetlone, szczególnie gdy zapada zmrok. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami powiedział, że dąży do tego, by wszystkie lampy zapalały się w jednym czasie. Jest to jednak utrudnione, bo nowe lampy są powiązane z oświetleniem innych ulic. I zapalają się te lampy, które są powiązane z inną ulicą, które się pierwsze zapalają, stąd różnice w zapalaniu lamp. Pan Inspektor powiedział, że będzie się zapalało w jednym czasie. Przewodniczący Rady powiedział, że apeluje, aby w pierwszej kolejności lampy zapalały się na skrzyżowaniach. Wójt powiedział, że będzie, ale dopiero za jakiś czas, ponieważ to wszystko trzeba dostosować. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze z zebranych chce zabrać głos ? Radny zapytał czy na innych ulicach też będą wymieniane oświetlenia. Pan Inspektor odpowiedział, że tak w przyszłym roku. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania ? Nikt więcej pytań nie zgłosił.

Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej nie wpłynęły, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

Ad. pkt. 16

W okresie międzysesyjnym zwołana została XVII nadzwyczajna sesja Rady Gminy Kuźnica w dniu 25 listopada 2021:

- w dniu 12 października 2021 r. wpłynęło pismo mieszkańców Gminy Kuźnica z dnia 6 października 2021 r. do Przewodniczącego Rady w sprawie braku konsultacji, pismo zostało skierowane do Pana Wójta,
- w dniu 13 października 2021 r. pismem Or.0004.37.2021 Przewodniczący Rady Gminy złożył rezygnację z członkostwa w Stowarzyszeniu „Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski”,
- w dniu 27 października 2021 r. wpłynęło pismo w imieniu mieszkańców podpisane przez Pana Edmunda S. z prośbą o wykonanie oświetlenia na ul. Wodnej, pismo zostało przekierowane do Pana Wójta,



- w dniu 18 listopada 2021 Pan Wójt skierował wniosek o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, sesja nadzwyczajna odbyła się w dniu 25 listopada 2021 r.
- w dniu 22 grudnia 2021 r. wpłynął wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji Or.0002.18.2021 Wójta Gminy Kuźnica,
- wpłynęły życzenia od Pani Dyrektor Przedszkola, oraz
- życzenia od Pani Dyrektor GOKiS,
- Przewodniczący Rady poinformował, że życzenia zostały również rozesłane.

Przewodniczący Rady wspomniał także o analizie oświadczeń majątkowych Państwa Radnych. W związku z wykazanymi przez Urząd Skarbowy w Sokółce nieprawidłowościami do Państwa Radnych zostały wysłane pisma o usunięcie wskazanych nieprawidłowości w ustawowym terminie. Przewodniczący poinformował, że część Radnych do dnia sesji już wywiązała się z tego obowiązku.

Ad. pkt. 17

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chce zabrać głos. Pan Radny Tomasz Klimiuk złożył ustny wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: zmiana nazwy ulicy. Radny Klimiuk zapytał czy może przedstawić projekt uchwały ? Przewodniczący Rady powiedział, że na obecnej sesji ten punkt już nie wejdzie. Może na kolejną. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma pytania ? Po czym zapytał o brak wody na ulicy Polnej w Kuźnicy od kilku dni. Wójt wyjaśnił, że nastąpiła awaria. Okazało się, że linia wodociągowa położona była bezpośrednio pod drzewem, być może konary drzewa spowodowały to, że linia została rozsadzona. Problem był z usunięciem drzewa, bo Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej musiał wynająć firmę, która usunie drzewo. Wójt powiedział, że w dniu sesji otrzymał informację, iż awaria zostanie usunięta do końca dnia. Przewodniczący Rady powiedział, że dzień przed sesją było niskie ciśnienie wody i zapytał czy to spowodowane było awarią czy poborem wody przez wojsko ? Wójt powiedział, że wojsko nie ma z tym nic wspólnego. Tłumaczył, że sieć wodociągowa położona w gminie była budowa bardzo dawno temu i jest na granicy wyczerpania. Wójt powiedział, że będzie starał się o pozyskanie środków finansowych z „Polskiego Ładu” i przeznaczyć je na modernizację hydroforni w Kuźnicy i w Kuścińcach. Wójt powiedział, że nawiązał współpracę z firmą, która być może przygotuje analizę całej sieci wodociągowej gminy i poda rozwiązania, co zrobić by ta sieć mogła należycie funkcjonować. Całą sieć należy przebudować. Wodociąg, który jest we wsi Nowodziel to jedno wielkie sito i ciągle są tam awarie. Budowany był nie tak dawno, poprzednik Wójta chciał to szybko odebrać, bo gdzieś wyjeżdżał i zostało to zrobione byle

jak. Pan Wysztygiel powiedział, że był brak nadzoru. Wójt powiedział, że będzie dążył do modernizacji całej sieci i jakości wody. Wiceprzewodniczący Rady zapytała Wójta co będzie pierwsze modernizacja czy spięcie ? Wójt powiedział, że spięcie wodociągów będzie swoją drogą, a poza tym Wójt powiedział, że chce złożyć dwa wnioski na modernizację hydroforni z programu „Polski Ład”. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że ma jeszcze pytanie odnośnie podatków. Powiedział, że syn ma dzierżawę i przyszedł wniosek do zapłacenia w trzech ratach, a w komputerze nie ma żadnego śladu, że takie coś jest. Pan Wójt zapytał czy dzierżawa została zarejestrowana w Starostwie ? Radny odpowiedział, że tak. Wójt powiedział, że jak Starostwo Gminie nic nie zgłosiło, to Gmina nic nie wie. Radny powiedział, że podatek wszystkie lata był płacony. Zarejestrowany w KRUS-ie, w Starostwie. Radny powiedział, że ostatnie lata było płacone, a trzy lata niezapłacone. Pani Skarbnik powiedziała, że wszystko sprawdzi i odpowie.

Ad. pkt. 18

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XVIII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji, życzył wszystkim szczęśliwego Nowego Roku.

Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 14³⁷.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin

