

## PROTOKÓŁ NR XXII/22

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 26 kwietnia 2022 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

**Obradom XXII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica**

**mgr inż. Janusz Bilmin**

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godzinie 14<sup>48</sup>.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/22.mp4>

W sesji uczestniczyło początkowo 14 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
6. *Tomasz Klimiuk*
7. *Robert Kowalewski*
8. *Dorota Kułak*
9. *Beata Kupiec*
10. *Adam Pużuk*
11. *Bogusław Stelmaszek*
12. *Adam Tochwin*
13. *Franciszek Wysztygiel*
14. *Wiesław Zysk*

Nieobecni Radni:

1. *Bartłomiej Potapczyk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



## **Ad. pkt. 1**

Otwierając obrady XXII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:


1. Pana Pawła Mikłasa – Wójta Gminy Kuźnica,  
oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

## **Ad. pkt. 2**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie maseczek ochronnych.
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie braku opieki przez ich właścicieli nad psami.
8. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2022 rok.
9. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.
10. Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności cywilnoprawnych.
11. Uchwalenie Programu opieki nad zwierzętami.
12. Określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2022/2023.
13. Wyznaczenie miejsc oraz określenie zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników oraz ich domowników.
14. Ustalenie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych strażaków ratowników ochotniczej straży pożarnej.



15. Kontynuowanie członkostwa Gminy Kuźnica w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski.
16. Informacja o działalności ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Kuźnica za 2021 rok.
17. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2021.
18. Informacja o wydatkowaniu środków z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2021.
19. Informacja o działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy.
20. Informacja z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych.
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
23. Wolne wnioski i informacje.
24. Zakończenie sesji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 3**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXI sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXI sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXI sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła protokół z XXI sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 4**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z art. 41 ust. 4 Statutu Gminy interpelacje i zapytania Radnych składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły dwa zapytania w formie pisemnej, które zostały złożone przez Przewodniczącego Rady Gminy:



- pierwsze zapytanie z dnia 1 kwietnia 2022 r. wpłynęło w dniu 1 kwietnia 2022 r. do Urzędu dotyczące braku przygotowanych projektów uchwał,
- drugie zapytanie z dnia 7 kwietnia 2022 r. wpłynęło w dniu 8 kwietnia 2022 r. do Urzędu dotyczące niezgodności zapisów w uchwałach.

Odpowiedzi na zapytania zostaną udzielone w punkcie 21 porządku obrad. Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zapytania Radnego są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i można się z nimi zapoznać.

#### **Ad. pkt. 5**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXI sesji Rady Gminy w dniu 04 marca 2022 r. powzięto 7 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 11 zarządzeń.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają pytania do sprawozdania ? Nikt pytań nie zgłosił. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 6**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. kancelaryjnych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, że treść petycji nie będzie odczytywana, ponieważ Państwo Radni treść petycji otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Petycje są także zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy może się z nimi zapoznać. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, kiedy wpłynęły petycje i że były, aż trzy do tej samej sprawy. Następnie poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 15 kwietnia 2022 r., Pan Mateusz J. – wnioskodawca petycji, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 11 kwietnia 2022 r. pismem Or.152.9.2021, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Pan Radny Jarosław Janusz Januskiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.



Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wnioskodawca petycji został zaproszony na posiedzenie XXII sesji Rady Gminy pismem Or.152.9.2021 w dniu 15 kwietnia 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał czy wnioskodawca chce zabrać głos i czy zgadza się z uzasadnieniem petycji ? Wnioskodawca nie był obecny na posiedzeniu XXII sesji rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXII/208/22**

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 26 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 7**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. budownictwa planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady powiedział, że treść petycji nie będzie odczytywana, ponieważ Państwo Radni treść petycji otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Przypomniał, że petycje są także zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy może się z nimi zapoznać. Następnie poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 15 kwietnia 2022 r., Pan Mirosław B. – wnioskodawca petycji, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 11 kwietnia 2022 r. pismem Or.152.1.2022 i był obecny na posiedzeniu Komisji.

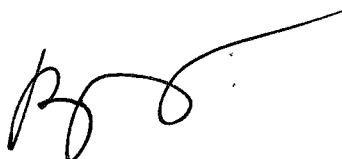
Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wnioskodawca petycji został zaproszony na posiedzenie XXII sesji Rady Gminy pismem Or.152.1.2022 w dniu 15 kwietnia 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał czy wnioskodawca chce zabrać głos i czy



zgadza się z uzasadnieniem petycji ? Wnioskodawca Pan Mirosław B. był obecny na posiedzeniu XXII sesji rady Gminy i powiedział, że zgadza się z uzasadnieniem petycji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Pan Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie dotyczące projektu uchwały, ponieważ przypomniał, iż Pan Inspektor odczytał, że nie ma możliwości wprowadzenia zmian do programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi podczas tej sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że nie można tak pisać, jeśli program jest uchwalany na tej samej sesji i to się odbywa. Pan Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska wyjaśnił, że program zanim zostanie przedłożony Radnym na sesji Rady Gminy musi uzyskać opinię Powiatowego Inspektora Weterynaryjnego, dzierżawców obrębów kół łowieckich oraz organizacji społecznych, których celem działania jest ochrona zwierząt. Program w dniu 19 stycznia 2022 r. został wysłany do tych wszystkich instytucji. Instytucje mają 21 dni, aby wyrazić swoją opinię. Inspektor powiedział, że w tym okresie tylko jedna Fundacja „Kotkowo” wyraziła swoją pozytywną opinię. Pozostałe instytucje po upływie terminu, licząc od odebrania nie zajęły stanowiska, więc uważa się to, że nie wnoszą uwag i wyrażają pozytywną opinię. Dlatego też nie ma możliwości teraz wprowadzenia zmian, gdyż program został zaopiniowany. Jeśli Rada chce wprowadzić jakąkolwiek zmianę, musi ona być zaopiniowana przez wyżej wymienione instytucje. Program również był poddany konsultacjom społecznym przez okres 21 dni. Inspektor powiedział, że bez spełnienia tych dwóch warunków nie można wprowadzić zmian do programu. Głos chciał zabrać Pan Wójt. Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Wójtowi. Wójt powiedział, że zgodnie z przepisami prawa nie można w ciągu jednej sesji wprowadzić takiej zmiany. Każda zmiana do programu wymaga opinii jednostek nadrzędnych, które kontrolują Urząd. Nie można ot tak wprowadzać zmian, bez uzyskanych opinii. Wójt wyjaśnił, że Radca Prawny powiedział, by podjąć uchwałę w takim stanie prawnym, jaki został Radnym przedstawiony, a wszelkie zmiany wprowadzić na kolejnej sesji. Do kolejnej sesji zostaną zaopiniowane i wszystkie wymogi zostaną spełnione. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że zmiany są. Zacytował, że: „opiekun psa ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem”. Dodał, że jest to fragment ustawy. Po czym zapytał, że jeśli ktoś nie zabezpiecza psa i pies wybiega na ulice, to co się wtedy dzieje ? Powiedział, że odpowiednie organy powinny zwrócić uwagę, ponieważ nikt z Radnych nie będzie łapał psów. Wójt powiedział, że procedury muszą być zachowane, dlatego procedura jest taka, a nie inna. Musi zostać przeprowadzona procedura. Zmiany do programu nie mogą zostać wprowadzone na tej sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że nie o tym mówi. Wyjaśnił Wójtowi, że podjęcie



uchwały nie zobowiąże właścicieli psów do tego, że one nie będą biegać po ulicach. Wójt powiedział, że jeśli zostaną wprowadzone zmiany bez opinii, to potem uchwała może zostać uchylona. Inspektor powiedział, że w projekcie uchwały chodzi o to, aby była możliwość jeszcze szybszego odławiania zwierząt. Inspektor tłumaczył, że w pierwszej kolejności dąży się do tego, by ustalić właściciela. Szuka się tego psa, robi zdjęcie, zamieszcza się to zdjęcie na stronie internetowej, dzwoni się do sołtysa z danego terenu. Pierwszym krokiem zawsze jest szukanie właściciela, bo być może właściciel jest nieświadomy, że pies uciekł. A nie od razu odłowienie psa. Przewodniczący Rady zapytał ile psów jest zaczipowanych na terenie gminy ? Inspektor odpowiedział, że w schronisku jest teraz jeden pies. Przewodniczący Rady powtórzył pytanie. Inspektor odpowiedział, że nie jest prowadzony rejestr ze względu na to, że nie została podjęta uchwała o obowiązku płacenia podatku od psa. Przewodniczący Rady powiedział, że w uchwałach jest zapis, że psy powinny być czipowane. Inspektor wyjaśnił raz jeszcze, że Urząd nie prowadzi rejestru psów czipowanych, bo nie ma uchwały o podatku od psa. Jest jedynie obowiązkowe prowadzenie rejestru psów ras agresywnych. Właściciel psa agresywnego ma obowiązek zgłoszenia w miejscowym Urzędzie, że posiada takiego psa.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze z Radnych chce zadać pytanie? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 2 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”, 1 „brak głosu”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XXII/209/22**

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 27 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 8**

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.



Przewodniczący Rady zapytał czy jeszcze ktoś z zebranych chce zabrać głos? Następnie sam zapytał czy załączniki do projektu uchwały mają stałe numery czy zmienne? Pani Skarbnik wyjaśniła, że załączniki mają zmienne numery. W zależności od tego, który załącznik jest zmieniany, to numery załączników się zmieniają. Przewodniczący zapytał dlaczego na poprzedniej sesji nie został zmieniony koszt samorządowego zakładu budżetowego. Skarbnik powiedziała, że nie było takiej potrzeby. Zapytał jaka zmiana teraz się pojawiła? Skarbnik wyjaśniła, że musiała teraz dokonać zmian w klasyfikacji budżetowej dotyczącej dotacji i nadszedł czas na to, by można było wprowadzić zmiany dotyczące środków obrotowych. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że mówiąc o poprzedniej sesji, mówi o sesji 4 marca 2022 r., a nie 28 stycznia 2022 r. Skarbnik powiedziała, że również mówi o tej sesji 4 marca 2022 r. mówiąc poprzednia sesja. Zmiana została dokonana i koszty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej wzrosły o prawie 330.000,00 zł. Skarbnik wyjaśniła, że koszty nie wzrosły. Koszty wzrosną w momencie, kiedy Radni przegłosują tę uchwałę. Przewodniczący skwitował, że to oznacza, że w tej chwili koszty jeszcze nie wzrosły. Skarbnik powiedziała, że tak, to oznacza, że w tej chwili koszty jeszcze nie wzrosły. Przewodniczący Rady powiedział, że na poprzedniej sesji w uchwale było 1.500.000,00 zł, a teraz jest 1.886.000,00 zł o 330.000,00 zł więcej. Skarbnik wyjaśniła, że jest to plan kosztów, przychodów i zostanie zwiększony, jeśli Państwo Radni przegłosują projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli Rada tego nie przegłosuje to, to nie przejdzie. Skarbnik potwierdziła.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze z Radnych chce zadać pytanie? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 1 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XXII/210/22**

w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 28 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 9**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały.



Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 1 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXII/211/22**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 29 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 10**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania wierzytelności Gminy Kuźnica i jednostek organizacyjnych Gminy Kuźnica z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania? Po czym sam powiedział, że ma pytanie dotyczące paragrafu 9 ustęp 2 „(...) kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy Kuźnica do wysokości 1000,00 zł”. Zapytał o kogo dokładnie chodzi? Skarbnik wyjaśniła, że mowa w tej uchwale o należnościach, które przypadają Gminie Kuźnica i jej jednostkom podległym, czyli na przykład dla Przedszkola. Skarbnik

tłumaczyła, że jeśli na przykład Przedszkole wynajmowałby na swoim terenie grunty i ktoś nie płacił czynszu dzierżawnego to, wtedy jest to należność jednostki podległej. Wówczas dyrektor takiej jednostki, w tym przypadku Przedszkola mógłby umorzyć taką wierzytelność, o ile nie przekraczałaby 1000,00 zł. Przewodniczący zapytał których kierowników uchwała dotyczy? Skarbnik wyjaśniła, że wszystkich kierowników jednostek podległych Przedszkola, Szkoły Podstawowej, GOKiS-u, GOPS-u, ZGKiM, Biblioteki Publicznej.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania? Nikt pytań ani uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

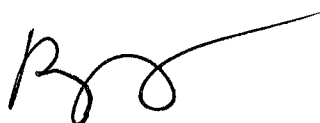
#### **UCHWAŁA Nr XXII/212/22**

w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania wierzytelności Gminy Kuźnica i jednostek organizacyjnych Gminy Kuźnica z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych

Uchwała stanowi stronę nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kuźnica w 2022 roku. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady zapytał od kiedy została zmieniona umowa? Inspektor odpowiedział, że od 1 stycznia 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy była umowa ze schroniskiem w Radysach? Inspektor odpowiedział, że dużo wcześniej. Dodał, że w ubiegłym roku była umowa z Cyganowem. Przewodniczący zapytał czy było tak, że przez pewien okres czasu nie było umowy. Inspektor powiedział, że tak nie było, kiedy prokurator zamknął schronisko w Radysach, to zaraz została podpisana umowa z Cyganowem. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież Wójt tam jeździł i wszystko było w porządku. Inspektor powiedział, że również raz był w Radysach z Wójtem i podczas wizyty nie zauważyli żadnych



niepokojących sygnałów. Wójt wtrącił, że ten program bardzo dużo kosztuje gminę. W poprzednich latach gmina płaciła nawet do 100.000,00 zł za bezdomne zwierzęta. Wójt powiedział, że w Polsce zrobił się z tego wręcz biznes. Powstało wiele instytucji, które się tym zajmują, zarabiając na tym pieniądze. Konkurencja powoduje to, że jedno na drugich zaczęli pisać donosy, a przy okazji jest dużo organizacji sponsorowanych nawet nie wiadomo przez kogo. Organizacje „strasznie mącą, napuszczają jednych przeciwko drugim”. Piszą różne skargi na wójtów, burmistrzów. Były nawet przypadki, że wójtowie tłumaczyli się przed prokuratorami z tego tytułu. Wójt powiedział, że zachowania niektórych instytucji są skandaliczne. Instytucje spowodowały to, że gmina zmuszona była przerwać współpracę z Radysami. Wójt mówił, że jest obecnie problem ze znalezieniem jakiegokolwiek schroniska, które zechciałoby podpisać umowę z gminą. Było wysyłanych wiele ofert do różnych schronisk. Nie było żadnego zainteresowania. Jedno schronisko zdecydowało się złożyć ofertę i to po prośbach Wójta. I została podpisana umowa z gminą. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał Wójta czy w pobliżu nie ma jakiegoś schroniska, na przykład w Sokółce? Pan Wójt odpowiedział, że jest schronisko w Sokółce, ale nie są zainteresowani współpracą. Inspektor dodał, że schronisko w Sokółce przyjmuje tylko psy z terenu Sokółki. Wójt powiedział, że nie da się nikogo zmusić do podpisania umowy czy złożenia oferty. Pan Radny Wysztygiel stwierdził pytająco, że jednak w Sokółce schronisko jest. Pan Przewodniczący Rady potwierdził, że jest schronisko w Sokółce. Wójt powiedział, że gmina ponosi około 60.000,00 zł kosztów za realizację tego program. Pan Radny Wysztygiel zapytał za co tak duża kwota? Pan Wójt powiedział, że w projekcie uchwały przesłanym do Radnych jest wszystko wyszczególnione za co gmina ponosi koszty, po czym zapytał czy Pan Radny zapoznał się z projektem uchwały? Wójt poprosił, by Radny zapoznał się z projektem uchwały. Pan Przewodniczący Rady dodał, że Pan Inspektor odczytał projekt uchwały i cały program. Po czym wskazał, że wszystko jest wyszczególnione w paragrafie 6 ustęp 2 do zadań programu należą, po czym zacytował fragment programu. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w programie jest zapis, że należy także dokarmiać koty wolnożyjące. Pan Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska potwierdził, że zgodnie z przepisami tak jest. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to kolejne koszty dla gminy. Zapytał, ile zostało odłowionych zwierząt? Inspektor odpowiedział, że w tym roku zostało odłowione jedno zwierzę. Przewodniczący Rady zapytał, ile zostało odłowionych psów w ubiegłym roku? Inspektor odpowiedział, że też jeden. Inspektor wyjaśnił, że ten pies, który został odłowiony w ubiegłym roku został już adoptowany. W lutym tego roku drugi pies został odłowiony i odwieziony do Cyganowa. Przewodniczący zacytował, że zapewnia się



także całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt i na to przeznaczona jest kwota 16.236,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał czy została wypłacona ta kwota? Inspektor odpowiedział, że jest to kwota, która została zaplanowana na to zadanie. Przewodniczący dalej odczytywał zaplanowane kwoty i zadanie, na które zostały przeznaczone. Przewodniczący Rady zapytał jaka kwota jest przeznaczona na czipowanie psów? Inspektor odpowiedział, że 1000,00 zł. Inspektor wyjaśnił, że dotyczy to tych zwierząt, które są odławiane i odwożone do schroniska. Za założenie czipa płaci się odrębnie. Za usługę odłowienia płaci się oddzielnie, za utrzymanie psa oddzielnie, a za czipowanie oddzielnie. Przewodniczący Rady zapytał czy czipowanie odbywa się w schronisku? Przewodniczący Rady zapytał czy czipowanie nie może odbyć się u właściciela? Inspektor odpowiedział, że to właściciel psa decyduje o zaczipowaniu go. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego pies przebywający w schronisku jest czipowany? Inspektor powiedział, że pies przed adopcją musi być zaczipowany. Czypowanie nie odbywa się od razu po przywiezieniu psa do schroniska, lecz nieco później. Przewodniczący Rady zapytał, czy program przewiduje w jakiś sposób zapobieganie wychodzeniu zwierząt właścicieli na ulice. Inspektor powiedział, że nie ma odrębnego dokumentu. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi zgodnie z przepisami należy do zadań Wójta. Inspektor dodał, że jeśli psy właścicieli wybiegają na ulice, to trzeba zgłaszać do odpowiednich organów. Wójt wtrącił, że logicznym jest, iż jak się posiada zwierzę, to trzeba się nim opiekować i pilnować go. Pan Przewodniczący Rady zapytał Wójta co zrobić w sytuacji, gdy zwierzę biega po ulicy i stwarza zagrożenie ? Wójt powiedział, że za taką sytuację odpowiada właściciel zwierzęcia. Przewodniczący Rady zapytał do kogo mieszkaniec w takiej sytuacji ma się zgłosić ? Wójt wyjaśnił, że w takiej sytuacji należy zgłosić sprawę na policję i policja powinna ukarać mandatem właściciela. Inspektor powtórzył, że taką sytuację należy zgłosić do służb i służby z zakresu Kodeksu wykroczeń ukarze właściciela karą grzywny w wysokości około 1000,00 zł lub kara nagany. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że jest to ogromny problem i zapytał co będzie w sytuacji, gdy pies pogryzie czyjeś dziecko lub dorosłego człowieka. Radnego dziecko jakiś czas temu zostało pogryzione przez psa i od tego czasu nic nie zostało zrobione. Wójt powiedział, że Kuźnica to nie duże miasto, to małe środowisko, gdzie wszyscy się znają i każdy wie, kto, jakie zwierzę hoduje. Jeśli po ulicach chodzi jakieś zwierzę, to wszyscy wiedzą do kogo należy. Wójt powiedział, że na jego ulicy również biegają psy sąsiadów. Przewodniczący Rady zapytał Wójta co więc zrobił w tej sprawie, by te psy nie biegały po ulicy? Wójt powiedział, że prosi by zamykali psy. Dodał, że są to spokojne psy nikogo nie zaczepiają. Wójt zapytał z czego Przewodniczący robi aferę? Przewodniczący



Rady powiedział, że nie robi afery, ale skoro te bezpańskie psy biegają ulicami, to stwarzają zagrożenie. Wójt powiedział, że nie ma bezpańskich psów. Każdy pies ma swego właściciela. Przewodniczący Rady zapytał co w sytuacji, jeśli pies biega po ulicy i nie ma przy nim właściciela sprawującego nad nim nadzór? Wójt powiedział, że w tej sytuacji sprawę zgłasza się na policję i policja znajdzie właściciela. Inspektor powiedział, że jeśli jest się pewnym, że pies nie ma właściciela to zgłasza się do Urzędu, a Urząd dla schroniska w Cyganowie. Schronisko świadczy także usługę odłowienia zwierzęcia. Inspektor powiedział, że trzeba być pewnym, że pies jest bezpański, żeby nie było takiej sytuacji, że ktoś zgłosi czyjegoś psa jako bezpańskiego, a po kilku dniach do Urzędu przyjdzie właściciel psa z pretensjami. Przewodniczący Rady zapytał, czy mieszkaniec ma zgłosić bezpośrednio do Cyganowa, że biega bezdomny pies? Inspektor powiedział, że nie do Cyganowa, lecz do Urzędu Gminy. Przewodniczący Rady zapytał do kogo bezpośrednio zgłosić? Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska powiedział, że w tej chwili bezpośrednio do niego należy zgłaszać takie sytuacje. Inspektor wyjaśnił, że po zgłoszeniu przeprowadza całą procedurę. Inspektor powiedział, że jedzie w teren, sprawdza czy pies jest, robi mu zdjęcia, zdjęcia zamieszcza się na stronie internetowej i czeka pewien okres, czy nie znajdzie się właściciel. Być może właściciel nie jest świadomy, że pies mu uciekł. Inspektor powiedział, że nie myśli, iż jest ktoś, kto cały czas systematycznie wypuszcza bez opieki psy. Zdaniem Inspektora biegające psy po ulicy to sytuacje sporadyczne. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że jak pies uciekł to wróci. Inspektor powiedział, że owszem pies wróci, ale żeby nie narobił nikomu krzywdy, bo za to odpowiada właściciel. Przewodniczący Rady zapytał czy wprowadzenie tego programu sprawi, że gmina będzie bezpieczniejsza, że psy nie będą biegać ulicami? Inspektor powtórzył, że wałęsające się psy, które mają właściciela należy zgłaszać na policję. Policja może nałożyć karę z Kodeksu wykroczeń. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady zadaje dziwne pytanie. Przewodniczący Rady powiedział, że pyta Wójta, bo w uchwale jest jasno napisane, że do realizowania tego programu upoważnia się Wójta, więc ten obowiązek ciąży na Wójcie. Wójt dodał, że ten program jest uchwalany od wielu lat i Przewodniczący niepotrzebnie „bije pianę”. Inspektor powtórzył, że jeśli pies ma właściciela to zgłasza się sprawę na policję, jeśli nie ma to do Urzędu Gminy. Policja może nałożyć karę z Kodeksu wykroczeń. Kara grzywny wynosi około 1000,00 zł. Inspektor dodał, że za pierwszym razem właściciel psa pewnie zostanie pouczone o obowiązku pełnienia nadzoru nad zwierzęciem. Jeśli sytuacja będzie się powtarzać, to w końcu właściciel zwierzęcia zostanie ukarany. Jeśli mieszkaniec ma pewność, że pies jest bezdomny, to sprawę zgłasza się do Urzędu Gminy. Wtedy pracownicy Urzędu starają się ustalić właściciela. Jeśli



właściciel nie zostanie ustalony w ciągu 2-3 dni, to pracownicy Urzędu zawiadamiają schronisko celem odłowienia zwierzęcia. Wiceprzewodniczący Rady zapytał co się dzieje w okresie przejściowym tych 2-3 dni? Inspektor odpowiedział, że oczekiwanie na właściciela. Dodał, że liczbę dni można ograniczyć. Jeśli Radni zdecydują, żeby nie czekać 2-3 dni, tylko od razu powiadamiać schronisko, to tak będzie robione. Koszt przyjechania i odłowienia zwierzęcia wynosi 615,00 zł brutto. Inspektor powiedział, że nie musi czekać 2-3 dni, może od razu zgłaszać psa do odłowienia, a po 2 dniach może przyjść właściciel zwierzęcia i powiedzieć, żeby mu tego psa odwieźć. Przewodniczący Rady powiedział, że w takiej sytuacji właściciel powinien zapłacić koszt odłowienia zwierzęcia - 615,00 zł, to spowoduje, że kolejnym razem nie wypuści tego psa. Skarbnik wyjaśniła, że właściciel pojedzie do schroniska weźmie swego psa i jeszcze karmę dostanie.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi do projektu uchwały? Przewodniczący Rady dodał, że Pan Inspektor podpowiedział, że jeśli pies zostanie odłowiony, a ma właściciela, to właściciel musi pojechać do Sejnu, by go odebrać. Inspektor dodał, że koszty dziennego utrzymania psa w schronisku, będzie pokrywała gmina, bo to gmina go zgłosiła do odłowienia. A wyegzekwować zwrot środków finansowych od właściciela psa jest bardzo trudne. Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że Pani Skarbnik mówiła, że właściciel dostanie jeszcze prowiant dla psa. Skarbnik powiedziała, że tak dostanie karmę, bo ludzie się nie przyznają, że jest to ich pies, tylko adoptują swoje psy. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli pies trafi do schroniska to zostanie zaczipowany. I kolejnym razem będzie wiadomo czyj to pies. Inspektor przypomniał, że jednak mimo wszystko gmina ponosi koszty, jeśli zgłosi psa do odłowienia. I koszty są niemożliwe do odzyskania. Przewodniczący Rady przypomniał, że na realizację programu została zaplanowana kwota w wysokości 60.000,00 zł. Skarbnik powiedziała, że jeśli będzie więcej psów, to trzeba będzie więcej pieniędzy przeznaczać na program. Przewodniczący Rady zaproponował, by rozwiesić informację na tablicach ogłoszeń, że odłowione psy właściciel może odebrać, po zwróceniu kosztów, część



mieszkańców zastanowi się. Dodał, by mieszkańców edukować. Wójt powiedział, że jeśli trzeba będzie zapłacić, to nikt się nie przyzna.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi do projektu uchwały? Nikt pytań ani uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXII/213/22**

w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kuźnica w 2022 roku.

Uchwała stanowi stroną nr 31 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po 10 minutach Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

#### **Ad. pkt. 12**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2022/2023. Pan Inspektor ds. oświatowych odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.


Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi do projektu uchwały? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



## UCHWAŁA Nr XXII/214/22

w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Kuźnica, w roku szkolnym 2022/2023.

Uchwała stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc oraz określenie zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników oraz ich domowników. Skarbnik odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Potrzeba podjęcia niniejszej uchwały wynika z art. 3 ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty. Gmina została zobligowana w drodze uchwały do określenia takiego miejsca, by było szczególnie dogodnie pod względem komunikacyjnym, by pozwalało na upowszechnianie produktów lokalnych, skracanie kanałów dystrybucji, rozpowszechniania produktów lokalnych.


Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi do projektu uchwały? Przewodniczący powiedział, że handel jest prowadzony w piątki i soboty od 6<sup>00</sup> do 13<sup>00</sup> dotyczy rolników i ich domowników. Przewodniczący Rady zapytał Panią Skarbnik czy rolnik z Grójca również może przyjechać i sprzedawać swój produkt ? Skarbnik odpowiedziała, że tak. Przewodniczący Rady powiedział, że uchwała dotyczy wszystkich rolników, nie tylko z terenu gminy. Ponownie zapytał czy są pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:





## UCHWAŁA Nr XXII/215/22

w sprawie wyznaczenia miejsc oraz określenie zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników oraz ich domowników.

Uchwała stanowi stronę nr 33 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych strażaków ratowników ochotniczej straży pożarnej. Inspektor odczytał treść projektu uchwały. Inspektor dodał, że uchwałę należy podjąć, z tego względu, że zmieniła się podstawa prawna. Przedtem ekwiwalent był wypłacany na podstawie ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W tej chwili, żeby strażacy mogli otrzymać ekwiwalent trzeba tę uchwałę podjąć na podstawie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. Jest to nowa ustawa, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał, który to artykuł ustawy? Inspektor odpowiedział, że to 1 artykuł ustawy. Przewodniczący Rady poprosił, by Inspektor zacytował artykuł. Inspektor odczytał artykuł 15 w/w ustawy. Dodał, że artykuł 48, który nakłada na obowiązek podjęcia uchwały do końca czerwca 2022.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania ? Po czym sam zapytał kto zaproponował stawki ? Inspektor ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych powiedział, że stawki są takie same, jak w uchwale z 2016 roku. Zaproponowane zostały przez Wójta i mniej więcej są w środku stawek na terenie powiatu. Wójt powiedział, że na posiedzeniach komisji ta sprawa była przedyskutowana. Pani Skarbnik wytłumaczyła wszystkim o co dokładnie chodzi. Stawki były przyjęte w 2016 r. były najwyższymi stawkami w powiecie. Teraz jest dość niezręczna sytuacja, okres wojny, są duże wydatki, wpływy spadają. W związku z tym Pani Skarbnik zaproponowała, by zostawić te stawki na razie na tym samym poziomie. Wójt poprosił Radnych, by nie zmieniali tych stawek, nie podnosili



ich. Przewodniczący Rady wyjaśnił Wójtowi, że chodzi mu jedynie o to, że jeśli Rada nie podejmie tej uchwały, to strażacy nie dostaną ekwiwalentu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

#### **UCHWAŁA Nr XXII/216/22**

w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych strażaków ratowników ochotniczej straży pożarnej

Uchwała stanowi stronę nr 34 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 15**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie kontynuowania członkostwa Gminy Kuźnica w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos lub czy ma pytania? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



## UCHWAŁA Nr XXII/217/22

w sprawie kontynuowania członkostwa Gminy Kuźnica w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski

Wójt zabrał głos i podziękował Radnym za podjęcie tej uchwały. Powiedział, że w ostatnim okresie, dzięki współpracy ze Szlakiem Tatarskim Gmina Kuźnica otrzymała dofinansowania do inwestycji ponad 10.000.000,00 zł. Pan Przewodniczący Rady upomniął Wójta, że była już o tym mowa na posiedzeniach Komisji. Wójt dodał, że dofinansowanie było do inwestycji wymiany oświetlenia, przebudowa przedszkola oraz memoriał na cmentarzu. Pan Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że inne gminy dostają o wiele więcej. Dodał, że Wójt przedłuża sesję. Wójt wtrącił, że będzie w tym roku składany wniosek w związku z tym, że kościół w Kuźnicy jest zaliczany do obiektów zabytkowych, to będzie możliwość pozyskania 170.000,00 zł na wyłożenie placu przed kościołem. Pani Kierownik Stowarzyszenia LGD Szlak Tatarski Karolina Rokicka poprosiła Przewodniczącego o głos. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pani Rokicka serdecznie podziękowała Państwu Radnym za podjęcie uchwały o kontynuowaniu członkostwa w Stowarzyszeniu. Powiedziała, że ma nadzieję, że kolejne środki trafią do Gminy Kuźnica. Wyraziła nadzieję, że dalsza współpraca pomiędzy Stowarzyszeniem a Gmina Kuźnica będzie wyglądać tak, jak do tej pory.

Uchwała stanowi stronę nr 35 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

### Ad. pkt. 16

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie informacji o działalności ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Kuźnica za 2021 rok. Pan Inspektor przedstawił sprawozdanie.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma pytania do sprawozdania ? Przewodniczący Rady powiedział, że są dwa generatory ozonu, po czym zapytał czy były używane ? Czy były gdzieś ozonowane pomieszczenia ? Inspektor odpowiedział, że nie i dodał, że ten sprzęt jest przeznaczony do ozonowania samochodów bojowych. To nie są duże generatory, które dałyby radę wyozonować jakieś większe pomieszczenia.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jakieś pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację o działalności ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Kuźnica za 2021 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 17**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor o przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2021. Pani Inspektor przedstawiła sprawozdanie.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jakieś pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2021.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 18**

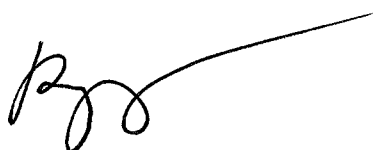
Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii o przedstawienie informacji o wydatkowaniu środków z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2021. Pani Przewodniczącą przedstawiła informację o wydatkowaniu środków.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady Gminy poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację o wydatkowaniu środków z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2021.

Informacja stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu.



### **Ad. pkt. 19**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o przedstawienie informacji z działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy. Pani Dyrektor szczegółowo przedstawiła sprawozdanie z działalności GOKiS.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Wiceprzewodniczący Rady zapytał jaka będzie organizowana najbliższa uroczystość ? Pani Dyrektor odpowiedziała, że będą organizowane uroczystości z okazji 3 maja. Przewodniczący Rady zapytał czy są już znane jakieś szczegóły tej uroczystości ? Pani Dyrektor odpowiedziała, że będzie najpierw uroczysta Msza Święta w kościele, a potem będzie złożenie wieńców na cmentarzu. Dodała, że w związku z ta uroczystością zostanie jeszcze opublikowany plakat.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos ? Nikt więcej pytań nie miał.

Przewodniczący Rady Gminy poddał informację z działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację z działalności GOKiS.

Informacja stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu.

### **Ad. pkt. 20**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie informacji z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych. Pan Inspektor szczegółowo przedstawił co zostało wykonane z zakresu drogownictwa na terenie gminy.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Pana Inspektora? Po czym sam powiedział, że ma pytanie. Powiedział, że w dniu 29 grudnia 2021r. składał wniosek do Pana Wójta o uwzględnienie w budżecie wykonania nawierzchni asfaltowej o długości 1802 m na drodze gminnej nr 103658B Chreptowce – Kruglany. Do „Polskiego Ład” zgłoszone zostały wnioski i czy w związku z tą drogą było coś rozpatrywane, czy będzie coś złożone ? Bo „Polski Ład” się skończy i nie będzie środków. Pan Inspektor wyjaśnił, że wnioski zostały złożone na inwestycje, o których już czytał



kierując się pewnymi względami. Pan Inspektor wyjaśnił, że planowana jest budowa wodociągu, żeby połączyć wodociąg z Wojnowiec do Kruglan. To musi zostać wykonane w pierwszej kolejności. Czy wnioski, które zostały złożone do „Polskiego Ładu” mają być w tym roku wykonane ? Pan Inspektor powiedział, że to zależy, kiedy gmina otrzyma promesę wstępną. Jeżeli dostanie promesę, to trzeba będzie jak najszybciej ogłaszać przetargi. Dodał, żeby nie nakładać na siebie tych dwóch robót: budowy wodociągu i budowy drogi, Wójt z pracownikami postanowili najpierw wybudować wodociąg, a później będzie rozpatrywana możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie, żeby przebudować te drogi. Przewodniczący Rady zapytał czy te środki jeszcze będą do skorzystania ? Pan Inspektor powiedział, że tego nie wie. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma jeszcze pytania ? Nikt pytań ani uwag nie wniósł.

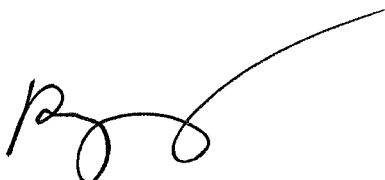
Przewodniczący Rady Gminy poddał informację z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła informację z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych.

Informacja stanowi stronę nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 21**

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjny wpłynęły dwa zapytania Radnego złożone przez Przewodniczącego Rady w formie pisemnej, o których mówił w punkcie 4 obrad sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że na zapytania zostały udzielone odpowiedzi również w formie pisemnej przez Pana Wójta. Przewodniczący Rady odczytał udzielone odpowiedzi na zapytania Radnego. Odpowiedzi na zapytania Radnego zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodniczący Rady powiedział, że termin konsultacji w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi podany w odpowiedzi na zapytanie Radnego przez Wójta, a termin ustalony Zarządzeniem Nr 220/22 Wójta Gminy z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie konsultacji projektu uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kuźnica w 2022 roku różnią się od siebie. Dodał również, że jeżeli ktoś składa petycję w dniu 1 grudnia 2021 r. to od tego czasu odbyły się trzy sesje. Wójt powiedział, że tłumaczył już wielokrotnie, że w związku z obecną sytuacją, Wójt nie jest w stanie na każdą petycję zwoływać sesji. Wójt powiedział, że teraz koszt sesji wynosi około

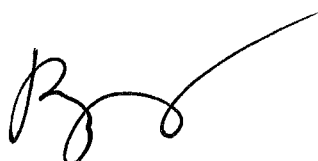


20.000,00 zł. Poprosił o wyrozumiałość. Dodał, że jak zbiera się większa ilość spraw, to wtedy jest zwoływana sesja. Wójt powiedział, że tłumaczył Przewodniczącemu powód przesunięcia sesji o jeden miesiąc. Dla jednego punktu nie można zwoływać sesji, ponieważ koszty są bardzo wysokie wynoszą obecnie około 20.000,00 zł. A potem niektórzy będą mieli pretensje, że Wójt nie ma pieniędzy na wkład własny na inwestycje. Przewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że są ustawowe terminy, które obowiązują. Przypomniał Wójtowi, że Rada Gminy powinna podjąć uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi do 31 marca bieżącego roku, a obowiązkiem Wójta jest przygotowanie. Wójt powiedział, że owszem zgadza się, lecz żadnych sankcji karnych z tego powodu nie ma. Odnośnie drugiego zapytania Radnego dotyczące spraw finansowych, Przewodniczący Rady powiedział, że jest odpowiedź Pana Wójta na najbliższej sesji jest aktualny załącznik odnoszący się do planowania finansów Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Przewodniczący Rady poprosił, by zwrócić uwagę, że 4 marca odbywała się sesja, gdzie nie dokonano takowych zmian. Pan Wójt powiedział, by Przewodniczący Rady odczytał przygotowaną odpowiedź na zapytanie, które odczytał. Pan Wójt odczytał odpowiedź na zapytanie dotyczącą spraw finansowych. Przewodniczący Rady dodał, że jeżeli jest uchwała i załącznik nr 7 do uchwały nr 189 i jest kwota koszt dopłaty, to co Przewodniczący Rady mówił Pani Skarbnik przy podejmowaniu uchwały 1.500.000,00 zł, a teraz jest koszt po podjęciu dzisiejszej uchwały, załącznik zmienił numer z 7 na 6 i wrosły koszty o 330.000,00 zł. 4 marca odbyła się sesja i można było tych zmian dokonać. Wójt powiedział, że jest to na takich samych zasadach, jak buduje się drogi. Jest 800.000,00 zł na budowę drogi. Ogłasza się przetarg, wpisuje się 800.000,00 zł, a po przetargach wychodzi 900.000,00 zł i dopiero potem są wprowadzane zmiany. Tak samo jest w tej sytuacji, o której mówi Przewodniczący. Wójt mówił, że nie można zaplanować dokładnie. Nie można stwierdzić, jaka będzie ostateczna cena za wykonanie danego zadania. Najpierw zawsze się planuje, a potem wprowadza się zmiany na kolejnych sesjach.

#### **Ad. pkt. 22**

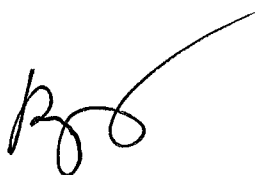
W okresie międzysesyjnym zwołana została XXII sesja Rady Gminy Kuźnica:

- w dniu 18 marca 2022 r. wpłynęło pismo do Urzędu Gminy napisane przez Przewodniczącego Rady z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, Przewodniczący Rady dodał, że do 31 marca Państwo Radni winni podjąć tę uchwałę,



- w dniu 18 marca 2022 r. wpłynęło sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym w Szkole Podstawowej w Kuźnicy,
- w dniu 23 marca 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił z pismem do Wojewody Podlaskiego z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w uchwale nr XIX/190/22, Przewodniczący Rady dodał, że pismo jest do zapoznania się w biurze obsługi Rady, powiedział że Wojewoda rozbieżności w statucie a w uchwale nie wykluczają się wzajemnie ani nie są ze sobą sprzeczne, natomiast zawiadomienie przyszło do Wojewody, jak Rada Gminy napisała w uchwale, że uchwała nr 199/22 powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym, to Wojewoda napisał, iż podmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego i nie powinna być publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, Wójt wtrącił, że uchwała, o której mówi Przewodniczący dotycząca statutu związku powiatowo – gminnego została przygotowana przez urzędników Wojewody, a tylko Przewodniczący Rady wnosi zastrzeżenia do uchwały, Przewodniczący rady powiedział, że tak wnosi zastrzeżenia, bo zrobili to urzędnicy Wojewody niezgodnie z przepisami prawa,
- w dniu 24 marca 2022 r. wpłynęło pismo od Pana Bohdana P. z prośbą o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kuźnica,
- w dniu 29 marca 2022 r. wpłynął wniosek od Pana Bohdana P. o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kuźnica,
- w dniu 01 kwietnia 2022 r. ponownie wpłynął wniosek od Pana Bohdana P. o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- w dniu 01 kwietnia 2022 r. wpłynęło zapytanie Radnego w temacie braku przygotowania uchwał,
- w dniu 01 kwietnia 2022 r. wpłynęło oficjalne stanowisko OSKP w sprawie dywersyfikacji źródeł energii,
- w dniu 14 kwietnia 2022 r. wpłynęło pismo od Wojewody Podlaskiego z wyjaśnieniem odnośnie zapisów w uchwale nr XIX/190/22 (odpowiedź na zapytanie Radnego).

Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli ktoś jest zainteresowany pismami, to może się z nimi zapoznać w biurze obsługi Rady Gminy. Przewodniczący powiedział Wójtowi, że jeżeli jest ustanowione prawo, to nieważne czy to Wojewoda, czy Radny każdy musi je przestrzegać. Wójt poprosił, by zrozumieć jedną rzecz, że jeżeli dokumenty są przygotowane przez nadzór Wojewody, konsultowane są te dokumenty, to po co wnosić zastrzeżenia i wypisywać do Wojewody. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy statut związku powiatowo – gminnego jest aktem prawa miejscowego czy nie jest ?





**Ad. pkt. 23**

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z zebranych na sali chce zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

**Ad. pkt. 24**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji. Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 14<sup>48</sup>.

Protokołowała



Przewodniczył  
mgr inż. Janusz Bilmin

