

PROTOKÓŁ NR XXIII/22

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 26 lipca 2022 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XXIII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 07³⁰, a zakończono o godzinie 11³⁹.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/23.mp4>

W sesji uczestniczyło początkowo 13 Radnych. Radni biorący udział w sesji:


1. *Janusz Bilmin*
2. *Rafał Doroszczyk*
3. *Jędrzej Garkowski*
4. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
5. *Robert Kowalewski*
6. *Dorota Kułak*
7. *Beata Kupiec*
8. *Adam Pużuk*
9. *Bogusław Stelmaszek*
10. *Adam Tochwin*
11. *Franciszek Wysztygiel*
12. *Wiesław Zysk*

nieobecni Radni:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Tomasz Klimiuk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XXIII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłasa – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską – Skarbnik Gminy Kuźnica,
3. Pana ppłk Dariusza Szorc – Szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji,
oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. W dniu 18 lipca 2022 r. Pan Wójt złożył wniosek Or.0002.23.2022 z dnia 18 lipca 2022 r. o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok,
- w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032,
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.

W dniu 19 lipca 2022 r. Przewodniczący Rady skierował do Wójta pismo Or.0004.26.2022 z dnia 18 lipca 2022 r., w którym to Przewodniczący Rady stwierdził, iż wniosek złożony przez Wójta o rozszerzenie porządku obrad nie spełnia wymogów uchwał określonych w §58 ust. 3 lub ust. 4 Statutu Gminy Kuźnica. Przewodniczący w/w pismem poprosił Wójta o uzupełnienie projektów uchwał o uzasadnienia i opinię Rady Prawnego celem procedowania wymienionych we wniosku uchwał na najbliższej sesji Rady Gminy. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że do momentu XXIII sesji Rady Gminy nie zostało to uzupełnione przez Wójta. Dodał, że projekt uchwały, którzy otrzymali Radni dotyczący sprzedaży nieruchomości nie zawiera uzasadnienia. Natomiast na projekcie WPF podpisu Rady Prawnego brakuje, jest zaś na projekcie uchwały budżetowej. Następnie Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, by mimo wszystko dodać te trzy uchwały do porządku obrad jako punkty 16, 17, 18, a kolejne przesunąć o jeden w dół. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do proponowanego porządku obrad ? Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.



Pan Przewodniczący Rady poddał porządek obrad XXIII sesji Rady Gminy wraz z wprowadzonymi zmianami pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie Raportu o stanie gminy i debata nad raportem.
7. Udzielenie wotum zaufania Wójtowi Gminy Kuźnica.
8. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Kuźnica z wykonania budżetu gminy za 2021 rok.
9. Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica.
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie programu ochrony powietrza.
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia zerowej stawki VAT na drewno opałowe.
12. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Gminy Kuźnica.
13. Zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych.
14. Przekształcenie przedszkola w Kuźnicy.
15. Zmiana uchwały w sprawie określenia oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli.
16. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2022 rok.
17. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.
18. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.
19. Odpowiedzi na interpelacje.
20. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Wolne wnioski i informacje.
22. Zakończenie sesji.



Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXII sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXII sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXII sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła protokół z XXII sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej wpłynęły 4 zapytania Radnego złożone przez Przewodniczącego Rady Gminy:

- pismo Or.0004.20.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 14 czerwca 2022 r. zapytanie dot. kolektorów słonecznych,
- pismo Or.0004.23.2022 z dnia 07 lipca 2022 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 08 lipca 2022 r. zapytanie dot. realizacji uchwały nr IX/48/11 Rady Gminy Kuźnica z dnia 27 października 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odrębnej własności lokali i zbycie nieruchomości w Kuścińcach,
- pismo Or.0004.24.2022 z dnia 08 lipca 2022 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 08 lipca 2022 r. dot. podania kosztów utrzymania czystości ponoszonych przez Gminę za wykonywanie zadań należących do ZGKiM,
- pismo Or.0004.25.2022 z dnia 11 lipca 2022 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 11 lipca 2022 r. dot. podania kosztów przez Gminę na oświetlenie uliczne,

Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi na zapytania Radnego zostały udzielone i zostaną odczytane w punkcie 19.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXII sesji Rady Gminy w dniu 26 kwietnia 2022 r. powzięto 10 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 18 zarządzeń.

Pan Wójt dodał, że w dniu 08 czerwca 2022 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Kuźnica pismo z dnia 08 czerwca 2022 r. z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z gratulacjami Wójtowi Gminy Kuźnica za pozyskanie rekordowego wsparcia dla Gminy Kuźnica w ramach drugiej edycji Programu Inwestycji Strategicznych Rządowego Funduszu „Polski Ład” w wysokości 10.925.000,00 zł.

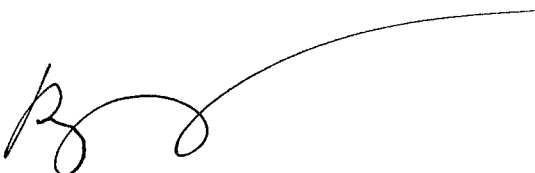
Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania do sprawozdania? Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że ma pytanie. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Wiceprzewodniczący Rady zapytał Pana Wójta, dlaczego nie został wdrożony jego projekt uchwały? Wójt zapytał, o który projekt uchwały chodzi? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że chodzi o projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Wójt powiedział, że należy przeprowadzić całą procedurę oraz wyliczyć koszty likwidacji. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że procedura została zachowana zgodnie ze Statutem. Wójt powiedział, że nie do końca. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie pisemne, czego brakuje. Wójt wyraził zgodę. Wiceprzewodniczący Rady zapytał jeszcze, dlaczego nie uwzględniono na nowo projektowanej drodze Czuprynowo – KREX linii oświetleniowej? Wójt powiedział, że przy żadnym projekcie nie były projektowane linie oświetleniowe, tym bardziej jak są zabudowy kolonijne. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest tam zwarta zabudowa. Wójt zapytał Radnych, dlaczego nie występowali z wnioskiem o zaprojektowanie linii oświetleniowej przy wcześniejszych inwestycjach, na przykład przy budowie drogi w Czuprynowie? Wójt powiedział, że nawet nikt o tym nie wspomniał. Pan Radny Franciszek Wyszygiel wtrącił, że w Wojnowcach to jest na każdym słupie światło. Wójt powiedział, że w Wojnowcach jest linia oświetleniowa, dlatego że środki z funduszu sołectkiego zostały na to przeznaczone. Radny Wyszygiel powiedział, że on nie wie czy z funduszu, ale komu to jest potrzebne? Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że uważa, iż zasadnym jest wybudowanie linii oświetleniowej na drodze Czuprynowo – KREX. Wójt odpowiedział, że on uważa, iż nie jest to zasadne i że wręcz jest to w tej chwili wydatek zbędny. Wójt

tłumaczył, że koszty budowy są ogromne i tak. Wszyscy chcą, by wszędzie był położony asfalt. Jeszcze kilka miejscowości zostało do wyasfaltowania. Koszty utrzymania oświetlenia w tej chwili są ogromne. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, iż mówił, że dostał 27.000.000,00 zł. Wiceprzewodniczący Rady zarzucił Wójtowi, że on i jego pracownicy nie potrafią tak prostych rzeczy załatwić. Wójt odpowiedział, że gdyby nie potrafił, to żadnych środków, by nie pozyskał. A do tej pory ponad 40.000.000,00 zł już dla Gminy pozyskał. Wójt dodał, że żaden Wójt do tej pory tyle środków nie pozyskał. Tego nikt nie widzi, o tym się nie mówi, tylko się zarzuca, że nie zostało zaprojektowane oświetlenie. Przewodniczący Rady poprosił, by odpowiadać konkretnie na pytania, a nie mówić o pozyskanych środkach. Powiedzieć czy było to zapisane w projekcie, czy nie było. Jeśli było zapisane to PGE na swój koszt wykonuje linię. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego nie zostało to zapisane w projekcie? Wójt odpowiedział, że nie jest prawdą to, o czym mówi Przewodniczący Rady, dlatego że PGE planowało w ciągu 5 lat przebudować zasilania do mieszkań. Okazało się, w związku z tą trudną sytuacją, która jest obecnie na rynku, PGE wstrzymało się z tą inwestycją, bo nie mają środków. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że nie o tym była mowa. Chodziło mu o to, że gdyby zostało to zapisane w projekcie, to PGE miałoby obowiązek zrealizowania tego projektu. Ale w związku z tym, że nie ma projektu, to nie ma żadnej realizacji. Wójt zapytał, dlaczego Radni nie wnioskuje, by wybudować oświetlenie chociażby w Wołkuszach, w Łowczykach? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wnioskował zarówno na posiedzeniach komisji, jak i na sesjach. Wiceprzewodniczący Rady zapytał jeszcze o ulicę Polną, dlaczego nie przedłużono linii kanalizacyjnej i linii oświetleniowej? Wójt wyjaśnił, że linia oświetleniowa została zaprojektowana do końca zabudowy zwartej. Przewodniczący Rady powiedział, że mieszkańcy są też dalej. Wójt powiedział, że nie mieszkańcy, a jeden mieszkaniec i mieszka 200-300 metrów dalej i z tego powodu należy budować w polu oświetlenie? Wójt powiedział, że idąc takim tokiem myślenia jak ma Przewodniczący i Wiceprzewodniczący to wszystkim mieszkańcom, którzy mieszkają dalej od zwartej zabudowy należałoby wybudować oświetlenie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wjazd Kuźnicy nie jest zamieszkały, a jest doświetlony. Taka sama sytuacja jest na ulicy Leśnej linia jest pociągnięta dalej niż zabudowa zwarta. Wójt powiedział, że jego zdaniem najpierw należy wybudować drogi, a potem powoli dalej kontynuować inwestycje typu oświetlenie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest to jedna inwestycja. Wójt powiedział, że koszty budowy oświetlenia są bardzo duże. Przewodniczący Rady zapytał jakie duże? Użył porównania, że masło maślane nie jest masłem, tylko masło i mówienie, że koszty są duże to żadne mówienie. Koszty należy przedstawić. Duże koszty to znaczy 100,00 zł czy



50,00 zł. Wójt utrzymywał, że bezsensowną inwestycją jest budowanie oświetlenia w strefie nie zabudowanej. Przewodniczący Rady twierdził, że jest to strefa zabudowana. Wójt tłumaczył, że koszty utrzymania oświetlenia wzrosły 4-krotnie. W jednym z obwodów rachunki za prąd wynosiły około 8.000,00 zł, a teraz wzrosły do ponad 30.000,00 zł. Wójt zapytał w czym radni widzą problem? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w tym, że nie wykonuje się prawidłowo pracy. Wójt powiedział, że najlepszym rozwiązaniem jest nic nie robić i wtedy nie będzie żadnych problemów. Wójt powiedział, że Radni czepiają się bezsensownie. Wójt dodał, że uważa, iż całe oświetlenie należy kompleksowo przebudować, lecz dopiero wtedy, gdy PGE wejdzie do Gminy i wszędzie przebuduje zasilania. Radny Wysztygiel powiedział, że to PGE powinno zrobić. Wójt wyjaśnił, że oświetlenie ulic jest w gestii Gminy. Przewodniczący Rady wypomniał Wójtowi, że powiedział, iż ceny za prąd w obwodzie wzrosły, a w odpowiedzi na zapytanie Radnego Wójt odpowiedział, że nie jest prowadzona ewidencja wydatków na oświetlenie uliczne z podziałem na poszczególne obwody. Wójt wyjaśnił, że ewidencja nie jest prowadzona, ale wzrost cen, widać po rachunkach, które przychodzą, że kwoty znacznie wzrosły. Wiceprzewodniczący rady przypomniał, że na ulicy Wodnej również był zgłaszany problem z oświetleniem. Wójt powiedział, że ulicę Wodną należy całkowicie przebudować kompleksowo, łącznie z oświetleniem i całą resztą. Nie ma sensu prowizorycznie budować czegokolwiek, ponosić koszty, a potem to niszczyć i od nowa budować. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kiedy to nastąpi? Wójt powiedział, że złoży wniosek, aby pozyskać środki z „Polskiego Ładu”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że była kiedyś propozycja założenia lamp solarnych. Wójt potwierdził, że owszem taka propozycja była, ale nie została zrealizowana ze względu na brak środków. Wójt zaproponował, że można na taki cel przesunąć środki z funduszu sołectkiego, jeżeli mieszkańcy wyraziliby zgodę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Wójt „zwala tę sprawę na mieszkańców”. Wójt wyjaśnił, że mówi tylko o stanie faktycznym. Środki są ograniczone. Powiedział, że inwestycje są tak prowadzone, by wystarczyło na inwestycje. Przewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że przed chwilą mówił, że jak będzie robiony projekt na ulicę Wodną, to wtedy zostanie to wszystko zrobione, a ulica Polna jest w tej chwili w trakcie budowy, projekt jest, a linia oświetleniowa nie została ujęta w projekcie. Wójt powiedział, że na przebudowę ulicy Polnej Gmina otrzymała 95% dofinansowania, tj. ponad 4.000.000,00 zł, a oświetlenie jest w strefie zabudowy zaprojektowane, aż do ostatniego budynku. Przewodniczący Rady i Wiceprzewodniczący Rady zaprzeczyli. Wójt dodał, że jeśli chodzi o linię kanalizacyjną, to jego poprzednik zaprojektował tak, że 20 metrów brakuje do działki mieszkańca. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zawsze można doprojektować. Wójt powiedział, że owszem można, ale są z tym związane

dodatkowe koszty. Wójt powiedział, że rozmawiał z tym mieszkańcem, o którym mówi Wiceprzewodniczący i można tę sprawę rozwiązać w drodze przyłącza. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest to przerzucanie sprawy na mieszkańca. Dodał, że można to było zrobić i nadal można. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że przejdzie do następnego pytania. Powiedział, że wieś Achrymowce należy do Gminy Kuźnica, jak również ta droga, która powstaje Popławce – Sidra. Wójt powiedział, że wie o czym chce powiedzieć Wiceprzewodniczący, chodzi mu zapewne o bardzo wysokie chodniki, które zostały wybudowane. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że właśnie o to mu chodzi i co Wójt zamierza zrobić w tej sprawie? Wójt odpowiedział, że jest to droga powiatowa. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że mimo że to droga powiatowa, to gmina miała udział finansowy w realizacji tego zadania. Wójt powtórzył, że jest to droga powiatowa, a Gmina Kuźnica jedynie współfinansuje to zadanie. Całe zadanie było realizowane przez Starostwo Powiatowe. We wsi był położony bruk i zostało to zaprojektowane w ten sposób, że nawierzchnia asfaltowa została położona na tym bruku. Doprojektowano także chodnik i wyszła dość niezręczna sytuacja, ponieważ większość budynków mieszkańców wsi jest umiejscowiona w pasie drogowym. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że przedtem jak te budynki były zabudowywane, to nie było pasa drogowego, więc nie można przerzucać winy na mieszkańców. Wójt zapytał Radnego Garkowskiego jakie proponuje rozwiązanie w tej sytuacji? Radny Wyszygiel wtrącił, że jadąc na Sokółkę z prawej strony chodnik jest za szeroki i po co taki potrzebny? Trzeba było zmniejszyć i przesunąć. Wójt powiedział, że to nie jest jego wymysł. Radny Wyszygiel powiedział, że wie. Wójt wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa szerokość chodnika musi być minimum 2 metry. Radny Wyszygiel powiedział, że drogi są tak wybudowane, że dwa kombajny się nie miną. Wójt powiedział, że najlepiej nic nie budować, bo ludziom zawsze się nie podoba i zawsze źle. Przewodniczący Rady powiedział, że należy budować, ale jak się coś buduje to są kierownicy budowy, o których Wójt wielokrotnie wspominał, i precyzyjnie wszystko sprawdzają, a tego akurat nie sprawdzili. I dlatego powstał problem. Przewodniczący przypomniał, że Radny przed chwilą mówił, że dwa kombajny się nie wyminą, to jak mają jeździć, wstawić światła na początku i na końcu wsi? Jeden z Sołtysów powiedział, że kombajny powinny po drogach jeździć bez hedera. Pan Wójt ponownie zapytał jakie rozwiązanie Radni proponują? Przewodniczący Rady powiedział, że źle są robione niektóre rzeczy. Po czym zapytał, dlaczego fragment drogi nie będzie zrobiony na Pawłowicze? Nie będzie tam asfaltu. Wójt zapytał o jaki fragment drogi chodzi? Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt powinien powiedzieć. Wójt wyjaśnił, że fragment drogi nie zostanie zrobiony ze względu na budowę S19. Przewodniczący Rady powiedział, że drogi nie będzie i



S19 też nie będzie. Wójt tłumaczył, że na odcinku drogi Popławce – Zalesie będzie przebiegać droga S19 i dlatego powiat nie buduje na tym odcinku drogi, nie inwestuje w to, bo tam będzie budowa S19. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że chce wrócić jeszcze do tematu Achrymowiec. Powiedział, że nie ma tam chodnika na całej długości. Dodał, że skoro Gmina Kuźnica dokłada środki finansowe do takiej inwestycji, to powinna kontrolować inwestycję. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy wystąpił z wnioskiem do powiatu, że źle budują drogi? Wójt powiedział, że nie wszystko opiera się o pisma, kropki i przecinki, świat na tym nie stoi. Wójt powiedział, że dużo spraw załatwia się ustnie. Wójt powiedział, że wie o co chodzi, niektórzy mają do niego pretensje, że w ogóle zainwestował w tę budowę, że przekazał ponad 2.000.000,00 zł na budowę tej drogi. Przewodniczący Rady powiedział, że o ile wie, to Wójt nie przekazał ani jednej złotówki, bo jeśli coś zostało przekazane, to przekazała to Rada Gminy. Wójt powiedział, że owszem przekazała Rada, ale Pan Przewodniczący miał o to do niego pretensje. Przewodniczący Rady powiedział, że nie miał pretensji o przekazanie środków, a o to, że nie ma nad tym kontroli. Wójt zapytał, czy Radni uważają, że powinien być zostać rozebrany bruk, obniżona droga i z jednej strony byłoby wysoko, a z drugiej nisko. Wójt zapytał Radnych czy zdają sobie sprawę jakie to są koszty? Wójt powiedział, że Radni nie mają pojęcia o budowie dróg, a dyskutują. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że owszem nie mają. Przewodniczący Rady zapytał czy w tej wsi jest właściwie wykonana droga i chodniki? Wójt powiedział, że jest wszystko zrobione zgodnie z zasadami, bo jest wydane pozwolenie na budowę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wspomni, że wcześniej ta droga była projektowana za dużo wyższe pieniądze, gdzie też Gmina Kuźnica miała swój wkład, mimo że była wyższa wartość tej inwestycji. Potem wartość inwestycji została zmniejszona poprzez zaniechanie przebudowy niektórych odcinków tejże drogi. Wójt zapytał jakie zaniechanie? Radny Garkowski powiedział, że sam Wójt to stwierdził, na posiedzeniu Komisji, że na niektórych odcinkach droga ta ma bardzo dobrą podbudowę. Wójt zapytał kto to stwierdził? Bo na pewno nie sam Wójt, dlatego że to nie jest droga gminna. Wójt powiedział, że jakie informacje otrzymał, takie Radnym przekazał. Wójt poprosił, by Radni zapytali mieszkańców z tej wsi czy są niezadowoleni z tej drogi? A potem będzie można dyskutować. Radny Garkowski powiedział, że z tego co wie, to mieszkańcy Achrymowiec przychodzili do Wójta w tej sprawie. Wójt powiedział, że jedna osoba przychodziła tylko i Wójt skierował tę osobę do Dyrektora Zarządu Dróg. Radny Jędrzej Garkowski powiedział, że o mieszkańców trzeba dbać. Po czym podziękował za wyczerpujące odpowiedzi. Następnie Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w tym punkcie poprosi Pana ppłk Dariusza Szorc – Szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji o przedstawienie informacji, które posiada. Pan ppłk Dariusz Szorc



podziękował za zaproszenie na sesję i możliwość zabrania głosu. Następnie pokrótce przedstawił główne założenia ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Na koniec przemowy ppłk Szorc podziękował wszystkim mieszkańcom za zaangażowanie w sprawy Ojczyzny, za patriotyzm, za wszelką pomoc i dobre słowo płynące w kierunku żołnierzy w tej trudnej sytuacji związanej z kryzysem na granicy. Przewodniczący Rady podziękował „mundurowi polskiemu” za obronę wschodnich granic. Ppłk Szorc podziękował raz jeszcze za zaproszenie, po czym opuścił salę obrad.

Nikt więcej pytań nie zgłosił. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Odpowiedź na zapytanie Radnego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że Wójt Gminy Kuźnica złożył Raport o stanie gminy Kuźnica za 2021 rok w dniu 31 maja 2022 r. Państwo Radni otrzymali Raport o stanie gminy za 2021 rok na skrzynki e-mail w dniu 31 maja 2022 r. do zapoznania się. Raport o stanie gminy za 2021 rok został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy. Nikt z mieszkańców nie zgłosił chęci zabrania głosu w debacie nad raportem, co potwierdza pismo Or.0002.23.2022 z dnia 26 lipca 2022 r. o braku zgłoszeń, które Pan Przewodniczący Rady otrzymał z biura obsługi Rady Gminy. Dodał, że z pismem można zapoznać się w biurze obsługi Rady Gminy. Następnie przystąpił do dyskusji nad Raportem o stanie gminy Kuźnica za 2021 rok, po czym zapytał kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Po czym sam powiedział, że ma pytanie dot. raportu. Powiedział, że w tabeli 14 jest modernizacja źródeł ciepła instalacji c.o. w budynku przy ulicy Sidrzańskiej w Kuźnicy. Został zamontowany nowy kocioł. A na wcześniejszej stronie jest zapis, że koszt realizacji wynosi 0, jest to wykonanie za 2021 rok. Przewodniczący Rady zapytał czy była to darowizna? Pani Skarbnik wyjaśniła, że wydatek został poniesiony w roku 2022. Przewodniczący Rady powiedział, że dopiero zostanie poniesiony. Skarbnik powiedziała, że już został poniesiony. Piec został zainstalowany w 2021 roku, a płatność faktury nastąpiła w 2022 roku. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy został zamontowany kocioł? Skarbnik odpowiedziała, że w 2021 roku. Przewodniczący sprecyzował, że chodzi mu o miesiąc. Skarbnik powiedziała, że najprawdopodobniej w grudniu 2021 roku. Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie odnośnie ochrony klimatu, str. 50 raportu. Odczytał fragment raportu. Po czym zapytał, gdzie zostały zamontowane opisane na tej stronie instalacje fotowoltaiczne? Skarbnik powiedziała, że na budynkach mieszkańców.

Przewodniczący Rady dopytał czy w 2021 roku? Skarbnik powiedziała, że w roku 2022. Przewodniczący Rady powiedział, że w takim razie w 2021 roku nie zostały zrealizowane. Skarbnik wyjaśniła Przewodniczącemu Rady, że fragment, który odczytał dotyczył uzyskanych dofinansowań. Uzyskane dofinansowanie było w roku 2021, dlatego znalazło się to w raporcie dotyczącym 2021 roku. Było by ze strony Wójta i pracowników niedopatrzeniem, gdyby stwierdzono w raporcie, że mamy dofinansowanie, raport jest opracowywany w połowie roku i na tym by raport zakończono. W roku 2022, przy raporcie za rok 2022, w części dofinansowanie nie będzie miejsca na omówienie tego, że otrzymaliśmy dofinansowanie na kolektory, ponieważ te dofinansowanie było udzielone w roku 2021. Gmina zamyka się latami budżetowymi. Raport nie jest wyrwany z kontekstu. Z jednej strony raport pokazuje, co gmina otrzymała i jeżeli realizacja już została rozpoczęta, to pisząc tak ważny dokument należy o tym wspomnieć. Przewodniczący Rady powiedział, że ta realizacja nie została rozpoczęta, bo nabór na montaż paneli nastąpił dopiero po 22 lutym 2022 r. Skarbnik nadal tłumaczyła Przewodniczącemu, że to o czym mówi, znajduje się w części raportu mówiącej o dofinansowaniach. Dodała, że raport jest takim dokumentem, w którym Rada i organ wykonawczy chwala się tym, co udało się już zrobić, co udało się już pozyskać. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystko rozumie, ale ile tych paneli zostało założonych. W tym momencie Pani Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi wtrąciła, że jeden z Państwa Radnych zgłosił poprawkę do tego zdania. Poprawka została wprowadzona. Zdanie po poprawce brzmi: „założono wykonanie”, czyli należy to rozumieć w taki sposób, że dopiero to nastąpi. W tej części nastąpiła autoryzacja na prośbę Radnego. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma jeszcze pytania dotyczące Raportu o stanie Gminy Kuźnica za 2021 rok? Nikt pytań nie zgłosił. Następnie poddał pod głosowanie Raport o stanie gminy za 2021 rok i poprosił o umożliwienie głosowania.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 1 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”/ przyjęła Raport o stanie gminy Kuźnica za 2021 rok.

Pismo Or.0002.23.2022 stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica wotum zaufania. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/218/22

w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica wotum zaufania.

Uchwała stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedłożenie sprawozdania z wykonania z wykonania budżetu gminy za 2021 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że sprawozdania: z wykonania budżetu oraz o stanie mienia komunalnego zostały przesłane Państwu Radnym na skrzynki e-mail w dniu 31 marca 2022 r. i zapytała czy Państwo Radni mają jakieś pytania do sprawozdań? Nikt nie zgłosił pytań. Pan Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik o zapoznanie zebranych z uchwałą RIO. Skarbnik odczytała treść uchwały nr RIO.II-00321-93/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 kwietnia 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 22 czerwca 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica. Komisja jednogłośnie pozytywnie wypracowała opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2021 rok oraz wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica. Następnie Komisja Rewizyjna skierowała pismo do Przewodniczącego Rady, który przekazał opinię wraz z wnioskiem w dniu 28 czerwca 2022 r. pismem Or.0004.22.2022 do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W dniu 30 czerwca 2022 r. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała uchwałę. Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik o odczytanie treści uchwały. Pani Skarbnik odczytała treść uchwały nr RIO.II-00322-133/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej e Białymstoku z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium za 2021 rok. Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś pytania? Nikt nie miał pytań. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/219/22

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 39 oryginału protokołu. Wykáz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Uchwała nr RIO.II-00321-93/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 kwietnia 2022 r. stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica o wykonaniu budżetu gminy za 2021 rok z dnia 22 czerwca 2022 r. stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pismo Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 22 czerwca 2022r. przekazujące opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2021 rok wraz z uzasadnieniem i wniosek o udzielenie absolutorium stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Pismo Or.0004.22.2022 Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica z dnia 28 czerwca 2022 r. z prośbą o zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica za 2021 r. skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Uchwała nr RIO.II-00322-133/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 30 czerwca 2022 r. stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



UCHWAŁA Nr XXIII/220/22

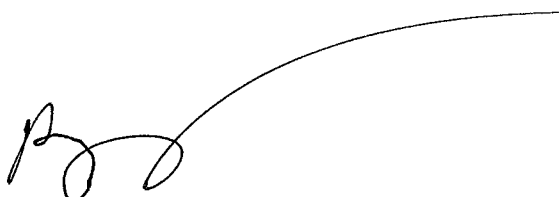
w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy pogratulował Panu Wójtowi otrzymania absolutorium. Pan Wójt serdecznie podziękował wszystkim Radnym za współpracę w poprzednim roku. Dodał, że te wszystkie środki finansowe, które Gmina Kuźnica otrzymuje są pozyskane dzięki ciężkiej pracy współpracowników, całego Urzędu. Wszyscy pracowali nad przygotowaniem i realizacją tych wniosków. Wójt powiedział, że część pozyskanych środków zostanie wykorzystana w tym roku, część zaś w następnym. Wspomniał także, że Gmina Kuźnica otrzymała dofinansowanie na przebudowę ulicy Kresowej, Sosnowej, na drogę w Wołkuszach i Łowczykach i Mieleszkowcach. Wiceprzewodniczący Rady zapytał o ulicę Pogodną. Wójt powiedział, że przebudowa ulicy Pogodnej jest w trakcie realizacji. Wójt wyjaśnił, że za otrzymane środki z pierwszego rozdania „Polskiego Ładu” część inwestycji została już rozpoczęta, m. in. Przebudowa ulicy Polnej, budowa PSZOK. Wójt poinformował, że zostanie niedługo podpisana umowa na realizację kolejnego zadania, jakim jest budowa wodociągu na odcinku Kuźnica – Kruglany.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Dodał, iż chodzi o petycję od Cechu Zdunów Polskich w sprawie programów ochrony powietrza. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, że treść petycji nie będzie odczytywana, ponieważ Państwo Radni treść petycji otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Petycje są także zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy może się z nimi zapoznać. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 06 lipca 2022 r., Pan Piotr B. - wnioskodawca petycji, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 30 czerwca 2022 r. pismem Or.152.3.2022, lecz nie skorzystał z zaproszenia.



Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Następnie Inspektor odczytał uzasadnienie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wnioskodawca petycji został zaproszony na posiedzenie XXIII sesji Rady Gminy pismem Or.152.3.2022 w dniu 19 lipca 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał, czy wnioskodawca chce zabrać głos i czy zgadza się z uzasadnieniem petycji? Wnioskodawca nie był obecny na posiedzeniu XXII sesji rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/221/22

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 41 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Dodał, iż chodzi o petycję w sprawie wprowadzenia zerowej stawki VAT na drewno opałowe. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, że treść petycji nie będzie odczytywana, ponieważ Państwo Radni treść petycji otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Petycje są także zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy może się z nimi zapoznać. Przewodniczący Rady poinformował zebranych że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 06 lipca 2022 r., Pan Piotr B. - wnioskodawca petycji, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 30 czerwca 2022 r. pismem Or.152.8.2022, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Następnie Inspektor odczytał uzasadnienie projektu uchwały.



Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wnioskodawca petycji został zaproszony na posiedzenie XXIII sesji Rady Gminy pismem Or.152.8.2022 w dniu 19 lipca 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał czy wnioskodawca chce zabrać głos i czy zgadza się z uzasadnieniem petycji? Wnioskodawca nie był obecny na posiedzeniu XXIII sesji rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/222/22

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.


Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica w zakresie prowadzenia inwestycji pn.: „Przebudowa z rozbudową drogi gminnej Nr 103680B ul. Pogodna w m. Kuźnica”. Przewodniczący Rady powiedział, że treść skargi nie będzie odczytywana, ponieważ Państwo Radni treść skargi otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady poinformował zebranych że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 06 lipca 2022 r., Pan Jan K. - skarżący, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 30 czerwca 2022 r. pismem Or.1510.1.2022 i był obecny na posiedzeniu Komisji.

Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Następnie Inspektor odczytał uzasadnienie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że skarżący - Jan K. został zaproszony na posiedzenie XXIII sesji Rady Gminy pismem Or.1510.1.2022 w dniu 19 lipca 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał czy skarżący chce zabrać głos i czy zgadza się z uzasadnieniem petycji? Skarżący nie był obecny na posiedzeniu XXIII sesji rady Gminy.



Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/223/22

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

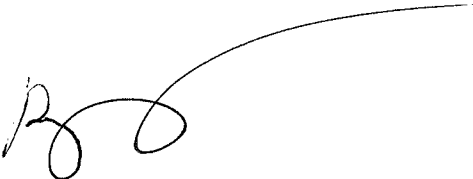
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Po czym powiedział, że ma pytanie dotyczące obwieszczenia BŚ.6220.3.2022 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 8 lipca 2022 r. o przebudowie drogi gminnej, gdzie jest wpisana ta droga, która nie jest jeszcze drogą gminną. Pan Inspektor powiedział, że jest drogą wewnętrzną. Pan Wójt wyjaśnił, że jest drogą gminną wewnętrzną. Pan Inspektor powtórzył raz jeszcze, że jest drogą gminną wewnętrzną niepubliczną. Pan Inspektor tłumaczył, że wszystkie drogi są gminne na terenie gminy i dzielą się na drogi wewnętrzne i publiczne. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:



UCHWAŁA Nr XXIII/224/22

w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Uchwała stanowi stronę nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola w Kuźnicy. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/225/22

w sprawie przekształcenia Przedszkola w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 45 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/226/22

w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli.

Uchwała stanowi stroną nr 46 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 16

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Pani Skarbnik powiedziała, że w objaśnieniach poprawiona zostanie literówka dotycząca opisu zwiększenia dochodów z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.

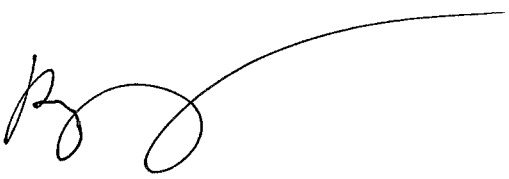
Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały? Po czym powiedział, że ma pytanie dotyczące akcesu Gminy w Kłastrze Energii. Wcześniej kwota była 6.000,00 zł, a teraz wzrosła do kwoty 13.400,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy Gmina przystąpiła do tego? Pani Skarbnik powiedziała, że w zeszłym roku. Pan Wójt powiedział, że nie tylko Gmina Kuźnica przystąpiła, ale wiele ościennych Gmin również. Przewodniczący Rady powiedział, że w Raporcie jest napisane, że Gmina przystąpiła już w 2021 roku. Po czym zapytał, dlaczego Radni o tym nic nie wiedzą? Wójt zapytał w czym Radni znowu widzą problem? Przewodniczący powiedział, że w tym widzi problem, że tworzenie magazynów energii elektrycznej, a czegoś takiego nie ma i jest to zdaniem Przewodniczącego rozpowszechnianie niewiedzy. Pan Wójt zapytał o co Panu przewodniczącemu chodzi? Przewodniczący Rady odpowiedział, że chodzi o to, że czym to będzie skutkowało, co to dla

gminy da? Wójt wyjaśniał, że gminy przystępują do Klastra Energii, bo teraz Państwo stawia na tzw. „energię zieloną” i w przyszłości będą bardzo duże dofinansowania do inwestycji związanych z OZE. Przewodniczący Rady Gminy zaprzeczył słowom Wójta. Wójt powiedział, że planuje się przystąpić do Klastra Energii i będzie to skutkowało tym, że będzie możliwość pozyskiwania dużych funduszy, rzędu do 90% na OZE. Wójt powiedział, że gminy w całej Polsce planują przystąpić do Klastra Energii ze względu na to, że koszty utrzymania oświetlenia ulicznego są bardzo wysokie i wzrastają z roku na rok. Planowanym jest budowanie dużych farm na gminach, które będą produkowały prąd na potrzeby gminy. Wójt powiedział, że rozumie, iż niektórzy ludzie mają obawy, ponieważ mają zamontowane instalacje i boją się, że to zaszkodzi instalacjom wewnętrznym. Wójt powiedział, że wszystkie gminy z terenu powiatu sokólskiego przystępują do Klastra Energii. Chodzi głównie o pieniądze, duże pieniądze, które będą do wzięcia na realizację tego zadania, m. in.: na OZE, na pompy ciepła. Wójt powiedział, że Gmina Kuźnica nastawia się przede wszystkim na OZE, czyli panele fotowoltaiczne, by na wszystkich obiektach gminnych zmniejszyć koszty oraz obniżyć koszt utrzymania oświetlenia ulicznego. Przewodniczący Rady Gminy zapytał w jaki sposób zostaną stworzone magazyny energii? Wójt powiedział Przewodniczącemu, że jest on elektrykiem to może zebrany tłumaczy, jak powstaną. Przewodniczący Rady powiedział, że wytłumaczy Wójtowi. Zapytał, jak można magazynować przykładowo w komórce energię elektryczną? Na ile czasu? Zapytał, czy jak w dniu dzisiejszym będzie magazynował energię w komórce, to czy w grudniu z niej skorzysta? Wójt powiedział, że technologie idą do przodu. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to rozpowszechnianie niewiedzy, bo nie ma baterii akumulatorowych, które by mogły kumulować energię wytwarzaną w czerwcu, w lipcu, w sierpniu i z niej skorzystać w późniejszych miesiącach. Wójt powiedział, że są opracowane nowe technologie. Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma nowych technologii, że są to bzdury. Wójt powiedział, że bzdura jest nie przystąpić do Klastra i nie wziąć pieniędzy. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy Rada upoważniła Wójta do przystąpienia do Klastra Energii. Wójt powiedział, że do tego nie jest wymagane upoważnienie od Rady dla niego. Przewodniczący Rady powiedział, ale są do tego wymagane pieniądze. Przewodniczący Rady wypomniał Wójtowi, że Związek Gmin Województwa Podlaskiego, Związek Gmin Rzeczypospolitej Polskiej, Porozumienia Augustowsko-Biebrzański Park Turystyczny, Szlak Tatarski, że to spowoduje, że duży może więcej i będzie cena energii niższa. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz Gmina Kuźnica ma przystąpić do jakiegoś Klastra Energii bezsensownie. Powiedział, że wie, że mieszkańcy na terenie gminy chcieli wybudować farmy fotowoltaiczne i Zakład Energetyczny nie wyraził zgody, dlatego że nie ma sieci elektrycznej. Wójt powiedział,



że to jest przyszłość. Przewodniczący Rady zapytał jaka przyszłość? Wójt powiedział, że są nowe technologie. Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma nowych technologii. Wójt powiedział, że Radni też robili problem, żeby przystąpić do Związku Powiatowo-Gminnego „Pogranicze”. Były pretensje, wyrzuty, a Gmina Kuźnica dzięki temu otrzymała 15.000.000,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Wójt przedstawił chociaż jeden magazyn energii. Wójt powiedział, że tak samo jest z Klastrem Energii. Przyszłość nastawiona jest na zieloną energię. Przewodniczący zaprzeczył i powiedział, że od 1 kwietnia rząd zmienił zasady. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady zaprzecza i neguje wszystkiemu o czym Wójt mówi. Przewodniczący kontynuował, że Net-Metering towar za towar, zwrot przez 15 lat energii, której wyprodukowana była z fotowoltaiki, obowiązywała do 1 kwietnia. Od 1 kwietnia wszedł Net-Billing – sprzedaż nadwyżki i kupno po obowiązującej cenie. Jest brak stabilności i nie wiadomo, ile będzie tej energii, bo tą energię, którą wytworzymy, to sprzedajemy na giełdzie. A giełda nie jest na terenie gminy, tylko w Polsce. Jakie jest zapotrzebowanie na energię? Nikt nie buduje linii energetycznych, bo jeżeli chodzi o postawienie dwóch słupów na ulicy Polnej, to okazuje się, że gmina nie ma pieniędzy, a na przystąpienie do jakichś „bajdurzeń” gmina ma pieniądze. Wójt powiedział, że Przewodniczący zawsze wszystko neguje, a to jest przyszłość. Radny Wysztygiel zapytał kto za 30 lat będzie utylizował te ekrany? Wójt zapytał Radnego Wysztygiel od kiedy się tak martwi, co będzie po 50 latach? Wójt powiedział, żeby Radny przypomniał sobie w jakich warunkach ludzie żyli 30 lat temu, a w jakich warunkach żyją współcześnie. Przewodniczący Rady powiedział, że w takich warunkach żyje się dziś, że jeszcze trochę i będą wyłączać ludziom prąd. Wójt powiedział, że Przewodniczący wyznaje jedną zasadę: nie, bo nie. Przewodniczący Rady poprosił Wójta, by przedstawił jaki jest magazyn energii i jak jest zrealizowany? Dodał, że jak Wójt przedstawi, to wtedy Radni będą głosować, bo nikt w „w ciemno głosować nie będzie”. Wójt powiedział, że wszystkie gminy w powiecie przystępują do Klastra, a Przewodniczący jak nie chce to nie musi wcale głosować. Najlepiej to zrezygnować z OZE i z reszty inwestycji, nie brać pieniędzy, które dają gminie. Przewodniczący Rady powiedział, by Wójt nie mówił pustosłowia, bo Wójt wcale z OZE nie rezygnuje. Dodał, że mieszkańcy będą mieli teraz problem z energią bierną, jeżeli PGE zacznie ich rozliczać. Wójt powiedział, że wszyscy Wójtowie ufają firmom i przystępują do Klastra. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójtowie nie mają takiej wiedzy, żeby ufać firmom i poprosił by Wójt pokazał magazyn energii. Wójt powiedział, że jego zdaniem należy przystępować do nowych technologii, należy przystąpić do tych programów i z nich korzystać, mieszkańcy na pewno z tego korzystają. Dodał, że podobnie było z panelami, początkowo był opór, a teraz mieszkańcy sami chcą i sami pytają o panele. Wójt powiedział, by z nim nie

dyskutować na te tematy, ponieważ nie jest elektrykiem ani fachowcem w tych sprawach. Radny Wyszygiel powiedział, że Wójt mówi o „tych ekranach słonecznych”, a on założył jako jeden z pierwszych w gminie. Firma obiecała przeglądy i inne rzeczy, a po kilku latach firma zniknęła. Wójt powiedział, że najlepiej zdaniem Radnych do niczego nie przystępować, nie brać żadnych dotacji ze względu na jakieś dziwne problemy. Przewodniczący Rady powiedział, że nikt nie mówi, żeby nie brać pieniędzy, tylko proszą o przedstawienie jak wygląda magazyn energii. Wójt powiedział, że na następną sesję zaprosi fachowców, którzy zebranim wszystko wytłumaczą. Sołtys sołectwa Bilminy powiedział, że wystarczy pojechać do sąsiedniej gminy Sokoły i zobaczyć, jak wyglądają magazyny energii, bo są tam już cztery. Zaproponował by zrobić wycieczkę pojechać i zobaczyć, jak to wygląda. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy przelożyć na następną sesję projekt uchwały? Czy Wójt wycofuje projekt uchwały z tej sesji? Wójt powiedział, że niczego nie wycofuje. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania? Wiceprzewodniczący Jędrzej Garkowski zapytał, dlaczego wcześniej przed przystąpieniem do Kłastrów nie byli zaproszeni fachowcy, by wyjaśnić o co w tym chodzi? Wójt powiedział, że na razie są to wszystkie sprawy organizacyjne. Powtórzył, że na kolejną sesję zaprosi fachowców, którzy wszystko wytłumaczą. Dodał, że należy iść z postępowaniem, a nie ciągle mówić: nie, bo nie, jak Przewodniczący Rady. Przewodniczący powiedział, że mówi tak i Radni też mówią tak. Tylko jak Wójt wpisał, że w 2021 roku Gmina Kuźnica przystąpiła do Klastra Energii Powiatu i nie było żadnej rozmowy, a teraz Wójt mówi, że tak, to trochę nie. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady ciągle jest na nie. Przewodniczący Rady powiedział, że jest cały czas na tak i dlatego że był na tak to Wójt jest Wójtem. Wójt podziękował za wsparcie. Wójt przeprosił zebranych i powiedział, że musi wyjść na bardzo ważne spotkanie, ponieważ jest to spotkanie dotyczące zabytkowego młyna w Łosośni. Przewodniczący Rady powiedział, że albo jest sesja, albo jest młyn. Wójt powiedział, że jest to ważne spotkanie w sprawie wydzielania drogi. Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba było sesję wcześniej zrobić, tak jak proponował w dniu 25. Wójt powiedział, że o godzinie 10:00 musi wyjść. Wiceprzewodniczący Rady Garkowski powiedział, żeby Wójt wysłał Inspektora. Wójt powiedział, że jedzie na spotkanie z Inspektorem. Przewodniczący Rady powiedział, że wystarczy wysłać samego Inspektora. Wójt powiedział, że wytłumaczy o co chodzi. Powiedział, że okazało się, że młyn wodny stoi na pasie drogowym. Właściciel młyna wystąpił z wnioskiem do sądu o zasiedzenie i jest dziś postępowanie sądowe o godzinie 10:00. Wójt powiedział, że chce być osobiście na miejscu, bo Konserwator Zabytków narzucił Gminie obowiązek remontu tego młyna. A koszty remontu są ogromne. Wójt powiedział, że chce zejść z tych kosztów. Teren wydzielić i przekazać dla osoby prywatnej. Przewodniczący Rady



powiedział, że jeżeli Wójt wyjdzie z sesji, to on zamknie obrady. Wójt powiedział, że dobrze. Wójt powiedział, że musi być na miejscu. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt od takich spraw ma Inspektorów. Skarbnik powiedziała, że Inspektor nie może jechać, bo siedzi na Sali obrad i czeka, kiedy będzie mógł omówić kolejną uchwałę, ponieważ została przesunięta na koniec. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy ma przesunąć punkty, o które wnioskował Wójt na kolejną sesję? Wójt powiedział, że Przewodniczący jest złośliwy i specjalnie utrudnia. Wójt opuścił salę obrad. Przewodniczący Rady zarządził przerwę.

Po kilkunastu minutach przerwy Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji. Po czym zapytał zebranych czy kontynuować obrady czy przerwać, ponieważ Wójta nie będzie ponad godzinę. Zebrani powiedzieli, by Przewodniczący Rady kontynuował obrady. Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do Pani Skarbnik? Wiceprzewodniczący Rady zaproponował, by usunąć z projektu uchwały przed podjęciem przez Radę część dotyczącą Klastra Energii, ponieważ zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady sprawa nie została wyjaśniona. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski zgłosił formalny wniosek o usunięcie zapisu z projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok zapisu: „zakup usług pozostałych na przygotowanie niezbędnych dokumentów w związku z akcesem Gminy w Klastrze Energii” (kwota 13.400,00 zł). Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy poprosiła o chwilę przerwy na wprowadzenie głosowania. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że Radni mają chwilę przerwy. Pani Skarbnik powiedziała, że za chwilę będą kolejne przerwy. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego? Pani Skarbnik powiedziała, że dlatego, że będzie musiała poprawić projekt budżetu oraz projekt WPF-u. Radny Wyszygiel powiedział, żeby całą uchwałę „wyrzucić”. Pani Skarbnik powiedziała, że jak Radny sobie tak życzy, to można całą uchwałę wyrzucić do kosza. Dodała, że w najbliższych dniach po sesji Gmina musi zrealizować płatności odnośnie odszkodowań dla mieszkańców. Pani Radna Dorota Kułak zapytała czy będzie głosowanie nad projektem uchwały czy o wycofanie z budżetu Klastra Energii? Skarbnik odpowiedziała, że Radni muszą przegłosować i dopiero wtedy będzie wstępna przerwa, bo ona będzie musiała poprawić projekty uchwał. Jeżeli Radni przegłosują wniosek, to kwoty znacznie się zmienią. Wyjaśniła także, że pieniądze, które Radni chcą wycofać, to pieniądze związane z tym, że Wójt już przystąpił do Klastra Energii. Tłumaczyła, że jeżeli Radni nie przegłosują wniosku i akces Gminy w Klastrze Energii zostanie wycofany z budżetu, to Wójt i tak w związku z tym, że przystąpił do Klastra Energii jest zmuszony do tego, że musi zapłacić. Różnica będzie taka, że te pieniądze i tak zostaną przekazane na ten sam cel, tylko nie poprzez uchwałę, a zarządzeniem Wójta. Niczego to kompletnie nie zmieni. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych słyszał, że Gmina

przystąpiła do Klastra Energii? Po czym powiedział, że nikt z Radnych nie słyszał. Mówił, że Gmina nie ma pieniędzy na postawienie lampy na ulicy Polnej, bo kosztuje 13.000,00 zł, a na Klastr Energii Gmina ma pieniądze, kiedy jest budowana droga. Pani Radna Dorota Kułak zapytała Przewodniczącego Rady po co stawiać kolejne lampy, skoro w Gminie i tak jest wyłączone światło? Przewodniczący Rady powiedział, że jest to teren zabudowany i zgodnie z zasadami jak jest teren zabudowany to są lampy. Jak jest budowana ulica to należy zrobić ją porządnie. Sołtys sołectwa Bilminy powiedział, że u niego nie ma ani lamp, ani światła. Przewodniczący odpowiedział Sołtysowi, że ma przecież magazyny energii i co z tego? Sołtys powiedział, że ma. Skarbnik powiedziała, że nie wszyscy muszą się zgadzać z każdym przystąpieniem, ale jest tak, jak mówił Wójt. Wójt był obecny na spotkaniach dot. Klastrów Energii. Wójt mówił, że na spotkaniach są przedstawiane obietnice. Jest to firma, z którą weszło w porozumienie nie tylko Gmina Kuźnica, ale też wszystkie ościennie gminy. Te gminy, których nie ma w Klastrze Energii w tym, w którym jest Gmina Kuźnica, są w analogicznym Klastrze Energii obejmującym inny teren swoim zasięgiem. Nie jest tak, że tylko Gmina Kuźnica przystąpiła do Klastra i tylko Gmina Kuźnica mówiąc kolokwialnie „rzuca się na taką głęboką wodę”, po to żeby wydać te pieniądze i nic z tego nie mieć. Skarbnik mówiła, że często jest tak, że są pomysły, które na początku wydają się może nie do końca przemyślane, nie do końca w danym momencie potrzebne i później przynoszą efekt bądź nie przynoszą efektu. W tej kwestii już Wójt podjął decyzję. W sprawie przystąpienia do tego podmiotu, Wójt nie musiał mieć zgody Rady. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt przystąpił do Klastra Energii w 2021 roku, a teraz jest lipiec 2022 r. i Wójt przez tyle czasu nie poinformował Rady, że Gmina przystąpiła do Klastra. Powiedział, że jest to trochę nie w porządku. Przewodniczący Rady powiedział, że jest chyba bardzo wrednym człowiekiem, jak większość uważa, bo mówi o rzeczach oczywistych. Przewodniczący Rady powiedział, że Gmina Kuźnica przystąpiła, Wójt przystąpił i nic nie powiedział Radzie nawet po czasie. Przypomniał, że Gmina Kuźnica przystąpiła do Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego i co z tego ma? Do związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej i co z tego ma? Do Porozumienia Biebrzańsko-Augustowski Park Turystyczny i co z tego ma? Za przystąpienie do tych wszystkich związków Gmina musi opłacać składki. Składki za przystąpienie do dwóch związków wynoszą około 12.000,00 zł, natomiast składki odprowadzane za członkostwo Gminy w Szlaku Tatarskim 45.000,00 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że Przewodniczący Rady przedstawia te kwoty, jakoby były to wydatki tego roku, a są to wydatki na przestrzeni lat. Przewodniczący Rady powiedział, że wydatki na związki są tegoroczne. Skarbnik powiedziała, że w tym roku na Związek Gmin Wiejskich i Związek Województwa Podlaskiego wydano

niecałe 3000,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że Gmina wydaje bardzo dużo, a Wójt zawsze powtarza, że jak Gmina będzie w dużej grupie to będzie miała energię tańszą i inne rzeczy. Wójt mówił to na sesji przed podjęciem uchwały. Dodał, że energii tańszej gmina nie ma dzięki wstąpieniu do tych związków, a dlatego, że jest wyłączane oświetlenie. Skarbnik zapytała Przewodniczącego Rady czy chce powiedzieć, że to, iż ceny energii wzrosły, to jest wina tego, że nie działają te związki. Przewodniczący zaprzeczył. I wyjaśnił, że Wójt twierdził, że będąc w dużej grupie, będzie łatwiej, bo duża grupa będzie mogła partycypować w cenach energii. Skarbnik powiedziała, że Wójt pewnie mówił o grupie zakupowej. Bo Gmina jest zobligowana do tego, żeby być w grupie zakupowej i robić razem przetargi. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt mówił też, że będzie podpisał różne umowy z PGE, żeby energia tak bardzo nie podrożała i nic z tego nie wyszło.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję i poddał wniosek postawiony przez Wiceprzewodniczącego Rady Jędrzeja Garkowskiego o usunięcie zapisu z projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok zapisu: „zakup usług pozostałych na przygotowanie niezbędnych dokumentów w związku z akcesem Gminy w Klastrze Energii” (kwota 13.400,00 zł) pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Przewodniczący Rady co najmniej raz w miesiącu organizuje spotkania, na które zaprasza wszystkich Radnych i można z nim porozmawiać. Z Wójtem nie ma takiej możliwości spotkań. Powiedział, że posiedzenia Komisji robione są sporadycznie i z tego wynikają takie sytuacje.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 2 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w wniosek.

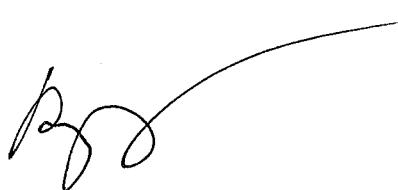
Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik poprosiła o 1-godzinną przerwę w celu dostosowania projekt budżetu oraz WPF-u zgodnie z przegłosowanym wnioskiem. Przewodniczący Rady powiedział, że 30 minut przerwy wystarczy. Skarbnik zaprzeczyła i powiedziała, że prosi o 1 godzinę przerwy, bo tyle zajmie jej poprawienie projektów uchwał. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że przechodzi teraz do punktu 18 porządku obrad. Pani Skarbnik powiedziała, że nie ma sensu przechodzenia do kolejnego punktu, ponieważ WPF również będzie zmieniała. Pan Przewodniczący Rady poprosił, by Pani Skarbnik nie przeszkadzała w prowadzeniu sesji i przeszedł do 18 punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 18

Pan Przewodniczący Rady poprosił Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, by Inspektor odczytał uzasadnienie projektu uchwały. Pan Inspektor odpowiedział, że nie ma przygotowanego, ale może wytłumaczyć zasadność tej uchwały. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Inspektorowi, że integralną częścią podjęcia uchwały jest uchwała i uzasadnienie. Po czym poprosił, by Inspektor uzasadnił ustnie. Pan Inspektor przypomniał Przewodniczącemu Rady, że podjęta przed chwilą uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych również nie miała uzasadnienia i została podjęta. Przewodniczący poprosił o uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości. Pan Inspektor wytłumaczył, że ta uchwała to kolejna taka planowana sprzedaż. Inspektor powiedział, że zajmuje się już tym od kilku lat, jest to sprzedaż prawa użytkowania wieczystego. Nie jest to sprzedaż całej nieruchomości. Użytkownikiem wieczystym tej nieruchomości jest firma Barter. Nieruchomość, o której mowa to budynek, w którym mieścił się dawniej bank. Firma Barter kupiła prawo wieczystego użytkowania od banku. Gmina musi firmę obciążać coroczną opłatą za użytkowanie wieczyste. W tym celu Gmina musi zrobić operat szacunkowy. Operat kosztuje kilkaset złotych. Zasadnym jest zaproponowanie sprzedaży firmie Barter. Ze strony firmy jest wola kupna. W taki sam sposób została zbyta nieruchomość, gdzie znajduje się sklep GAMA, budynek mleczarni w Saczkowcach, Starowlanach, czy Popławcach. Relikt komuny, użytkowanie wieczyste. I tylko tego się Gmina pozbywa. Budynek nie jest własnością Gminy, lecz użytkownika wieczystego. Gmina jest jakoby posiadaczem gruntu. Gmina może jedynie ich obciążyć różnicą pomiędzy prawem użytkowania wieczystego a prawem własności działki. Z punktu widzenia Gminy sprzedaż jest zasadna. Co cztery lata przyjeżdża kontrola RIO i nakazuje robić aktualizację operatu szacunkowego i ponowne obciążenie. Sama aktualizacja kosztuje 700,00 – 800,00 zł. Gmina z tego tytułu ma dochodu 700,00 zł rocznie, rok w ogóle nie ma żadnego dochodu, potem znowu ma. A tu Gmina ma okazję pozbyć się nieruchomości, która jest dla Gminy jedynie obciążeniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.



Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 36 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał jaka kwota wpłynie do budżetu gminy. Inspektor odpowiedział, że ta kwota podlega negocjacji. Wyznaczona jest jedynie minimalna kwota, poniżej której Gmina nie może zbyć prawa własności tej nieruchomości. Różnica pomiędzy wartością prawa własności działki a wartością prawa użytkowania wieczystego działki to minimum 18.439,00 zł. Od tego zacznie się licytacja. Ile się uda podnieść tę kwotę, to się okaże. Przewodniczący Rady powiedział, że licytacji nie będzie, bo jest jeden kupiec. Inspektor powiedział, że przeprowadza się rokowania i można kwotę licytować, jest taka możliwość. W taki sam sposób została podniesiona cena za sprzedaż prawa użytkowania wieczystego sklepu GAMA z ponad 20.000,00 zł to ponad 30.000,00 zł. A więc możliwość jest. Wiceprzewodniczący Rady zapytał jaka jest główna wartość? Inspektor odpowiedział, że 40.525,00 zł. Przewodniczący Rady dodał, że Pan Inspektor mówił, że w poprzedniej uchwale było brak uzasadnienia. Dodał, że jest Zarządzenie Wewnętrzne Wójta, w którym jest napisane jak powinien wyglądać akt prawny, projekt uchwały dotyczący przygotowania na sesję. Po czym odczytał fragment zarządzenia, w którym jest napisane, iż projekt uchwały powinien zawierać parafę radcy prawnego oraz winien zawierać uzasadnienie. Przewodniczący Rady dodał, że w poprzedniej uchwale przeoczył brak uzasadnienia. Pan Inspektor powiedział, że myśli, iż uzasadnienie przedstawił w sposób jasny i czytelny. Przewodniczący Rady potwierdził, że owszem, ale winno być dołączone do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Wiceprzewodniczący Rady zabrał głos i powiedział, że rozumie, iż ostateczna decyzja będzie należała do Rady, że nieruchomość zostanie sprzedana za daną kwotę. Przewodniczący Rady zaprzeczył. Po czym wytłumaczył, że Rada podejmuje jedynie decyzje o sprzedaży, a kwotę, za którą będzie sprzedana nieruchomość ustali Pan Wójt. Pan Inspektor powiedział, że wskazał Radnym kwotę, poniżej której nie można zejść. Wszystko jest zgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami, z dobrymi praktykami. Dodał, że Rada Gminy podjęła już 5, czy 6 takich uchwał i tyleż nieruchomości zostało zbytych i do tej pory nigdy nie było takiej dyskusji. Przewodniczący zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/227/22

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 47 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 19

Przewodniczący Rady odczytał w tym punkcie odpowiedzi na zapytania Radnego, które są również zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami zwrócił się do jednego z zapytań dotyczącego podania kosztów ponoszonych przez Gminę w poszczególnych obwodach na oświetlenie. Powiedział, że Przewodniczący Rady zwrócił się o podanie kosztów za 3 lata z sześćdziesięciu kilku obwodów oświetleniowych. Inspektor powiedział, że może to zrobić, może podać te koszty, poświęci 2 tygodnie czasu, który zamiast poświęcić na przygotowanie przetargu, zaprojektowanie inwestycji, złożenie wniosku o dofinansowanie czy pomoc mieszkańcom w każdej sprawie, poświęci na zliczanie z kilkudziesięciu obwodów kilkuset faktur, ilość kilowatów, moc czynną, moc bierną. Inspektor powiedział, że jest to marnowanie pieniędzy podatników, pieniędzy mieszkańców, pieniędzy państwa. Inspektor zapytał co wynika z tego zestawienia? Są miesięczne faktury, za każdy obwód oddzielne. Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Wójt mówił, że jest jedna faktura. Inspektor zaprzeczył i powiedział, że faktury są miesięczne. Jest rozbieżność na każdy obwód. Zapytał w jakim celu jest robienie tych zestawień, marnowanie 2 tygodni czasu? Pan Inspektor zapewnił zebranych, że pracownicy Urzędu naprawdę mają co robić. Być może mieszkańcy czy Radni uważają inaczej, bo może nie znają specyfiki pracy Urzędników. Przewodniczący Rady powiedział, że on akurat zna. Inspektor mówił, że pracownicy prowadzą 10 inwestycji w jednym czasie, nigdy tyle nie było. Obecnie budżet wynosi 40.000.000,00 zł, a był kilka lat temu 10.000.000,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że kilka lat temu był 8.000.000,00 zł. Pan Inspektor powiedział, że naprawdę pracownicy mają dużo pracy. I lepiej ten czas poświęcić na to, by Gmina Kuźnica wyglądała lepiej niż na bezsensowne robienie tabel w Excelu. Przewodniczący Rady powiedział, że nie jest to bezsensowne. Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na zapytanie Radnego dot. kosztów ponoszonych w obwodach na oświetlenie. Przewodniczący powiedział, że przez pół roku koszty oświetlenia ulicznego wyniosły tyle, co za poprzedni rok. Pan Inspektor zapytał Przewodniczącego Rady z czym to

jest związane? Czy z tym, że energia bierna się zwiększyła? Czy z tym, że cena za 1kW energii kosztuje obecnie 0,70 zł, a był moment, że kosztowało 0,90 zł. Cena z 0,25 zł wzrosła do około 0,80 zł. Jest to 3,5 razy więcej. O tyle wzrosła cena za 1kW energii na rynku. Tak samo 1t węgla kosztowała 1.000,00 zł, obecnie kosztuje 3.000,00 zł, czyli 3 razy tyle. Tak samo jest z energią. Dlatego wyłączane jest oświetlenie w nocy, Wójt nie chciał tego robić, ale niestety jest zmuszony. Gmina już poniosła takie koszty z wyłączeniem oświetlenia za pół roku, jak do tej pory za cały rok. Przewodniczący Rady powiedział, że są miejsca, gdzie włączenie następuje wtedy, gdy jest jeszcze słońce, dużo wcześniej, a wyłączenie i tak jest od godziny 23⁰⁰. Inspektor powiedział, że może tak jest na jakichś pojedynczych obwodach. Przewodniczący Rady powiedział, że zauważył to i zgłaszał Wójtowi. Pan Inspektor powiedział, że te zestawienia, o które prosi Przewodniczący nie spowodują tego, że koszty za energię spadną. Nie ma za dużo energii biernej. Inspektor powiedział, że sprawdzał na fakturach i energia bierna jest na bardzo niskim poziomie. Przewodniczący Rady powiedział, że to bardzo dobrze, że energia bierna jest na bardzo niskim poziomie, ale Gmina płaci za energię bierną. Inspektor powiedział, że energii biernej nie da się do końca usunąć. Należałoby wbudowywać optymalizatory. Przewodniczący Rady powiedział, że za energię bierną Gmina nie płaci dużych pieniędzy i to jest sukces. Inspektor powiedział, że praktycznie tej energii nie ma. Przewodniczący Rady powiedział, że potężne zakłady pracy mają kompensatory energii biernej i płaci się za nią ogromne pieniądze. Inspektor powiedział, że podwyżka wynika z sytuacji, która dzieje się obecnie na rynku i dotknęła każdego z zebranych. I tylko z tego powodu wzięła się podwyżka, więc robienie zestawień jest bezzasadne. Przewodniczący Rady twierdził, że jego zdaniem jest zasadne. Inspektor powiedział, że za każdym razem jak opisuje fakturę, to sprawdza jak jest. Przewodniczący Rady powiedział, że dobrze, że ktoś to kontroluje. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego zmian budżetu gminy na 2022 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że prosi o przerwę, ponieważ jest zmuszona poprawić projekty uchwał. Przewodniczący Rady zarządził przerwę.

Ad. pkt. 20

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXIII sesja Rady Gminy:

- w dniu 14 czerwca 2022 r. wpłynęło pismo z dnia 13 czerwca 2022 r. od Szefa Centrum Rekrutacji w Białymstoku dotyczące uczestniczenia w sesji Rady Gminy,
- w dniu 22 czerwca 2022 r. Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Radnego Pana Tomasza Klimiuk wypracowała pismo do Przewodniczącego Rady informujące o wypracowaniu opinii o wykonaniu budżetu gminy za 2021 rok wraz z uzasadnieniem, wniosku o udzieleniu



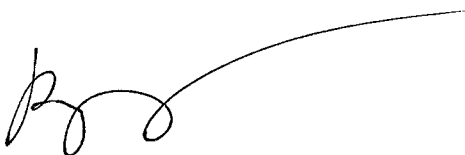
absolutorium, w dniu 28 czerwca 2022 r. Przewodniczący Rady przesłał wniosek wraz z opinią do Regionalnej Izby Obrachunkowej,

- w dniu 30 czerwca 2022 r. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała Uchwałę Nr RIO.II-00322-133/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2022r.

Ad. pkt. 21

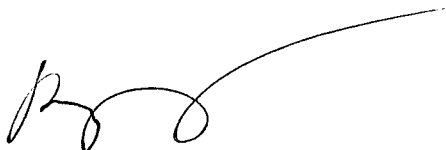
Pan Przewodniczący Rady zapytał zebranych czy ktoś chce zabrać głos? Sołtys z Mieleszkowice Pawłowickie poprosił o głos. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Sołtys sołectwa Mieleszkowice Pawłowickie zapytał, czy odbędą się w tym roku dożynki? Zadał od razu kolejne pytanie czy są we wrześniu planowane obchody 102 rocznicy Bitwy Niemeńskiej upamiętniające te wydarzenia? Pan Wójt powiedział, że jeśli chodzi o dożynki to przez okres pandemii terminy były przesuwane przez 2 lata. Zostały praktycznie zorganizowane 2 lata wstecz, lecz nie mogły się odbyć z powodu pandemii. Wszystkie zespoły, z którymi zostały zawarte umowy wyraziły zgodę i chęć na występy w tym roku. I w tym roku 11 września odbędą się dożynki. Gwiazdą dożynek będzie zespół Boys. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o organizację obchodów Bitwy Niemeńskiej, to organizacja zajmuje się Straż Graniczna z Kuźnicy. Wójt powiedział, że wstępnie już z nim rozmawiali i takie obchody na pewno będą organizowane. Sołtys sołectwa Milenkowce poprosił o głos. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Sołtys zapytał o dofinansowanie na hydrofornie w Kuścińcach. Wójt powiedział, że wnioskowano o dofinansowanie na 2 hydrofornie: na hydrofornię w Kuźnicy – 5.000.000,00 zł i na hydrofornie w Kuścińcach – 2.000.000,00 zł. Obecnie Gmina otrzymała dofinansowanie na hydrofornie w Kuścińcach z „Polskiego Ładu”. W sumie inwestycja została wyceniona na 2.000.000,00 zł, z tego 40.000,00 zł to wkład własny. W ramach tej inwestycji będzie kapitalna przebudowa całego obiektu, cała technologia uzdatniania wody. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że przy okazji sesji mieszkańcy wsi Zajzdra prosili, by pochylić się nad brakiem wodociągu na ich terenie. Jest to blisko Kuścińiec. Sołtys zapytał czy budowa wodociągu jest brana pod uwagę? Czy jest coś planowane w tym kierunku? Pan Wójt powiedział, że projekt jest i pozwolenia na budowę wodociągu są aktualne. Wójt powiedział, że jeden z mieszkańców Zajzdry już z nim w tej sprawie rozmawiał. Pan Wójt powiedział, że jeszcze chwilę trzeba poczekać z budowa wodociągu na rozpoczęcie inwestycji w Kuścińcach i wtedy przy okazji rozpocząć tę budowę. Sołtys powiedział, że: „czyli jest coś planowane, by wodociąg powstał na tamtym terenie”. Wójt powiedział, że już projekt jest zrobiony, nawet są na to pieniądze w

kwocie około 1.700.000,00 zł na budowę wodociągu i kanalizacji. Sołtys sołectwa Milenkowce podziękował Wójtowi za zaproszenie na sesję, ponieważ dawno sołtysów na sesjach nie było. Pan Wójt powiedział, że nieobecność Sołtysów na sesjach spowodowana była pandemią i rygorystycznymi przepisami narzucanymi przez Ministerstwo i sanepid. Sołtys wyraził nadzieję, że teraz już się to zmieni i częściej będą się spotykać z Radnymi i Wójtem. Powiedział, że jest teraz bardzo duży budżet, to chcieliby częściej się spotykać, żeby wiedzieć co się dzieje w Gminie. Wójt powiedział, że budżet jest bardzo duży. Jest też dużo problemów. A im więcej się w Gminie robi, tym więcej jest problemów. Wójt powiedział, że wyszła taka sytuacja związana z budową wodociągu na linii Kuźnica – Kruglany. Odbył się już przetarg, wygrała jedna firma, ale nie uzupełniła dokumentów, więc z tego powodu została odrzucona. Została wzięta pod uwagę następna firma, która była w kolejności, uzupełniła dokumenty i w końcu będzie można rozpocząć inwestycję. Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Radny Adam Tochwin zapytał co ze strzelnicą? Wójt powiedział, że procedura związana z budową była prowadzona w ubiegłym roku, ale w związku z obecną sytuacją na rynku, ceny nagle wzrosły. Starostwo dostało na strzelnicę dofinansowanie około 2.500.000,00 zł, koszt budowy natomiast wynosi około 7.000.000,00 zł po przetargu. Starostwo Powiatowe zrezygnowało z tej dotacji. W tym roku Starostwo przystąpiło do innego programu w celu pozyskania dofinansowania i chcą tę inwestycję w dalszym ciągu zrealizować. Wystąpiono o wyższe kwoty. Inwestycję pilotuje Starostwo Powiatowe w Sokółce. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Rada już na ten cel pieniądze przeznaczyła. Wójt powiedział, że owszem Gmina Kuźnica przeznaczyła pieniądze, ale były to pieniądze na projekt techniczny. Natomiast na realizację projektu były składane wnioski między innymi do Ministerstwa Obrony Narodowej. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż ten wniosek nie zostanie przeterminowany. Wójt powiedział, że nie zostanie przeterminowany, Starosta cały czas pilotuje tę sprawę. Pan Sołtys sołectwa Mieszkowce Pawłowickie poprosił Pana Wójta, by opowiedział zebranym o sprawie, przez którą musiał dziś na jakiś czas opuścić sale obrad sesyjnych, tj. sprawie zabytkowego młyna w Łosośnie. Wójt powiedział, że jest problem z tym młynem od samego początku. Okazało się, że w latach 50. Została wydzielona droga gminna i droga ta przechodziła prawie po całym budynku obiektu. 2/3 tego młyna mieści się ciągle w pasie drogi gminnej. W ubiegłym roku była kontrola Konserwatora Ochrony Zabytków i mimo to, że młyn nie jest własnością gminy, ale jest położony na terenie gminy, to Konserwator Zabytków zażądał od gminy naprawy, remontu tego obiektu. Remont tego obiektu to ogromne koszty dla Gminy. Wójt powiedział, że nie chce w tym uczestniczyć, dlatego że ten obiekt nie jest własnością Gminy. Wójt powiedział, że dogadał się z właścicielem tego obiektu, żeby



wystąpił z wnioskiem o zasiedzenie. Akurat w dniu sesji, tj. 26 lipca 2022 r. o godz. 10⁰⁰, został wyznaczony termin sprawy, na której obecny musiał być sam Wójt. Na spotkanie przybył sędzia z rzeczoznawcą, odbyły się oględziny w terenie i ustalono zakres terenu, który będzie podlegał zasiedzeniu. Wójt wyraził nadzieję, że ta sprawa zostanie pozytywnie załatwiona, a tym samym zniknie problem dla Gminy. Sołtys sołectwa Mielešzkowce Pawłowickie zapytał Wójta w jakiej lokalizacji znajduje się młyn? Wójt odpowiedział, że młyn znajduje się w Łosošnie, na rzece Łosošna. Przewodniczący Rady powiedział, że młyn znajduje się przy grodzisku w Łosošnie. Tam, gdzie jest grodzisko to nieopodal znajduje się młyn. Z tamtej strony był wydobywany żwir przed II wojna światową. Droga, która biegnie z Łosošny do Czuprynowa, dawniej biegł tor kolejowy przed II wojna światową. Obecnie biegnie tam droga powiatowa. Wójt dodał, że młyn został wybudowany w 1795 r. i został wpisany do rejestru zabytków. Zgodnie z przepisami prawa, mimo że Gmina nie jest właścicielem obiektu, a obiekt znajduje się na terenie Gminy, to Gmina jest zobowiązana do napraw, remontów itp. A koszty związane z konserwacją zabytku są ogromne, dlatego Wójt powiedział, że dąży do tego, by odciążyć Gminę od takich wysokich kosztów. Pan Radny Rafał Doroszczyk zabrał głos w sprawie dróg gminnych. Powiedział, że wszyscy wiedzą, że z tych dróg korzysta obecnie wojsko, dlatego są zniszczone, ale chciał powiedzieć o drogach, które są jeszcze do tej pory nie naprawione. Powiedział, że w Saczkowcach jest droga, która jest bardzo wyboista. Wójt powiedział, że akurat na teren Gminy Kuźnica zjechało wojsko. Obecnie jest w sąsiedniej Gminie. Wójt powiedział, że wojsko zobowiązało się, że naprawi drogi. Są obecnie w trakcie napraw. Radny Doroszczyk zapytał, czy ze żwirowni znajdującej się w Saczkowcach można brać żwir na użytek własny. Wójt powiedział, że formalnie nie można brać żwiru, bo nie jest to już żwirownia. Zgodnie z przepisami jest zakaz poboru żwiru. Wójt powiedział, że wszystkie wiejskie żwirownie zostały formalnie zlikwidowane. Radny Doroszczyk zapytał, czy można chociaż wziąć żwir na podsypanie drogi lub zjazdu. Wójt powiedział, że absolutnie nie, formalnie nie można korzystać. Można korzystać jedynie z miejsc z koncesją. Sołtys sołectwa Wołyńce powiedział, że rozumie, że formalnie nie można korzystać ze żwirowni, ale na przykład trochę pulpy wziąć na podwórko przywieźć to chyba można by było. Pan Wójt powiedział, by Sołtysi nie wymagali od niego zgody na takie rzeczy, bo skoro jest jasno powiedziane, że nie wolno korzystać, to znaczy, że nie wolno. Radny Doroszczyk wrócił do tematu dróg powiedział, że niektóre drogi są już zrobione, ale należałoby je jedynie lekko podsypać. Pan Wójt powiedział, że tym się zajmie wojsko. Wojsko inżynieryjne ma odpowiedni sprzęt, przyjadą z odpowiednim sprzętem i wszystko naprawią. Radny Doroszczyk podsumował, że ma rozumieć, iż jest to wszystko w trakcie naprawy i zostanie to dokończzone.

Pan Wójt potwierdził. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytanie? Po czym zapytał Wójta o drogi powiatowe, a dokładniej o odkrzaczenie. Wójt powiedział, że są to ogromne koszty. Odkrzaczanie robi się zawsze jesienią. Wójt powiedział, że w tym roku zostało odkrzaczonych wiele dróg gminnych, ale jak wiadomo rok jest bardzo deszczowy i wszystko odrasta. By miało to sens, to należałoby wszystkie pobocza wykarczować, a to są ogromne koszty. Wójt powiedział, że są dwie opcje: albo robić inwestycje, albo nie robić i wszystkie pieniądze przekazywać na utrzymanie bieżące dróg. By doprowadzić drogi żwirowe do porządku potrzeba ogromnych nakładów środków finansowych. A teraz Wójt chce środki własne przekazywać na wkład własny do inwestycji, do których pozyskujemy środki zewnętrzne. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że Wójt mówi o wysokich kosztach utrzymania, po czym zapytał czy zostało wysłane zapytanie ofertowe w tej sprawie? Bo mówić, że są to duże pieniądze można. Wójt powiedział, że wystarczy zobaczyć, jak wykonuje prace ZGKiM – koszenie przez 2-3 dni i koszty wynoszą około 7.000,00 zł. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w takim wypadku fakturę wystawia ZGKiM. A czy zapytanie ofertowe na zewnątrz gdzieś było wysyłane? Wójt powiedział, że na zewnątrz nie są wysyłane, bo firmy zewnętrzne nie są zainteresowane takimi sprawami, jak na przykład koszenie, nie opłaca się im. Firmy zewnętrzne zajmują się przede wszystkim budową dróg. Obecnie jest problem na znalezienie dróg, nawet na wykonawstwo. Na niektórych gminach są pozyskane środki i nawet nie ma możliwości wykonania zadań. Odbywają się przetargi i nikt nie przystępuje. Jest obecnie bardzo trudny czas. Wiceprzewodniczący Rady Garkowski zapytał Wójta czy przy nowo projektowanych drogach jest brana pod uwagę kanalizacja internetowa bądź inna, nazywa się to kanał technologiczny. Wójt powiedział, że oczywiście, że tak, ale większość gmin rezygnuje z tych kanałów. Wiceprzewodniczący zapytał z jakiego względu? Wójt powiedział, że dlatego, że w większości są już położone linie internetowe, kanalizacyjne lub inne. A budowa kanału wiąże się z większymi kosztami. Radny Garkowski zapytał jakie to są koszty, ile za metr, czy za kilometr? Wójt powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, jak wysokie są to koszty, ale wie, że sięgają kilkuset tysięcy złotych. Powiedział, że firmy odstępują od tych kanałów. Gminy również piszą pisma do Ministerstwa o wyrażenie zgody na odstąpienie od budowy tego kanału i Ministerstwo wyraża zgodę. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że rozumie, że jest to nakazane. Wójt potwierdził, ale dodał, że kanał technologiczny jest budowany na koszt Gminy. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że tak i zawiera się to w projekcie. Wójt powiedział, że kanały technologiczne budowane są w przy głównych ulicach, a przy wewnętrznych nie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że takie kanały ułatwiłyby odbiór internetu przez mieszkańców Gminy, w tych



miejscowościach, do których internet nie został doprowadzony. Powiedział, że na terenie Gminy jest sieć telefonii komórkowej, która jest bardzo słabej jakości. Co z telefonią komórkową? Wójt powiedział, że należy oddzielić te sprawy. Sieć komórkowa i energetyka nie należy do zadań własnych gminy. Tymi sprawami zajmują się firmy zewnętrzne, które prowadzą inwestycje i z tego czerpią zyski. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie chodzi mu o to, czy założą w tym momencie, czy nie, tylko o to, że obecnie jest problem z prowadzeniem rozmów, z odbiorem telefonii komórkowej. Czy w tej sprawie zostało coś zrobione? Już jakiś czas temu Pani Wicedyrektor Szkoły Podstawowej mówiła, że jak były prowadzone lekcje zdalnie, to był problem dla uczniów, by połączyć się z nauczycielem. Wójt powiedział, że w tej sprawie należy rozmawiać z firmami zewnętrznymi. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Wójt jest przedstawicielem mieszkańców. Wójt powiedział, że nie jest inwestorem. Wiceprzewodniczący powiedział, że owszem Wójt inwestorem nie jest, ale jest przedstawicielem Gminy. Wójt powiedział, że nie będzie wykladał środków na realizację tego zadania. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie chce, by Wójt przekazywał jakiegokolwiek środki finansowe na to zadanie, ale by porozmawiał w tej sprawie, aby wzmocnić sygnał, poprawić jakość sygnału. Wójt powiedział, że firmy zewnętrzne inwestują i z tego czerpią zyski. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że może należy wystąpić do Ministerstwa o środki. Dodał, że jeśli się o tym nie rozmawia, to problemu jakby nie było. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że sam osobiście pisał reklamację kilka razy do jednej firmy. Gdyby Wójt zainterweniował to byłaby większa moc przebicia. Wójt powiedział, że może decydować o pewnych sprawach, jeśli dokłada pieniądze i jest inwestorem, ale jeśli nie dokłada pieniędzy, to nie ma prawa decyzyjności. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że do drogi Achrymowce Gmina dokładała i to 35% kwoty, a Wójt powiedział, że nic nie może zrobić. Wójt powiedział, że tak Gmina dołożyła pieniądze droga została wybudowana i mieszkańcy są zadowoleni. Radny Bogusław Stelmaszek zapytał czy Gmina Sidra dołożyła pieniądze do budowy tej drogi? Wójt powiedział, że nie wie, nie wnika w te sprawy. Powiedział, żeby zapytać o to w Starostwie. Wójt powiedział, że pilnuje tylko swego terenu. Nie jest jego zadaniem pilnowanie tych spraw, czy inne gminy dołożyły się do budowy drogi, czy nie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że skoro rozliczenie jest wspólne. Wójt powtórzył, że odpowiada jedynie za swój teren. Jest układ, że się dokłada 50:50 i tylko tyle się dokłada. I to na terenie Gminy. Radny Stelmaszek powiedział, że Gmina Kuźnica przecież dokładała do budowy mostu w Gminie Sidra. Wójt zapytał do jakiego mostu? Przewodniczący Rady powiedział, że do budowy mostu w Staworowie. Wójt powiedział, że nikt do przebudowy samego mostu nie dokładał na innej gminie. Przewodniczący Rady powiedział, że taka

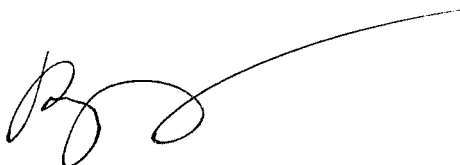
inwestycja była. Wójt powiedział, że przebudowa mostu była ujęta w całej inwestycji. Wójt powiedział, by Radni nie drażyli tematu, droga została wybudowana. Decyzji nie da się cofnąć, drogi Radni też nie rozbiorą, więc zapytał po co zbędna dyskusja? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że mówi o ty, po to, by problemy się nie powtarzały. Wójt zapytał o jakie problemy chodzi? Przewodniczący powiedział, że problem jest taki, że drogi powiatowe nie są odkrzaczane i nikt z Urzędu Gminy nie wystąpił z pismem w tej sprawie. Pan Dyrektor mówił podczas sesji, że nikt z mieszkańców nie ma prawa występować w tej sprawie, ma to być pismo z Urzędu. Wójt powiedział, że dzwonił wielokrotnie do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce. Dodał, że nie jest taka osoba, która w tej samej sprawie będzie pisać ciągle pisma. Powiedział, że dużo spraw załatwia się ustnie, na przykład dotacje są załatwiane ustnie. Przewodniczący Rady powiedział, że do każdej sprawy, którą rzekomo załatwia się ustnie jest potrzebny papier. Wójt powiedział, że nie zawsze. Przewodniczący Rady powiedział, że zawsze. W tym momencie Pani Skarbnik zgłosiła Przewodniczącemu Rady, że jest już przygotowana, wszystko ma poprawione i może kontynuować. Pan Przewodniczący przerwał dyskusję, powiedział, że jeśli ktoś będzie miał jeszcze jakieś pytania do wróci do tego punktu.

Ad. 16

Przewodniczący Rady wrócił do punktu 16 i udzielił głosu Pani Skarbnik. Skarbnik powróciła do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok. Omówiła szczegółowo, jakie zmiany zostały dokonane po uwzględnieniu wniosku Radnych. Opowiedziała, jak zmieniły się kwoty i w których miejscach projektu uchwały oraz w których załącznikach.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały przed zmianami. Opinia stanowi załącznik nr 38 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Jędrzej Garkowski zapytał Skarbnik, na co zostaną przeznaczone te pieniądze, które zostały „zdytę” z Klastrow Energii”? skarbnik powiedziała, że o tę kwotę zostały zmniejszone wydatki i deficyt. Wójt powiedział, że jeśli Gmina Kuźnica nie pozyska środków finansowych na OZE, to dzięki Państwu Radnym. Pani Skarbnik wyjaśniła, że te środki, które Państwo radni odrzucili, zostaną i tak wprowadzone, tylko zarządzeniem Wójta. Wójt dodał, że w razie czego, jeśli Gmina nie otrzyma środków, to będzie trzeba podziękować Panu Przewodniczącemu. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt nie poinformował Rady, że przystępuje do Klastrow Energii, Radni nic na ten temat nie wiedzą, a teraz Wójt chce, by Radni to przegłosowali. Wójt powiedział, że



Przewodniczący Rady zachowuje się tak, jakby rządził całą Gminą. Przewodniczący Rady pouczył Wójta, że przeszkadza w prowadzeniu sesji i odebrał mu głos.

Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/228/22

w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 48 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu.

Ad. 17

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032. Pan Skarbnik odczytała projekt uchwały. Pani Skarbnik dodatkowo omówiła szczegółowo, jakie zmiany zaszyły po zdjęciu z projektu uchwały kwoty 13.400,00 zł po uwzględnieniu wniosku Radnych.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 40 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

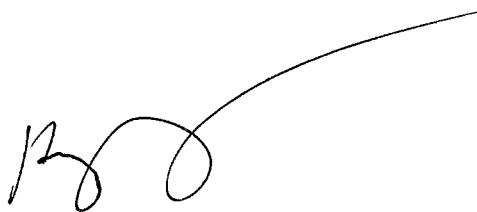
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXIII/229/22

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 49 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 22

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXIII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji. Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 11³⁹.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin

