

PROTOKÓŁ NR XXIV/22

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 28 października 2022 roku
w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy
Obradom XXIV sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica
mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godzinie 13²⁹.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

W sesji uczestniczyło początkowo 14 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Jędrzej Garkowski*
4. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
5. *Tomasz Klimiuk*
6. *Robert Kowalewski*
7. *Dorota Kulak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Bartłomiej Potapczyk*
10. *Adam Pużuk*
11. *Bogusław Stelmaszek*
12. *Adam Tochwin*
13. *Franciszek Wysztygiel*
14. *Wiesław Zysk*

nieobecni byli:

1. *Rafał Doroszczyk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XXIV sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłusza – Wójta Gminy Kuźnica,
oraz kierowników, inspektorów, sołtysów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Po czym zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do proponowanego porządku obrad? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał porządek obrad pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany nazwy ulicy.
7. Informacja o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy i Przedszkola w Kuźnicy do rozpoczęcia roku szkolnego 2022/2023.
8. Sprawozdanie z działalności Ludowego Klubu Sportowego Pogranicze.
9. Informacja o realizacji zadań oświatowych za rok 2021/2022.
10. Sprawozdanie z realizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim.
11. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
13. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
14. Wolne wnioski i informacje.



15. Zakończenie sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poinformował, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXIII sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXIII sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXIII sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z XXIII sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania Radnych składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Następnie powiedział, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły 4 zapytania Radnych złożone przez Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczącego Rady:

- pismo Or.0004.28.2022 z dnia 10 sierpnia 2022 r., które wpłynęła do Urzędu w dniu 10 sierpnia 2022 r. zapytanie dot. braku projektu uchwały,
- pismo Or.0004.29.2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r., które wpłynęła do Urzędu w dniu 24 sierpnia 2022 r. zapytanie dot. upoważnień udzielonych przez Wójta,
- pismo Or.0004.30.2022 z dnia 02 września 2022 r., które wpłynęła do Urzędu w dniu 02 września 2022 r. dot. poniesionych przez gminę kosztów w związku z przystąpieniem do Klastrow Energii Powiatu Sokólskiego,
- pismo z dnia 08 września 2022 r., które wpłynęła do Urzędu w dniu 08 września 2022 r. dot. braku wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy,

Odpowiedzi zostały udzielone i zostaną odczytane w punkcie 12. Są również dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.



Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXIII sesji Rady Gminy w dniu 26 lipca 2022 r. powzięto 12 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 15 zarządzeń. Pan Wójt poinformował, że projekt związany z przebudową oczyszczalni ścieków został praktycznie zakończony, dzień przed sesją odbyła się konferencja zamykająca projekt. Z dniem 31 października 2022 r. projekt został zakończony i rozliczony. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś ma pytania do Pana Wójta? Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że ma pytanie. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Radny Franciszek Wyszygiel zapytał Wójta co będzie z budynkiem, w którym mieściło się przedszkole? Wójt powiedział, że pierwotnie było takie założenie, iż firma, która buduje drogę S19 miała otworzyć na terenie Gminy Kuźnica swoje biuro, lecz okazało się, że zmienili swoją decyzję, biura będą budowane w innej lokalizacji. Decyzja została zmieniona dlatego, że firma ta potrzebowała terenów, gdzie dla laboratoriów drogowych. Pan Radny Wyszygiel zapytał co więc z tym budynkiem? Wójt odpowiedział, że na razie jest zamknięty. Jeśli zgłosi się jakaś firma, to budynek zostanie wynajęty. Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że jeśli budynek nie będzie ogrzewany, to nie będzie się nadawał do użytkowania. Wójt powiedział, że na pewno zamknięty obiekt nie będzie ogrzewany, ponieważ są to wysokie koszty. Opał jest drogi, więc nie ma sensu tego robić, w budynku, który nie jest użytkowany. Pan Radny powiedział, że w takim razie budynek będzie tracił na wartości. Wójt powiedział, że rok bez ogrzewania budynek wytrzyma. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że nie wytrzyma. Wójt zapytał Radnego, czy ma ogrzewać budynek, który obecnie nie jest użytkowany i ponosić koszty? Pan Radny Wyszygiel powiedział, że nie. Wójt powiedział, że jak będą chętne do wynajęcia tego budynku jakies osoby bądź instytucje to zostanie on wynajęty. Wójt dodał, że jeżeli w przyszłości zostanie otwarte przejście graniczne, to pewnie znajdą się firmy chętne do wynajęcia tego budynku. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że trzeba zrobić to jak najszybciej. Wójt powiedział, że nie ma na to wpływu. Dodał, że ogłoszenie może zostać zamieszczone w tej sprawie, ale na razie tylko na tym sprawa się kończy. Pan Radny Wyszygiel zapytał Wójta, ile kosztowały gminę dożynki? Wójt powiedział, że dożynki wyniosły gminę tak, jak co roku. Pan Radny Wyszygiel zapytał raz jeszcze, ile kosztowały? Wójt powiedział, że w tej chwili dokładnej kwoty nie poda, bo nie pamięta, ale około



80.000,00 zł. Pan Wójt powiedział, że Państwo Radni mają te informacje zamieszczoną w budżecie. Wójt wyjaśnił, że co roku są podobne kwoty wydatkowane na organizację dożynek. Zabezpiecza się kwoty, Rada Gminy zatwierdza te kwoty i taka też kwota była wydatkowana w tym roku. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Wójta o węgiel. Powiedział, że na stronie gminy pojawiła się informacja, że zainteresowane osoby mogą zgłaszać się do Urzędu Gminy. Wójt potwierdził. Przewodniczący Rady poprosił Wójta, by powiedział, coś więcej na ten temat: kto może się zgłaszać? Wójt powiedział, że odbyła się telekonferencja Wójtów z Wojewodą. Wstępnie wójtowie zadeklarowali, że zbiorą oferty od mieszkańców, jeśli chodzi o zapotrzebowanie na węgiel: groszek lub kostkę kamienną. Wójt powiedział, że formalnie chce jako gmina przystąpić do tego programu. Zadaniem tym będzie się zajmował Zakład Gospodarki Komunalnej. Na razie są zbierane oferty od mieszkańców, by sprawdzić, jakie jest zapotrzebowanie w gminie wśród mieszkańców. Cenowo to będzie około 2.000,00 zł. Przewodniczący Rady wtrącił, że w zależności od asortymentu. Wójt powtórzył, że do 2.000,00 zł niezależnie od asortymentu. Pan Wójt powiedział, że nie powie w tej chwili nic o szczegółach, bo szczegóły jeszcze nie są znane. Jeszcze jest to na etapie organizacyjnym. Wójt powiedział, że Wojewoda przekazał, że trzeba kupować za 1.500,00 zł, a 500,00 zł są to koszty pośrednie. Pan Wysztygiel powiedział, że 1.500,00 zł płaci mieszkaniec, a 500,00 zł dorzuca Wójt. Wójt powiedział, że on jako gmina nic nie dorzuca, koszty ponosi mieszkaniec. Dodał, że nie będzie zarobku na tym węglu, jedynie procentowo 2-3%. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że 2.000,00 zł za węgiel. Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poprawił Pana Radnego, że 2.000,00 zł za 1 tonę węgla. Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy to będzie kostka czy orzech w cenie 2.000,00 zł, a może groszek lub miał? Przewodniczący Rady dodał, że na stronie jest również, że miał. Wójt powiedział, że miału na razie nie zamierza sprowadzać, ponieważ nie ma gdzie go składować. Przewodniczący dopytywał jaka będzie kaloryczność węgla? Pan Wójt powiedział, że na ten temat nie będzie się wypowiadał, bo program ma jeszcze ruszyć w przyszłości. Jeśli chodzi o kaloryczność to węgiel będzie dostarczany z odpowiednich jednostek, a te jednostki będą certyfikaty wystawiać. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że pewnie kamienie będą przemalowywać na węgiel. Pan Wójt powiedział, że dostał takie zalecenie, że mieszkaniec może otrzymać 1,5 tony, a następne 1,5 tony w następnym roku. Węgiel przysługuje tylko tym, którzy dostaną dodatek węglowy. Część osób nie dostanie dodatku węglowego ze względu na niedopełnienie procedury związanej z rejestracją pieców. Bardzo dużo osób nie zarejestrowało pieców w terminach. Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie od mieszkańców, bo mieszkańcy zatrzymywali go na ulicy i pytali: jaki to będzie węgiel? Jaka

będzie kaloryczność? Ludzie chcą to wiedzieć. Na razie wiadomo tylko tyle, że ludzie mogą się zapisać na jakiś węgiel. Przewodniczący Rady powiedział, że kaloryczność zerowa nie jest opłacalna. Po czym dodał, że pewnie będzie to węgiel dobry, tylko pytanie na jaki węgiel mogą się ludzie zapisać. Zapytał, czy groszek będzie luzem, czy w workach? Wójt zapytał o czym teraz w ogóle jest dyskusja? Pan Radny Franciszek Wysztygiel wtrącił, że nie ma węgla, więc nie ma dyskusji. Pan Wójt potwierdził. Powiedział, że wszystko jest na etapie organizacyjnym, a dyskusja zaczyna się od tyłu, jaka jest kaloryczność. Wiceprzewodniczący Rady zapytał na jakim etapie teraz jest gmina? Wójt wyjaśnił, że gmina jest na etapie zbierania od mieszkańców informacji co do zapotrzebowania, jaki rodzaj, ile tonażu, itd. Wstępnie zostało powiedziane, że węgiel będzie sprowadzany z odległości około 100 km, tak jak telewizja informuje. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kiedy będzie pierwsze rozdanie? Pan Wójt odpowiedział, że nic na ten temat nie powie, bo nie ma jeszcze takich informacji. Wójt powiedział, że jeśli ustawa przejdzie, zostanie podpisana, to wtedy rusza dopiero wszelkie procedury. Powiedział, że Radni teraz pytają o takie sprawy, o których Wojewoda sam jeszcze nie wie. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że pytanie wzięło się stąd, że na stronie internetowej gminy pojawił się wniosek, który mieszkańcy mogą składać. Mieszkańcy pytają, jakie to są parametry. Przewodniczący Rady podał przykład, że jeśli ktoś chce 27.000 kJ/kg, a okaże się, że jest tylko 15, to będzie musiał odbierać, czy nie? Pan Wójt powiedział, że jeśli ktoś kupuje węgiel dla celów przemysłowych, to się bawi w te kalorie, liczy je. A jeśli kupują mieszkańcy w celach grzewczych, to tego nie sprawdzają. Węgiel z Rosji też był sprowadzany i kto sprawdzał, ile kalorii miał? Wójt tłumaczył, że tak naprawdę nikt nie wiedział, ile kalorii ten węgiel miał. Przewodniczący Rady skwitował, że ma rozumieć, iż na razie zapytanie jest, którzy mieszkańcy są zainteresowani nabyciem węgla i jaką ilością. Wójt powiedział, że na razie tak. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady też handluje węglem. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że już nie handluje, bo nie ma. Radny Wysztygiel stwierdził, że już nie ma. Dodał, że z Litwy był węgiel sprowadzany. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że nie z Litwy, a przez Litwę był węgiel sprowadzany. Pan Wójt powtórzył, że jest to wszystko jeszcze w fazie organizacji, a szczegóły będą znane w terminie późniejszym. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że takie miał pytanie od mieszkańców, dlatego takie zadawał. Pan Wójt tłumaczył, że teraz gminy mają zadanie, zebrać zapotrzebowanie od mieszkańców na asortyment. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy będzie można się z tego wycofać? Wójt powiedział, że tak. Węgiel będzie sprowadzany po 20 – 40 ton, bo większa ilość nie zmieści się do budynków. Będzie się to odbywało systematycznie. Wójt powiedział, że zainteresowanie

wśród mieszkańców jest niewielkie. Ludzie pytają, ale zapisało się tylko kilkanaście osób na listę. Wybór jest tylko dwóch asortymentów: groszek i orzech. Inne rodzaje nie będą sprowadzane. Miał nie będzie sprowadzany, bo się nie opłaca. Jeżeli ktoś będzie potrzebował 10 ton mialu, to Wójt powiedział, że pomoże załatwić. Pan Wójt powiedział, że część gmin nie chce w to wchodzić, bo nie ma nawet placu do składowania węgla. I dodatkowo trzeba miejsce składowania zabezpieczyć, zawiesić kamery. Gmina nie będzie na tym zarabiać, tylko pokrywać koszty własne. Może 2-3% na tym zarobi, jakieś grosze. Pan Przewodniczący Rady zapytał, że jak już pojawi się węgiel do będzie trzeba go odbierać z placu, czy z dowozem dla mieszkańców? Pan Wójt powiedział, że rozmawiał już z firmą KREX, pożyczą jakieś sprzęt, ale koszty dowozu mieszkańcy będą pokrywać. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że pójda ludzie do lasu z siekierami, narobią drewna i tak to się skończy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6


Pan Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu, jakim jest rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców w sprawie zmiany nazwy ulicy. Powiedział, że Państwo Radni otrzymali oświadczenie o założonym Komitecie wraz z porządkiem obrad XXIV sesji Rady Gminy, jak również projekt uchwały i listę z podpisami mieszkańców. Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że aby obywatelska inicjatywa uchwałodawcza była skuteczna, to: „Grupa mieszkańców gminy, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą w gminie do 5.000 mieszkańców – co najmniej 100 osób”. Przewodniczący Rady Gminy poinformował także, że skierował do Pana Wójta pismo z zapytaniem: „dlaczego od 27 września 2018 roku nie został przygotowany projekt uchwały zgodnie z art. 30 ust. 2 pod obrady Rady Gminy, określony przez ustawodawcę w art. 41 ust. 5 z dnia 8 marca 1990 r. Po czym zacytował ustęp 5: „Rada Gminy określi w drodze uchwały szczegółowe zasady wnoszenia inicjatywy obywatelskiej, zasady tworzenia komitetów inicjatywy obywatelskiej, zasady promocji obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, formy, wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty z zastrzeżeniem przepisów niniejszej uchwały”. Powiedział, że Pan Wójt udzielił odpowiedzi pismem Or.0003.07.2022 w dniu 23 lipca 2022 r., w której poinformował, że nie istniała potrzeba przygotowania przedmiotowej uchwały. Jednocześnie Wójt poinformował, że trwają prace nad przygotowaniem projektu uchwały w niniejszym zakresie. Dodał, że był to obowiązek ustawodawczy, który zobowiązywał Wójta do

przygotowania procedury. Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu 08 sierpnia 2022 r. wpłynął projekt inicjatywy uchwałodawczej i w ciągu 3 miesięcy Rada Gminy winna go rozpatrzyć. Komitet został założony, oświadczenie o utworzeniu Komitetu w celu wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą podjęcia przez Radę Gminy Kuźnica uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy z Bazyliańskiej na Orzechową. Nazwa Komitetu to: „CZAS NA ZMIANY”. Przewodniczący odczytał oświadczenie: „oświadczamy, że posiadam czynne prawo wyborcze do organów Gminy Kuźnica”, zostały złożone podpisy Marek Sz..., Joanna Sz..., Karol R... adres zamieszkania jest podany jako ulica S..., której nie ma. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał jak nie ma? Przewodniczący Rady wyjaśnił, że takiego adresu jak S... nie ma oraz została podana jako adres S... W imieniu i na rzecz Komitetu występują pełnomocnik Pan Marek Sz..., ul. S... i zastępca pełnomocnika Joanna Sz..., ul. S... Oświadczenie zostało podpisane przez pełnomocnika i zastępcę pełnomocnika. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy pełnomocnik chce uzasadnić podjęcie projektu uchwały? Pełnomocnik Komitetu „CZAS NA ZMIANY” zabrał głos. Zaczął mówić z końca sali. Został poproszony przez Przewodniczący Rady o podejście do mównicy, do mikrofonu. Pełnomocnik powiedział, że była taka sprawa, że była wcześniej ulica Sidrzańska i wszystkim to pasowało. Zarzucił Przewodniczącemu Rady, że Przewodniczący sam to zmienił, z nikim z mieszkańców nie rozmawiał na ten temat, nic. Na Komisjach „przeszła” ulica Orzechowa, było wszystko dobrze, a na sesji Przewodniczący sam sobie zmienił na Bazyliańską. Pełnomocnik powiedział, że nie wie czy tak można. Być może można. Pan Radny Wysztygiel wtrącił, że Sidrzańska to jest ta ulica. Pełnomocnik Komitetu „CZAS NA ZMIANY” potwierdził. I dodał, że ciągnie się, aż tam prawie do R... Po czym dodał, że Pan Bilmin po prostu zmienił sobie na Bazyliańską, z nikim nie rozmawiając. Pan Przewodniczący powiedział, aby pełnomocnik tak nie mówił, bo to nie jest prawda. Pełnomocnik zapytał Przewodniczącego, czy pytał kogoś, czy pasuje im ulica Bazyliańska? Powiedział, że jest demokracja i można sobie ulicę wybrać. Dodał, że nie pierwsi w Kuźnicy wybierają sobie ulice, bo tam Wschodnie, nie Wschodnie były sobie wybierane ulice. Mieszkańcy tam mogli sobie wybrać, a tu Przewodniczący pcha pełnomocnika na siłę na Bazyliańską. Dzieci mają problem z wymowa w szkole. Pełnomocnik zapytał od czego jest ta Bazyliańska? Od bazyliuszka? Pełnomocnik powiedział, by Przewodniczącemu jemu to wytłumaczył. Zapytał, dlaczego Przewodniczący się uparł skoro mieszkańcom pasuje ulice Orzechowa? Wszyscy chcą ulicy Orzechowej. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że pewnie tam orzechy rosną. Na co pełnomocnik Komitetu „CZAS NA ZMIANY” powiedział, że w Białymstoku na ulicy Lipowej rosną dęby. Na co Pan Radny



Wysztygiel powiedział: „i dębowa”. Pełnomocnik powiedział, że taki przykład. Powiedział, że mieszkańcy chcą ulicy Orzechowej, a Przewodniczący Rady upiera się jako chyba jedyny za tą ulicą Bazyliańską. Pełnomocnik powiedział, że jak Przewodniczący Rady chce, to niech zmieni sobie ulicę Bilmina w Kuźnicy na Bazyliańską, wtedy będzie ok. Po czym podziękował i oddalił się na swoje miejsce. Przewodniczący Rady powiedział, że jedynym organem władnym do nadania nazwy ulicy jest Rada Gminy. Mieszkańcy złożyli wniosek, wpłynął wniosek mieszkańca o zmianę na ulicę Bazyliańską i Wysoka Rada to przyjęła i przegłosowała. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał jaki problem zmienić? Pełnomocnik krzychał siedząc na końcu sali, że właśnie nie wie, jaki jest problem? Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Wysztygiel zabrał głos i powiedział, że jeżeli mieszkańcy chcą, to jaki to problem zmienić? Pełnomocnik krzychał z końca sali: „na Orzechową, jaki to problem?” Pan Radny Wysztygiel powiedział, że on przynajmniej żadnego problemu nie widzi. Pełnomocnik Komitetu powiedział, że nikt nie widzi, tylko Przewodniczący. Pełnomocnik nadal wykrzykiwał co zrobić, żeby zmienić na ulicę Orzechową? To jest straszny problem. Przewodniczący Rady powiedział, że Rada rozpatrywała, czy ulica Orzechowa, czy Bazyliańska i Wysoka Rada przyjęła, że ta ulica będzie się nazywać Bazyliańska. I taka nazwa ulicy została nadana. Pełnomocnik powiedział, że to wszystko było z zaskoczenia, bo na Komisjach była ulica Orzechowa, a Przewodniczący Rady na sesji „nagle Przewodniczący wyskoczył, nie tłumacząc ludziom”. Przewodniczący Rady poinformował pełnomocnika, że wszystko zostało wytłumaczone, Rada głosowała i taką nazwę przyjęła. Pełnomocnik pytał, dlaczego wniosku Przewodniczący Rady nie złożył na Komisjach. Dodał, że nikt nie był na to przygotowany. Pan Wysztygiel wtrącił: „a co Bazyliajki jakiś tam mieszka?”. Przewodniczący Rady tłumaczył, że na sesji składa się wnioski i Rada rozpatruje wniosek. Pełnomocnik wtrącał jakieś słowa. Pan Przewodniczący Rady zapytał pełnomocnika Komitetu, czy chce zabrać głos? Pełnomocnik powiedział, że nie chce, będzie w trakcie się wypowiadał. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady zacytował, że: „uchwała staje się przedmiotem obrad Rady”, tu Przewodniczący Rady przerwał i przywołał zebranych do porządku. Po czym kontynuował dalej art. 41 ust. 3 przewiduje, że projekt uchwały staje się przedmiotem obrad Rady. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ten projekt, który Rada otrzymała i zgodnie z tym, nikt nie ma prawa, ustawodawca wymaga, aby nikt nie zmieniał treści aktu normatywnego. Treść aktu musi zostać przegłosowana przez organ zgodnie z tym, co zostało dostarczone. Przewodniczący Rady poinformował, że w złożonym projekcie uchwały brakuje mapki, nie została przygotowana. Są to więc braki formalne. Następnie odczytał treść uchwały,

zwracając szczególną uwagę na numer uchwały XVI/169/21 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy. Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść projektu uchwały. Przewodniczący zwrócił też uwagę, że w § 3 w/w uchwały został umieszczony zapis „Traci moc uchwała Nr XVI/169/21 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 września 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy (Dz. Urz. Woj. Podl. Poz. 3774)”. Dodał, że ma nadzieję, iż Państwo Radni zapoznali się z uzasadnieniem. Mówił, że po podjęciu tej uchwały, uchwała ma ten sam numer, który w treści uchwały traci moc i brak jest załącznika. Jest to kolokwialnie mówiąc masło maślane. Przewodniczący Rady powiedział, że któryś z urzędników, który pomagał pełnomocnikowi Komitetu „CZAS NA ZMIANY” napisał. I tu wtrącił się Pan Wójt i powiedział, by Przewodniczący Rady nie insynuował niczego. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy to on pisał? Wójt zaprzeczył. Pełnomocnik Pan Marek powiedział, że to on pisał i to on zrobił błąd. Przewodniczący Rady powiedział, że jest też brak mapki. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał Przewodniczącego Rady: „do czego Panu ta mapa potrzebna?” Wiceprzewodniczący Rady powiedział, bo jest potrzebna. Przewodniczący Rady powtórzył, bo jest potrzebna. W projekcie uchwały jest wyraźnie napisane. Pełnomocnik wykrzykiwał, czy jak zmieniali ulicę z Sidrzańskiej na Bazyliańską, to mapka była? Pan Radny Tochwin powiedział, że nie było mapki jak zmieniali ulicę z Sidrzańskiej na Bazyliańską. Powtórzył, że nie było mapy. Przewodniczący Rady pokazał poprzednią uchwałę wraz z załącznikiem, którym była mapa i zapytał Radnego Tochwina, co to jest? Radny Adam Tochwin powiedział, że teraz została mapa dołączona. Przewodniczący Rady powiedział Radnemu Tochwinowi, że teraz nic nie było dołączane i żeby zaczął czytać przesyłane Radnym przed sesją materiały. Dodał, że załącznik nr 1 określa mapkę. Radny Adam Tochwin powiedział, że nie widział tej mapki, bo Pan Przewodniczący Rady nie pokazał. Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że dokumenty, które Radny Tochwin otrzymał na skrzynkę e-mail były przesłane z mapkami, cały komplet. Wyjaśnił, że teraz nie widział Radny na pewno mapki, bo mapki nie ma. Przewodniczący zacytował §2 projektu uchwały: „Przebieg ulicy, o którym mowa w § 1 określa załącznik do uchwały.” Po czym wyjaśnił, że to co, mówił pełnomocni i Radny Tochwin, że była to zmiana z ulicy Sidrzańskiej. To wcale nie była ulica Sidrzańska. Tylko uchwała poprzednia nadawała nazwę ulicy, która nie miała nazwy. Pan pełnomocnik powiedział, że wszystkich dokumentach, które otrzymał z gminy ma wpisaną nazwę Si . Przewodniczący Rady zaprzeczył. Pan Pełnomocnik mówił, że Karol, jego szwagier obok ma postawiony dom i ma nadany adres S . Po czym powiedział, że Przewodniczący Rady czegoś widocznie nie sprawdził, nie doczytał i odpowiednio się nie przygotował. Przewodniczący Rady zapewnił,



że się przygotował do końca. Na co przedstawiciel Komitetu „CZAS NA ZMIANY” powiedział, że chyba jednak za słabo się przygotował Przewodniczący. Po czym mówił, że ktoś te adresy ponadawał. Radny Wyszygiel wykrzykiwał do Przewodniczącego jaki to problem wziąć i zmienić? Pełnomocnik powiedział, że też nie rozumie, co za problem zmienić? Nie rozumie kłótni o kawałek żwirówki. Przewodniczący Rady zapytał przedstawiciela Komitetu, czy chce zabrać głos? Powiedział proboszcz parafii prawosławnej, że on chciałby zabrać głos. Przewodniczący Rady powiedział, że za chwileczkę, po czym pouczył księdza, że jest ostatni punkt w porządku obrad i wtedy można zabrać głos. Pan Radny Wyszygiel jeszcze coś wykrzykiwał. Pan Przewodniczący Rady uciszył go i poprosił o zabranie głosu pełnomocnika. Radny Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego Rady: „ja nie rozumiem w ogóle, co Pan wyprawiasz?” Przewodniczący Rady wyjaśnił Radnemu Wyszyglowi, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały. Radny Wyszygiel pytał dalej, czy to problem zmienić tę ulicę? Przewodniczący Rady tłumaczył Radnemu Wyszyglowi, że nazwę ulicy zmienia się zgodnie z przepisami. Radny Wyszygiel powiedział: „a Pan te przepisy łamie”. Przewodniczący Rady zaprzeczył i wyjaśnił Radnemu Wyszyglowi, że jeśli jemu się przepis nie podoba, to nie znaczy, że Przewodniczący go łamie. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Sołtys sołectwa Starowlany powiedział, że chce zabrać głos. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz głos mogą zabrać Radni. Sołtys mimo wszystko zaczął coś wykrzykiwać. Przewodniczący Rady pouczył Sołtysa i przywołał do porządku. Głos zabrał Radny Potapczyk i zapytał kto prosił o zmianę z ulicy Sidrzańskiej? Przewodniczący Rady wyjaśnił, że tak jak było na poprzedniej sesji, że mieszkańcy wystąpili o nadanie nazwy ulicy i Pan Inspektor tłumaczył na poprzedniej sesji, że o nazwie ulicy decyduje tylko Rada Gminy. Radny Adam Tochwin powiedział, że Rada Gminy na Komisji głosowała, żeby była ulica Orzechowa. Radny Wyszygiel powiedział, że trzeba tak, jak mieszkańcy chcą. Radny Tochwin powiedział, że nie było mowy o jakiejś ulicy Bazylikańskiej. Dodał, że coś jest nie tak. Przewodniczący Rady powiedział, że ulica została przegłosowana, a to że urzędnicy nadali numer niezgodnie z przepisami prawa to, co innego. Nie ma takiej ulicy tam, jak Sidrzańska. Ta droga nie miała żadnej nazwy ulicy. Radny Tochwin pytał to co teraz ludzie są tam nielegalnie pobudowani? Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że dnia 2 listopada 2021 r. Urząd Wojewódzki nadał TERYT dla ulicy Bazylikańskiej. Natomiast uchwałodawca zobligował Wójta Gminy w art. 41 ust 5 do przygotowania projektu uchwały, o których Przewodniczący mówił już wcześniej. Tłumaczył, że nic nie można zmienić w projekcie uchwały, który Przewodniczący odczytał nieco wcześniej. Projekt uchwały został przygotowany wadliwie i jedyną rozsądną rzeczą jest



odrzućcie tego projektu uchwały. Radny Wyszygiel powiedział: „to weź Pan wyrzuć do kosza i idź”. Przewodniczący Rady upomniał Radnego za zachowanie. Wiceprzewodniczący Rady poprosił Pana Wyszygla, by się zachowywał. Radny Wyszygiel powiedział: „bo już do przesady”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie jest to żadna przesada, tylko zgodnie z prawem. Przewodniczący Rady podał przykład pytając Radnego, czy w Polsce jeździ z lewej, czy z prawej strony? Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że zależy jak potrzebuje jechać. Przewodniczący Rady powiedział właśnie, ale „przepisy prawa są jednoznaczne”. Przewodniczący Rady powiedział, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały, który został przygotowany przez Komitet nr XVI/169/21 z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy. Radny Wyszygiel zapytał czy to głosowanie za zmianą? Radny Tochwin odpowiedział tak za zmianą, Radni twierdzili, że nie wiedzą za czym głosują. Radny Pużuk powiedział, że nie wie nad czym głosuje. Obecny na posiedzeniu sesji ksiądz parafii prawosławnej poprosił o głos. Powiedział, że chce wyjaśnić nad czym będą głosować. Zapytał Przewodniczącego Rady, dlaczego nie może powiedzieć swego zdania w tej sprawie? Powtórzył, aby wiedzieli za czym głosują. Przewodniczący Rady udzielił głosu księdzu prot. Jarosławowi Grygiewicz. Ksiądz tłumaczył skąd się wzięli bazylianie. Bazylianie to zakon, w tej chwili rzymskokatolicki, ale kiedy był wprowadzany to byli zmuszani ludzie, żeby przeszli na katolicyzm i dlatego to pierwsi prawosławni. I księża, i duchowni, i zakonnicy to byli bazylianie. Jeżeli Pan Bilmin – Przewodniczący Rady bardzo chce odnowić i przywrócić, że tutaj było prawosławie dużo wcześniej niż niektórzy uważają. A są też tacy, którzy uważają, że bazylianie to katolicy, to dlatego jest problem. Powiedział, że on tego problemu nie widzi. A jeżeli jest taki problem, to dlaczego Sidrzańskiej nie zmienić na Cerkiewną? Przewodniczący Rady powiedział, że jest wniosek. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o złożenie wniosku. Ksiądz Jarosław powiedział, że nie będzie go zwracał, bo to nie o to chodzi. Zapytał, czy zebrani nie mają innych problemów? Pełnomocnik powiedział, że dla niego to jest problem. Mówił, że taka wielka jest Kuźnica, zapytał czy Ojca Świętego uhonorowali? Czy zebrani nazwali jakąś ulicę na Jana Pawła? Pełnomocnik Komitetu „CZAS NA ZMIANY” poparł księdza i zaczął bić brawo. Powiedział, że wie z innego źródła. Dodał, że wychodzi pośmiewisko, bo mieszkańcy robią wojnę między sobą. Przeprósł, po czym zapytał, czy Radni pamiętają co przysięgali? Co jest napisane pod nagłówkiem XXIV sesji Rady Gminy? Komu Radni mają służyć? Pełnomocnik powiedział, że mieszkańcom Radni mają służyć. Ksiądz podziękował za głos. Przewodniczący Rady zapytał księdza, czy chce, by ten fragment ulicy, który prowadzi do cerkwi nazywał się Cerkiewna? Ksiądz powiedział, że nie chce. Przewodniczący Rady przypomniał księdzu, że przed chwilą powiedział, że chce.

Pełnomocnik wykrzykiwał, że był to przykład. Przewodniczący Rady powiedział, że wystąpi z wnioskiem, aby ten fragment ulicy nazywał się Cerkiewna. Ksiądz powiedział Przewodniczącemu: „to wy macie władzę, także możecie.” Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli ksiądz ma taka wolę, to taki wniosek zostanie przygotowany. Będzie tak, jak ksiądz sobie życzy – fragment ulicy prowadzący do cerkwi, będzie się nazywał Cerkiewna. Ksiądz podziękował Przewodniczącemu Rady. Przewodniczący dodał, że tak, jak ksiądz mówił wcześniej, odwołując się do przysięgi zapisanej pod numerem sesji, należy przestrzegać przepisów prawa. Dodał, że jeśli wpłynęła obywatelska inicjatywa uchwałodawcza to Rada głosuje nad tym dokumentem. Ksiądz powiedział: „ja się na prawie nie znam, dla mnie ważniejszy jest człowiek, na pierwszym miejscu powinien być człowiek, a nie człowiek który się prawem zasłania.” Przewodniczący Rady się zgodził z księdzem i powiedział, że owszem człowiek zawsze jest najważniejszy. Na sali rozległy się brawa. Przewodniczący Rady kontynuował głosowanie nad projektem uchwały wniesionym przez Komitet „CZAS NA ZMIANY” w sprawie zmiany nazwy ulicy. Przypomniał, że uchwała jest kompletną bzdurą, ponieważ został nadany numer XVI/169/21, gdzie w treści uchwała o tym samym numerze XVI/169/21 traci moc. Tak uchwała została przygotowana. Powiedział, zwracając się do Wójta, że Rada Gminy nie ma prawa niczego zmienić. Wójt powiedział, że jest wnioskodawca i może zmienić. Przewodniczący Rady powiedział, że niczego już nikt zmienić nie może, bo tak został przedstawiony projekt uchwały przez Komitet. Dodał, że przypominał Wójtowi, żeby dobrze przygotował projekt uchwały. Wójt wtrącił, że już tyle lat pracuje w samorządzie. Przewodniczący Rady upomniał Wójta, że nie otrzymał głosu i poprosił, by Wójt wrócił na swoje miejsce. Wójt odpowiedział, że Przewodniczący ma głos, ale ciekawe na jak długo. Przewodniczący Rady upomniał Radnych, by przystąpili do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy z Bazyliańskiej na Orzechową. Pan Wójt komentował, że jest to zachowanie niespotykane, wręcz nienormalne. Pełnomocnik Komitetu mu wtórował mówiąc, że jest 5.000 mieszkańców, sami swoi. Przewodniczący Rady zapytał Wójta czy chce zabrać głos? Wójt zabrał głos i powiedział, że teraz pewnie przez 5 sesji będzie „wałkowana nazwa ulicy”, gdzie jedna sesja kosztuje prawie 20.000,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał od kiedy? Wójt powiedział, żeby Przewodniczący Rady sobie policzył. Przewodniczący zapytał Wójta, dlaczego się pieni i uprawia pieniactwo? Wójt powiedział, że się nie pieni, tylko prosi o rozsądek. Radny Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego i Wójta: „Panowie niedawno całowali się, a teraz kłóćcie się”. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady poniżej wszystkich. Przewodniczący Rady powiedział,



że to Wójt wszystkich poniża. Wójt powiedział, że takie zachowanie jest niegodne. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Wójt szanował słowa.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/7 „za”, 3 „przeciw”, przy 4 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/169/21

z dnia 29 września 2021 r.

w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Uchwała stanowi stronę nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Pełnomocnik Komitetu „CZAS NA ZMIANY” stwierdził, że skoro uchwała nie przeszła to dalej będą mieszkańcy składać wnioski, po czym opuścił salę obrad. Wójt się dziwił, jak można w taki sposób potraktować osobę duchowną na sesji.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady poprosił Dyrektor Przedszkola w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego. Pani Dyrektor nie była obecna na posiedzeniu sesji. Pan Inspektor ds. oświatowych przedstawił sprawozdanie. Inspektor powiedział, że sprawozdania zostały na pewno Radnym przesłane. Przewodniczący Rady potwierdził, że Państwo Radni materiały otrzymali na skrzynki e-mail. Po czym zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący poddał informację o przygotowaniu Przedszkola do nowego roku szkolnego 2022/2023 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego.

W/w informacja stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy do nowego roku szkolnego. Pani Dyrektor nie była obecna na posiedzeniu sesji. Pan Inspektor ds.

oświatowych przedstawił sprawozdanie. Inspektor powiedział, że sprawozdania zostały na pewno Radnym przesłane. Przewodniczący Rady potwierdził, że Państwo Radni materiały otrzymali na skrzynki e-mail. Po czym zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący poddał informację o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy do nowego roku szkolnego 2022/2023 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy do nowego roku szkolnego.

W/w informacja stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący poprosił Prezesa Ludowego Klubu Sportowego „Pogranicze” o przedstawienie sprawozdania z działalności klubu sportowego Pogranicze. Pan Prezes nie był obecny na posiedzeniu sesji. Pani Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi była obecna na posiedzeniu sesji w zastępstwie za Prezesa do przedstawienia sprawozdania. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że Radni otrzymali sprawozdanie na skrzynki e-mail do zapoznania się i na pewno się zapoznali. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Radny Franciszek Wysztygiel zapytał, ile meczów wygrali? Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że w sprawozdaniu jest wszystko napisane. Pan Przewodniczący Rady zapytał Radnego czy czytał sprawozdanie? Radny nic nie odpowiedział. Pani Inspektor powiedziała, że LKS „Pogranicze” sezon zakończyli 10 miejscu, a bilans meczów przedstawia się następująco: 4 spotkania wygrane, 1 remis, 7 porażek. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Nikt więcej pytań ani uwag nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła sprawozdanie z działalności Ludowego Klubu Sportowego „Pogranicze”.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie informacji o realizacji zadań oświatowych za rok 2021/2022. Pan Inspektor powiedział, że to sprawozdanie również zostało Państwu Radnym przesłane do zapoznania się. Sprawozdanie jest przygotowane za rok szkolny 2021/2022. Następnie zapytał, czy Radni mają jakieś pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie miał. Inspektor dodał, że w sprawozdaniu na stronie 5 w trzecim myślniku wkradł się błąd pisarski, literówka zamiast literki „i”, została wpisana cyfra „9” i zostanie poprawiona. Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Następnie podziękował Inspektorowi, że odnalazł i poprawił błąd.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informacje o realizacji zadań oświatowych za rok 2021/2022.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z realizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że to sprawozdanie także zostało Państwu Radnym przesłane do zapoznania się. Pani Dyrektora powiedziała, że sprawozdanie zostało przygotowane dość szczegółowo, po czym zapytała, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie miał.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła sprawozdania z realizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 15 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 11

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu, jakim jest informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych. Powiedział, że Przewodniczący jest zobowiązany przedstawić informację Radzie Gminy o złożonych oświadczeniach majątkowych.



Przewodniczący Rady powiedział, że nie będzie zanudzał zebranych, zostało przygotowane pismo Or.0043.20.2022, które jest dostępne w biurze obsługi Rady. Przewodniczący odczytał treść pisma. Po jednym egzemplarzu złożonych przez Radnych oświadczeń majątkowych zostało przekazana do Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Sokółce. Na dzień sesji, analiza z Urzędu Skarbowego nie wpłynęła. Poinformował, że jak Urząd Skarbowy dokona analizy oświadczeń, to Państwo Radni zostają poinformowani o tym fakcie. Trzech Radnych złożyło oświadczenie majątkowe po upływie ustawowego terminu: Radny Adam Pużuk, Radny Wiesław Zysk, Radny Bartłomiej Potapczyk. Radny został wezwani pismem Or.0043.14.2022 z dnia 17 maja 2022 r. do złożenia oświadczenia majątkowego. Został wyznaczony dodatkowy termin 14 dni od dnia otrzymania pisma. Stwierdzono błędy w złożonych oświadczeniach: błędnie podano adres posiadanych nieruchomości, gospodarstw, nie podano miejsca zatrudnienia, stanowiska lub funkcji, pozostawiono pustą rubrykę dotyczącą przychodu i dochodu z tytułu wykazanego gospodarstwa rolnego, użyto nieprawidłowych sformułowań, nie wskazano przynależności majątkowej i nie wskazano jednostki powierzchni gospodarstwa rolnego. Przewodniczący Rady powiedział, że podał najważniejsze informacje, jeśli Radni chcą się zgłębić w temat to mogą to zrobić w biurze obsługi Rady Gminy. Zapewnił, że analiza, która zostanie przesłana z Urzędu Skarbowego, zostanie przedstawiona Radnym.

Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły 4 zapytania Radnych, na które zostały udzielone odpowiedzi. Odpowiedzi zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kuźnica.

Wójt Gminy Kuźnica udzielił odpowiedzi na zapytania Radnego:

- pismem nr Or.0003.7.2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r.,
- pismem nr Or.0003.8.2022 z dnia 06 września 2022 r.
- pismem nr Or.0003.9.2022 z dnia 16 września 2022 r.
- pismem nr Or.0003.10.2022 z dnia 21 września 2022 r.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał odpowiedzi udzielone przez Wójta Gminy. Jedne z zapytań Radnego zadał pisemnie Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jędrzej Garkowski, dlaczego projekt uchwały nie został wdrożony pod obrady sesji. Wójt powiedział, aby Radny powiedział, jaki projekt uchwały złożył. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że był to projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Pan Radny Wyszygiel zapytał co to da? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że są ponoszone koszty. Radny Franciszek Wyszygiel zapytał: „to kto



będzie to robił?” Wiceprzewodniczący Rady Garkowski powiedział, że są firmy, które się tym zajmują. Sołtys sołectwa Starowlany powiedział: „a firma za darmo robi tak?” Wiceprzewodniczący Rady powiedział: „tak, firma za darmo robi”. Radny Wyszygiel powiedział: „wy wszystko zlikwidujcie i wtedy będziecie siedzieć i patrzeć tylko”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Sołtys chyba chciał zadać pytanie. Sołtys sołectwa Starowlany powiedział: „jeśli wszyscy za darmo robią, to niech i Pan przyjdzie i za darmo robi”. Radny Wyszygiel komentował, że zaraz wszystko zlikwidują. Sołtys sołectwa Starowlany powiedział: „zaraz wszystko zlikwidujecie”. Głos zabrał Przewodniczący Rady i poprosił, by tak nie mówić, że zaraz wszystko zostanie zlikwidowane. Radny Wyszygiel zapytał: „a do czego to idzie?” Przewodniczący Rady zapytał Radnego Wyszygiela dlaczego krzyczy? Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski zapytał kto robi, wykonuje zadania na oczyszczalni ścieków? Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej czy firma zewnętrzna? Sołtys sołectwa Starowlany zapytał: „a czy tylko oczyszczalnia na terenie gminy jest, czy są inne rzeczy?” Radny Garkowski pytał dalej kto zajmuje się dowożeniem dzieci do szkoły? Kolejne zadanie to sprzątanie Kuźnicy. Radny Wyszygiel zapytał: „to kto będzie ulice zamykał?” Sołtys sołectwa Starowlany zapytał Wiceprzewodniczącego czy Wiceprzewodniczący sam będzie ulice zamykał? Na co Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział: „proszę mnie zatrudnić i będę zamykał.” Sołtys zapytał: „do czego? W czynnie społecznym proszę przyjść i pozamykać”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że na pewno przy jego posesji jest lepiej posprzątane niż przy Sołtysa. Pan Radny Wyszygiel wykrzykiwał swoje komentarze. Przewodniczący Rady zapytał go, czy chce zabrać głos? Radny Wyszygiel powiedział, że nie, po czym powiedział Wiceprzewodniczącemu: „Pan jako radny nie masz prawa (...)” Wiceprzewodniczący powiedział Radnemu Wyszygielowi, że jako radny ma prawo złożyć wniosek. Na co Radny Wyszygiel się oburzył i powiedział, że nie ma takiego prawa, bo jest radnym. Wiceprzewodniczący Rady zaproponował, by Radny Wyszygiel przeczytał najpierw Statut Gminy. Radny Wyszygiel się oburzył, zaczął wykrzykiwać, by Radny Garkowski sam przeczytał. Przewodniczący Rady przywołał do porządku Radnego Franciszka Wyszygiel, po czym kontynuował odczytywanie odpowiedzi na zapytania Radnego udzielone przez Wójta. Radny Wyszygiel wykrzykiwał: „zlikwidujcie Zakład, zlikwidujcie wszystko i jeszcze gminę zamknijcie”. Przewodniczący Rady przerwał odczytywanie i zapytał Radnego Franciszka Wyszygiel, czy chce zabrać głos, czy chce uprawiać pieniactwo? Radny odpowiedział, że nie chce. Przewodniczący odczytał odpowiedź Wójta udzieloną Wiceprzewodniczącemu pisemnie. Wójt wstał i powiedział, że po prostu nie jest za likwidacją Zakładu. Przewodniczący Rady powiedział, że tylko odczytał pismo, co

Wójt napisał. Zapytał, czy Wójt chce przeczytać to pismo? Wójt powiedział, że niczego nie musi czytać. Powiedział, że w gminie jest dużo innych, większych problemów: realizacja wielu zadań dofinansowań i jeszcze do tego Radni chcą zlikwidować Zakład. Wójt zapytał kto się tym zajmie? Procedura potrwa koło pół roku. Sołtys sołectwa Starowlany wykrzykiwał: „mamy ochotnika”, wskazując osobę Wiceprzewodniczącego. Wójt powiedział kolokwialnie, że każdy kij ma dwa końce. Jeśli Zakład zostanie zlikwidowany, to wszystko trzeba będzie dawać do zrobienia firmom prywatnym. Wójt powiedział, że w Urzędzie będzie musiał tworzyć nowe stanowiska, bo będzie to polegało na tym, że osoby pracujące w Zakładzie przejdą do Urzędu. Wtedy Wójt będzie za wszystko odpowiadał bezpośrednio. Wójt powiedział, że wtedy trzeba będzie ogłaszać przetargi na każdą nawet najdrobniejszą usługę. Przewodniczący Rady powiedział, by Wójt odczytał pismo, w którym udzielił odpowiedzi. Wójt powiedział, że niczego nie będzie odczytywał, jak Przewodniczący chce, to niech sobie czyta. Wójt powiedział, że dość już tego chaosu. Im więcej się robi, tym więcej problemów. Przewodniczący Rady poprosił, by Wójt odczytał pismo. Wójt nie zwracał uwagi na Przewodniczącego. Powtórzył raz jeszcze, że nie jest za likwidacją Zakładu Gospodarki Komunalnej. Przewodniczący powiedział, by Wójt udzielił odpowiedzi na zapytanie Radnego. Wójt powiedział, że już udzielił. Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź pismo Or.0003.10.2022 z dnia 21 września 2022 r. Wójt wtrącił, że likwidować Zakład chcą, ale pod wnioskiem nikt nie chce się podpisać, bo Radni chcą, żeby było to odebrane, że to Wójt likwiduje Zakład, a wcale tak nie jest. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że przecież złożył ten wniosek, podpisał się i nawet projekt uchwały przedstawił. Wójt powiedział, że Radny wniosku nie złożył, a we wniosku ma być jasno napisane, że np.: wnoszę o likwidację Zakładu i podpis. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że tylko zostało wdrożyć procedurę. Wójt powiedział, żeby potem nie było, że to Wójt likwiduje Zakład. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wdrożenie procedury należy do obowiązków Wójta, a Wójt tego nie robi, zajmuje się witaminami D i innymi sprawami, a tym co trzeba, to się nie zajmuje. Dodał, że od tego właśnie jest Rada Gminy Kuźnica. Wójt powiedział, że ta polityka zrobiła się już tak marudna. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, dlaczego Wójt nie chce poddać tej uchwały pod obrady. Wójt powiedział, że jest to brudna polityka, co Radni robią. Przewodniczący Rady poprosił Wójta, by nie używał pustosłowia. Wójt powiedział, że Radni tylko wszystkich dzielą, zamiast wszystkich jednoczyć. Znalazły się dwie czy trzy osoby, które dzielą środowisko, sięją ferment. Zamiast zajmować się istotnymi sprawami, inwestycjami, tym czego wszyscy oczekują drogami, ulicami do przebudowania, to Radni zajmują się budżetami. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy już się wypowiedział? Wójt powiedział, że tak.



Wójt kontynuował, że najważniejsza w życiu jest nazwa ulicy i lampa. Przewodniczący Rady powiedział, że skoro Wójt powiedział, że się już wypowiedział, to po co kontynuuje, poprosił, by Wójt zajął swoje miejsce. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nazwa ulicy została zatwierdzona przez Radę Gminy, więc po co ten temat nadal ciągnąć? Sołtys sołectwa Starowlany zapytał, czy Rada Gminy poniesie koszty? Wójt powiedział, by nie zwać teraz na Radę Gminy, bo zrobione to było pokrętnie. Przewodniczący Rady Gminy zapytał jak pokrętnie? Wójt powiedział, że nie wszyscy byli zorientowali. Przewodniczący Rady przerwał dyskusję i powiedział, że za chwilę będzie odpowiedni punkt, w którym będzie się można wypowiadać. Dodał, że Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wyjaśnił, że ciśnienie wody na wodociągu w Kuźnicy wynosi 0,55 MPa. Takie powinno być i nie powinno być problemów z wodą.

Ad. pkt. 13

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXIV sesja Rady Gminy:

- w dniu 05 sierpnia 2022 r. wpłynęło pismo od Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”, którym została przekazana uchwała Nr IV/11/2022 Zgromadzenia Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” z dnia 2 sierpnia 2022 r. w sprawie zmiany statutu Związku Powiatowo – Gminnego,
- w dniu 08 sierpnia 2022 r. wpłynęło oświadczenie o utworzeniu Komitetu „CZAS NA ZMIANY” celu wystąpienia z inicjatywą podjęcia przez Radę Gminy Kuźnica uchwały w sprawie: zmiany nazwy ulicy z Bazylikańskiej na Orzechową,
- w dniu 11 sierpnia 2022 r. Przewodniczący Rady Gminy skierował pismo do Wójta Gminy w związku z pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. od Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian statutu Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” celem rozpatrzenia go przez Radę Gminy w ustawowym terminie,
- w dniu 06 października 2022 r. wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Gminy Or.0004.28.2022 z dnia 05 października 2022 r. z prośbą o weryfikację grupy mieszkańców czy posiadają czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego,
- w dniu 13 października 2022 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady pismo w sprawie weryfikacji grupy mieszkańców gminy Kuźnica w zakresie posiadania czynnego prawa wyborczego,
- w dniu 10 sierpnia 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił z zapytaniem Radnego Or.0004.28.2022 z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego od 27 września 2018 r. nie



został przygotowany projekt uchwały określony w art. 41a ust. 5 z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym:

„Art. 41a. [Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza]

1. Grupa mieszkańców gminy, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą.
2. Grupa mieszkańców, o której mowa w ust. 1, musi liczyć:
 - 1) w gminie do 5000 mieszkańców - co najmniej 100 osób;
 - 2) w gminie do 20 000 mieszkańców - co najmniej 200 osób;
 - 3) w gminie powyżej 20 000 mieszkańców - co najmniej 300 osób.
3. Projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.
4. Komitet inicjatywy uchwałodawczej ma prawo wskazywać osoby uprawnione do reprezentowania komitetu podczas prac rady gminy.
5. Rada gminy określi w drodze uchwały: szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.”

- w dniu 24 sierpnia 2022 r. Przewodniczący Rady Gminy napisał zapytanie Radnego Or.0004.29.2022 kto i kiedy z pracowników samorządowych otrzymał upoważnienie Wójta Gminy i w jakim zakresie,

- w dniu 02 września 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił z zapytaniem Radnego Or.0004.30.2022, kiedy i jakie koszty poniosła Gmina Kuźnica związane z przystąpieniem Wójta Gminy do Kłastrów Energii Powiatu Sokólskiego,

- w dniu 07 września 2022 r. do biura obsługi Rady Gminy wpłynęło pismo od Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Kuźnicy do Przewodniczącego Rady z wyjaśnieniami na temat braku wody,

- w dniu 29 września 2022 r. wpłynęło do biura obsługi Rady Gminy zaproszenie na Podlaskie Forum Ekonomiczne,

- w dniu 11 października 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił z wnioskiem do Wójta Gminy o uwzględnienie w budżecie gminnym na 2023 rok wykonania nawierzchni asfaltowej o długości 1802 m na drodze gminnej o numerze 103658B Chreptowce – Kruglany,

- w dniu 15 września 2022 r. wpłynęło pismo do Urzędu Gminy NK-III.414.211.2022.DM z dnia 12 września 2022 r. z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z wynikami analiz oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Podlaskiemu – oświadczenie majątkowe Wójta i Przewodniczącego Rady,
- w dniu 19 października 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił z wnioskiem o uwzględnienie w budżecie gminnym na 2023 rok wykonania brakującego chodnika na ul. Sokólskiej oraz modernizacji chodnika na ul. Bilmina.

Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu wolne wnioski i informacje, po czym udzielił Panu Wójtowi głos. Wójt zabrał głos i powiedział, że pracuje już w gminie ponad 20 lat, ale takich problemów nigdy nie było. Powiedział, że rozumie, że jego poprzednik nic nie robił, to nie miał problemów. Wójt podał przykład: rozpoczyna się na przykład budowa drogi. Przychodzą ludzie proszą, żeby wybudować drogę do KREX-u. Wójt powiedział, że załatwił wszelkie dofinansowania od Wojewody, Pani Wiesława Burnos załatwiła drugą część dofinansowania, praktycznie 100% pokrycia kosztów inwestycji. W związku z tym należało przyspieszyć procedurę związaną z pozwoleniem na budowę. Procedura ta wymaga pewnych uzgodnień z mieszkańcami. Jest to robione ZRID-em, bo droga nie mieści się w pasie drogowym. Chodziło o dogadanie się z 14 osobami, bo jest tam 14 działek, wzięcie od nich oświadczenia na piśmie. 1 osoba nie chciała złożyć tego oświadczenia, ale ostatecznie złożyła. Teraz jest następna tura i teraz od ludzi Wójt musi następne oświadczenia zebrać, bo chodzi o to, aby przyspieszyć procedurę wydania pozwolenia na budowę. Do 15 grudnia należy wyłonić wykonawcę na budowę tego odcinka i przekazać to jednostkom monitorującym. Wójt powiedział, że prosił, aby przygotować sesję na 7 listopada, bo na 7 miały zostać przygotowane zmiany do budżetu, m. in. miały zostać zabezpieczone środki na tę drogę. Formalnie muszą zostać zabezpieczone środki na budowę, bo teraz już wiadomo jakie kwoty należy zabezpieczyć, bo jest dofinansowanie pełne. Wójt powiedział, że teraz jest taka sytuacja, że przetargu na razie nie może uruchomić. Teraz trzeba będzie zwoływać w tempie następną sesję, żeby uruchomić przetarg. 15 grudnia już papiery muszą być załatwione. Wójt powiedział, że jeździł po wszystkich Urzędach, żeby to wszystko pozałatwiać. Także do Wód Polskich. Załatwienie pozwolenia z Wód Polskich trwa ponad rok czasu. Wójt załatwił w ciągu 2 miesięcy ten dokument. I mimo tego Wójt powiedział, że cały czas ma „kłody pod nogami”. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał Wójta: „do kogo Pan masz teraz pretensje?” Przewodniczący Rady powiedział, że 20 lat Wójt pracuje w



samorządzie, to powinien wiedzieć na czym to polega. Dodał, że kiedyś praca w samorządzie polegała na siedzeniu przy biurku, a teraz jest inaczej. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że jak trzeba popracować, to trzeba popracować. Wójt powiedział, że pracuje. Przewodniczący Rady jak Wójt pracuje? Wójt powiedział, że często tak bywa, że swoi lub koledzy najwięcej przeszkadzają. Wójt powiedział, że koledzy najwięcej przeszkadzają i to jest najgorsze. Radny Wyszygiel powiedział Wójtowi: „a Pan zawsze mówił, że ja jestem najgorszy.” Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Sołtys sołectwa Milenkowce zgłosił chęć zabrania głosu. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Sołtys sołectwa Milenkowce najpierw wszystkich zebranych powitał, a następnie powiedział, że ostatnio został zaskoczony pewną informacją. Sołtys powiedział, że jest przedstawicielem Izby Rolniczej z kolegą Bogusławem – Sołtysiem Sołectwa Bilminy, który na sesji jest nieobecny, ponieważ załatwia inne ważne sprawy związane z działalnością w Izbie Rolniczej. Sołtys mówił, że zostali ostatnio zaskoczeni informacją, że w ich budżecie znalazło się 450.000.000,00 zł na pomoc specjalnie skierowaną do rolników. Chodzi o pomoc suszową. Wchodzi się w to trochę metoda transformacji i trzeba to zrobić przez internet, przez aplikacje. Sołtys poprosił zebranych, aby przekazali swoim znajomym, krewnym rolnikom, żeby każdy sprawdził i spróbował wygenerować konto z aplikacji, która jest na stronach ministerstwa, czy na stronach agencyjnych. Ważnym jest, by mieć dostęp przez bankowość elektroniczną albo przez ePUAP lub przez profil zaufany. W poniedziałek jest ostatni dzień, żeby to załatwić, jeśli ktoś tego jeszcze nie ma. A wielu rolników tego nie ma. Członkowie Izby Rolniczej, jak się tylko o tym dowiedzieli, to złożyli od razu interpelację, aby przedłużyć ten termin, by można się było spokojnie przygotować. Często jest tak, że wrzucane są jakieś pieniądze na szybko do wzięcia, z których tak naprawdę wielu rolników nie może skorzystać, bo oprócz tego, że gubi się w aplikacji, to te aplikacje nie działają. Serwery, które to obsługują są niewydolne. W regionie gminy suszy nie zaobserwowano, aż w takich większych obszarach. Bardziej suszę zaobserwowano w zachodnio-pomorskim, północna wielkopolska, część kujaw bardzo mocno były pokrzywdzone przez susze. Na tamtych obszarach wniosków jest bardzo dużo. Teraz to będzie sprowadzane odgórnie, nie było komisji. Najgorsze jest to, że gmina nic w tym nie może pomóc. Już były rozmowy z pracownikami gminy i nie ma takiej możliwości, żeby gmina w jakiś sposób pomogła. Każdy musi to zrobić sam, osobiście poprzez własny login. Trzeba się zalogować do aplikacji obszarowej, tej której rolnicy logują się co roku i składają wniosek obszarowy i wtedy w tym otwartym, już pobranym dokumencie, pobiera się ze strony agencji dane. Zaznaczyć należy kto, ile, jakiej suszy miał. Sołtys powiedział, że teraz nasuwa się takie pytanie skąd teraz



susza, jak już ten okres dawno minął? Jak już zaorane, zasiane, zapomniane. Pieniądze się trafiły, trzeba to wszystko szybko zrobić, szybko wydatkować. Prawdopodobnie wydatkować je będzie trzeba do końca roku. Dlatego trzeba to zrobić szybko. Pomoc jest duża, bo jeśli jest nawet stwierdzony 1%, to jest kwota około 5.000,00 zł. Przy większych stratach 10.000,00 zł w takim jakby ryczałcie, bez liczenia. Środki mogą być oczywiście pomniejszone, jeżeli te 450.000.000,00 zł nie wystarczy. Jeśli więcej ich nie będzie, to kwota ta zostanie podzielona przez wszystkich wnioskodawców. Sołtys powiedział, że warto to sprawdzić, skontaktować się z doradcą, weekend poświęcić na to, żeby to zrobić. Zawsze jest to jakaś pomoc, jakieś pieniądze przy tych cenach, które są horrendalne. Płody rolne stoją w miejscu. Sołtys na koniec dodał, że jakby jakieś problemy były to Izba Rolnicza jest, działa, współpracuje z gminą. Sołtys powiedział, że nie wie, czy zebrani wiedzą, ale na terenie gminy jest stacja pomiarowa. Wójt potwierdził. Sołtys kontynuował, że jest to stacja jedna z niewielu, którą udało się zrobić. Okazało się, że na Mazowszu tych stacji jest kilka. Gmina Kuźnica ma swoją stację. Jest w gminie susza. Gmina Sokółka nie ma suszy. Stacja w niczym tym razem nie przeszkodziła. Podziękował za udzielenie głosu, po czym wrócił na swoje miejsce. Przewodniczący Rady zapytał zebranych czy ktoś chciałby zabrać głos. Sołtys sołectwa Starowlany wyraził chęć zabrania głosu. Przewodniczący udzielił głosu. Sołtys wszystkich powitał. Sołtys powiedział, że chciałby się dowiedzieć w związku ze zmianą ulicy: kto poniesie koszty, skoro mieszkańcy nie chcą zmiany na przykład. Zmiana ulicy i wymiana wszystkich dokumentów i załatwianie z tym różnych spraw, to są naprawdę duże koszty dla mieszkańców tej ulicy. Sołtys powiedział, że Przewodniczący twierdzi, że kawałek jakiejś tam ulicy nie ma, to skąd ludzie mają wszystkie adresy? Po czym podziękował i udał się na swoje miejsce. Przewodniczący Rady powiedział, że o tym, o czym teraz mówił Pan Sołtys, Przewodniczący Rady mówił na sesji rok temu 29 września 2021 r. Przewodniczący dodał, że pytał Pana Inspektora, czy mieszkańcy wiedzą, że będą poniesione koszty. Inspektor odpowiedział, że tak. Sołtys zapytał, czy jakaś lista mieszkańców jest zebrana? Przewodniczący Rady powiedział, że udzielił Sołtysowi odpowiedzi, że Inspektor zapewnił, że mieszkańcy powiedzieli, że tak. Przewodniczący Rady powiedział, aby Sołtys sięgnął do protokołu z tamtej sesji i będzie wiedział, że mieszkańcy powiedzieli, że tak, że wiedzą, iż jest to związane z kosztami. I mieszkańcy te koszty pokryją. Tak powiedział Pan Inspektor na sesji. Sołtys podziękował za odpowiedź. Przewodniczący Rady zadał pytanie Wójtowi dotyczące zmiany Statutu Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego nie został przygotowany projekt uchwały? Wójt zapytał, jaki projekt uchwały? Wójt powiedział, że wszystkie projekty uchwały są zawsze przygotowywane.



Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały nie został przygotowany, Rada nie rozpatrywała zmiany Statutu Związku Powiatowo – Gminnego, na który był czas rozpatrzenia 30 dni. Wójt powiedział, że w ciągu 30 dni nie zebrała się sesja. Wójt powiedział, że chodziło tam tylko o wydanie opinii. Przewodniczący Rady powiedział, że nie chodziło o opinię, ale o zmianę Statutu. Wójt powiedział: „a to ja zwołuję sesję? Jak Pan chciał teraz zwołać sesję, to sam zwołał?” Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt nie przygotował projektu uchwały. Wójt powiedział, że nie chce już tego słuchać. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt cały czas zmienia termin sesji. Przewodniczący powiedział, że Wójt mówił, iż sesja miała się odbyć 4 listopada. Przewodniczący Rady powiedział, że ma ustawowy obowiązek przedstawienia do końca miesiąca analizy oświadczeń majątkowych. Wójt zapytał, czy ktoś coś zrobi dla Przewodniczącego, jak przesunie się termin? Wójt powiedział, że rozmawiał z Panią Radczyni na ten temat. Przewodniczący Rady powiedział, że Pani Radczyni powiedziała, że obowiązują przepisy prawa. Radny Wysztygiel zapytał, gdzie ta Pani Radczyni jest? Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że Radni pytają, gdzie jest Pani Radczyni. Radny Wysztygiel zapytał, dlaczego Wójt nie zaprasza Radczyni na sesję? Wójt powiedział, że przepis jest przepisem, część przepisów jest tzw. martwych i żadnych konsekwencji z tego tytułu nie ma. Nawet jak się przesunie termin o 2, 3, 4 dni czy nawet tydzień to żadnych konsekwencji nie ma. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Wójt spróbował przesunąć opłatę bankową o kilka dni, to zobaczy czy nie ma z tego tytułu żadnych konsekwencji. Następnie Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego nie został przygotowany projekt uchwały? Wójt zapytał, jaki projekt uchwały? Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu. Wójt powiedział, że chodziło tam tylko o wyrażenie opinii. Przewodniczący Rady zaprzeczył. Wójt nadal twierdził, że chodziło tam tylko o opinię. Przewodniczący zaprzeczył ponownie i powiedział, że Wójt nie przygotował projektu uchwały. Wójt powiedział dobrze. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze ma jakieś pytanie do Wójta? Głos zabrał Radny Franciszek Wysztygiel i zapytał Wójta, dlaczego jak Wójt jest już drugą kadencją nie ma na sesji Radczyni? Wójt powiedział, że Radczyni nie musi być na sesji. Radny Wysztygiel powiedział, że kiedyś na sesji musiała być Radczyni. Radny Wysztygiel powiedział, że od razu, by wytłumaczyła o co chodzi w danej sprawie. Przewodniczący Rady powiedział, że zapytał i wie. Wójt powiedział, żeby Radni zrozumieli, że teraz nie są te czasy, co były kiedyś. Wójt powiedział, że teraz jest taka sytuacja, że informacje odnośnie wydatków budżetowych często przychodzą nagle i Wójt powiedział, że za każdym razem nie będzie zwoływał sesji na jeden punkt. Wójt powiedział, że robi się tak, iż zbiera się informacje przez pewien okres, aż nazbiera się większa ilość i



wtedy dopiero zwoływana jest sesja. Radny Wyszygiel powiedział: „teraz sesje wyglądają tak, że za przeproszeniem rzygać się chce.” Przewodniczący Rady powiedział, że Radny ma rację, bo zamiast sesje odbywać się raz w miesiącu, to odbywają się co trzeci miesiąc. Powiedział, że od 26 lipca nie odbyła się sesja, aż do 28 października. Przewodniczący Rady zapytał, ile komisji się odbyło? Czy komisje pracowały? Po czym powiedział, że nie pracowały. W tle Radny Wyszygiel cały czas wtrącał komentarze. Komisje nie są zwoływane, bo nie mogą być zwoływane. Następnie Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego nie mogą być zwoływane komisje? Wójt powiedział, że komisje zwołuje się, jak jest planowana sesja. Po czym Wójt dodał, że sesji nie można rozplanować co do dnia. Wójt powiedział, że prosił o zwołanie sesji na początku listopada, bo uchwała miała być podjęta do 8 listopada. I do tego czasu Wójt powiedział, że przygotowane również by były zmiany do budżetu. Przewodniczący Rady powiedział, że 7 nie można zrobić sesji, bo to jest niedziela. Wójt powiedział, że sesja mogła się odbyć nawet 4 listopada. Przewodniczący Rady powiedział, że mogłaby i 29. Wójt powiedział, że uchwała, która została podjęta na dzisiejszej sesji jest uchwałą martwa i zostanie odrzucona. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady dokładnie wie co zrobił. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież cały czas o tym mówił, że uchwała nie jest dobrze przygotowana. Przewodniczący powiedział, że Wójt nie przygotował projektu uchwały. Wójt powiedział, żeby nie mieszać go w te sprawy. Wójt wziął projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy i tłumaczył Radnym, że mieszkańcy wpisali w nagłówku „uchwała nr XVI/169/21”, a Przewodniczący nie przeczytał. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież wszystko odczytał zarówno numer uchwały, jak i dzień, który został wpisany w projekcie uchwały. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy chce uprawiać kabaret? Wójt powiedział, że to nie jest kabaret. Przewodniczący Rady powiedział, że jak Wójt przygotował, tak zostało przegłosowane. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady swoim uporem maniackim doprowadza do takiego stanu. Przewodniczący Rady powiedział, że to, że Wójt jest maniakiem to co innego. Przewodniczący Rady powiedział, że jest plan pracy Rady i co miesiąc, czy co drugi miesiąc powinny odbywać się sesje, więc zapytał, dlaczego dokumenty nie są przygotowane i dlaczego nie odbywają się komisje? Komisje nie odbyły się przez 3 miesiące. Przewodniczący Rady mówił, że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” miał zostać przygotowany i Wójt tego nie zrobił. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież sam nie będzie przygotowywał projektu uchwały, bo nie zna się na tym, że jest od tego Wójt, i jest Radca. Przewodniczący Rady powiedział, że nie otrzymał takiego projektu uchwały. Dodał, że Wójta odpowiedzi są lakoniczne, zdawkowe, aby

udzielić odpowiedzi. Radny Wyszygiel zapytał Przewodniczącego i Wójta co się z nimi dzieje? Wójt powiedział, że wszystko poszło przez tę ulicę. Przewodniczący Rady powiedział, że nic się nie dzieje, tylko przechodzi do kolejnego punktu. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego tak cały czas kłóci się za tę ulicę? Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego nic nie powiedział na sesji, gdy była nadawa nazwa ulicy Bazyliańska? Zapytał, dlaczego Wójt nie protestował? Dlaczego nic nie mówił? Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt ani słowa nie powiedział na temat ulicy. Wójt powiedział, że Przewodniczącemu zależało na nazwie ulicy – Bazyliańska, i doprowadził do tego, by taka nazwa była. Przewodniczący poprawił Wójta, mówiąc, że to nie jemu zależało na tej nazwie, a Radzie Gminy. Mówił, że Wójt nic nie powiedział na temat tej nazwy, żadnego sprzeciwu nie było z Wójta strony ani nikogo z urzędników. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, by teraz nie robił z nikogo głupka. Wójt mówił, że na komisjach przegłosowo nazwę Orzechowa. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt na sesji nic nie mówił, jak nadawano nazwę ulicy. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos, bo sytuacja przez Wójta stała się żenująca. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Przewodniczący Rady Gminy podpira się podstawą prawną, z kolei Wójt nie podpira się takimi artykułami. Powiedział: „wróćmy do ulicy, trochę patriotyzmu”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że miejsce i nazwa ulicy jest właściwa. To car zlikwidował bazylianów, teraz władca Rosji robi to samo. Oświadcza w internecie, że tereny tutejsze należą do niego. Radny Wyszygiel powiedział, że jak mieszkańcy chcą, to niech zdecydują. Wiceprzewodniczący Rady zapytał Radnego Wyszygla od czego jest Rada Gminy? Dodał, że mieszkańcy wybrali Radę Gminy i Rada Gminy ma to zrobić. Dodał, że od tego są komisje, Radni mają się spotykać na komisjach, dyskutować, wyjaśniać i rozmawiać, a teraz nie ma takiej możliwości. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wszystko się robi napędce. Wójt powiedział, że może widzi tu jakieś rozwiązanie. Takich ulic jak Bazyliańska jest bardzo mało. Są to ulice w dużych miastach, gdzie faktycznie są klasztory bazyliańskie lub były. Wójt powiedział, że natomiast w gminie, ta ulica to szczerze pole i kilka domków. Przewodniczący wtrącił, że był przecież klasztor bazylianów. Dodał, że to przecież Wójt opisywał historię to wie. Wójt powiedział, że to nawet niegodne jest, żeby tak nazywać ulice w szczerym polu. Radny Wyszygiel mówił niech to mieszkańcy zdecydują. Podał przykład, że: „co przyjdzie Przewodniczący i zmieni Mieszkoce na jakieś inne?” Wójt powiedział, że trzeba było zmienić ulicę Sidrzańską na Bazyliańską i problem był by rozwiązany. Przewodniczący powiedział, że Wójt teraz mówi, że trzeba było zmienić Sidrzańską na Bazyliańską, a przecież zostało tak zmienione. Powiedział, że mieszkańcy, którzy mieszkali

na ulicy, której nie było, mają wpisana Sidrzańską jako adres, którą Wójt nadał bezprawnie. Wójt powiedział, że: „pletnia, pletnia, pletnia, aby na swoje postawić”. Przewodniczący Rady powiedział, by Wójt nie uprawiał pustosłowa. Wójt mówi jedno, a prawda jest inna. Przewodniczący powiedział, by Wójt sprawdził w internecie na mapach jak ta ulica się nazywa, skoro nie wie. Zapytał, dlaczego na stronie gminnej nie ma, że jest to ulica Bazyliańska? Przewodniczący powiedział, że Wójt mówił, że wszystkie uchwały zostały zrealizowane. To, dlaczego na stronie nie ma, że jest to ulica Bazyliańska? Wójt zapytał Przewodniczącego, ile czasu jeszcze będzie wałkować tą ulicę? Przewodniczący Rady powiedział: „ale nie lat, Pan (zwracając się do Wójta) od wielu lat jest samorządowcem i ma Pan wykonywać przepisy prawa”. Wójt powiedział, by Przewodniczący Rady startował na Wójta i będzie wtedy rządził. Przewodniczący powiedział, że Wójt w tym momencie mówi, jak jego poprzednik. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski i powiedział, że aby zapobiec takim niesnaskom, które w tej chwili się dzieją, to Wiceprzewodniczący Rady proponował na posiedzeniu komisji, żeby wybrać takie miejsca w Kuźnicy, bo we wsiach nie ma nazw ulic, wylapać ulice, które są bez nazwy i przedyskutować, ponadawać nazwy. Radny Wysztygiel zapytał, czy są takie miejsca bez nazwy? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że są. Nawet mieszkańcy przekazują takie informacje, że są w Kuźnicy takie miejsca. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że trzeba po prostu usiąść, wziąć mapy, uzgodnić z Panem Inspektorem i pracować nad tym. A słuchać, że ktoś chce, ktoś nie chce. Tylko trzeba wnioskować i wziąć się do pracy. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że za darmo i zaprosić należy także Pana Sołtysa (sołectwa Starowlany), żeby także popracował. Sołtys podziękował za zaproszenie i powiedział, że przyjedzie popracować, też za darmo. Przewodniczący Rady powiedział, że odbyło się około 5 spotkań wiejskich w Kuźnicy i Pan Wójt ani razu nie mówił o ulicy, o zmianie nazwy. W dniu 12 marca 2015 r. Wójt przedstawił uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że ta uchwała cały czas obowiązuje i Pan Wójt jej nie realizuje. Nie została też przedstawiona uchwała dotycząca inicjatywy uchwałodawczej, do której ustawodawca zobowiązał Wójta, żeby ja przedstawił. Od 1 stycznia 2018 r. nie ma projektu uchwały, jak rozpatrywać inicjatywy uchwałodawcze. Nie jest to taka prosta sprawa. Wszystkie gminy w Polsce mają, a jedna Kuźnica nie ma. Wójt tłumaczy, że nie było takiej potrzeby. Wójt powiedział, że ciekaw jest czy na przykład Sidra ma. Przewodniczący mówił, że raptem jak się chce na kimś wyjechać, to jest Przewodniczący, bo go wszyscy znają. Radny Wysztygiel powiedział: „a może by tak Przewodniczącego zmienić”. Przewodniczący Rady powiedział,



że może i tak. Radny może wystąpić z wnioskiem i można zmienić. Radny Wyszygiel powiedział: „i wszystko i nie byłoby żadnego kłopotu”. Przewodniczący powiedział, że pewnie tak, bo ten kto nie zna przepisów prawa, jest wygodny. Radny Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego: „no tak, Pan najmądrzejszy w całej gminie”. Przewodniczący Rady powiedział Panu Radnemu Wyszyglowi, że nie jest najmądrzejszy, ale poświęca temu czas, czyta i działa tak, jak przepisy prawa stanowią. Radny Wyszygiel powiedział, żeby Przewodniczący lepiej czytał, bo nie wie, co czyta. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Przewodniczący czyta ze zrozumieniem. Przewodniczący Rady potwierdził, że czyta ze zrozumieniem. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Radny Wyszygiel powiedział zwracając się do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego: „was dwóch dobrało się”. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 15

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XXIV sesji Rady Gminy Kuźnica.

Pan Przewodniczący Rady Gminy serdecznie podziękował wszystkim zebranych za udział w obradach. Przewodniczący Rady poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 13²⁹.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin

