

PROTOKÓŁ NR XXV/22

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 30 listopada 2022 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XXV sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 09⁰⁰, a zakończono o godzinie 12⁰⁹.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/25.mp4>

W sesji uczestniczyło 13 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

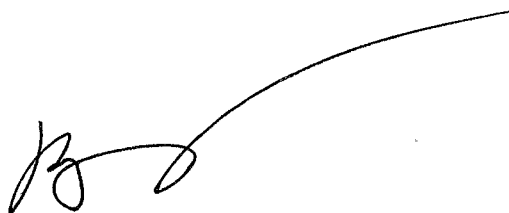
1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januskiewicz*
6. *Robert Kowalewski*
7. *Dorota Kułak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Bartłomiej Potapczyk*
10. *Adam Pużuk*
11. *Bogusław Stelmaszek*
12. *Franciszek Wysztygiel*
13. *Wiesław Zysk*

Nieobecni Radni:

1. *Tomasz Klimiuk*
2. *Adam Tochwin*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XXV sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłusza – Wójta Gminy Kuźnica,
 2. Panią Martę Tokarką – Skarbnik Gminy,
- oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

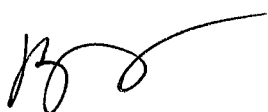
Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Po czym zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku obrad XXV sesji Rady Gminy. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że ma uwagi do proponowanego porządku obrad. Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Zmiana nazwy ulicy.
7. Udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”.
8. Uchwalenie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Likwidacja Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.
10. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2022 rok.
11. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.
12. Rozpatrzenie petycji w sprawie utworzenia młodzieżowej rady gminy.



13. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi na 2023 r.
14. Uchwalenie wysokości stawek podatku i opłat lokalnych na rok 2023.
15. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złóż kruszywa naturalnego Wojnowce, Kowale i Wojnowce II w gminie Kuźnica.
16. Zmiana regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zakończenie sesji.

Powiedział, że składa wniosek formalny o usunięcie punktu 6 – zmiany nazwy ulicy i 9 – likwidacja Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Przewodniczący Rady zapytał Radnego, czy nie chce podyskutować na ten temat? Radny Wysztygiel powiedział, że nie chce. Przewodniczący Rady porozumiał się z osobą z biura obsługi Rady Gminy w kwestii wprowadzenia głosowania i zarządzenia przerwy. Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jeszcze jakieś wnioski, bo żeby wprowadzić wniosek Radnego Wysztygla należy zarządzić przerwę. Przewodniczący Rady zapytał Radnego Wysztygla, dlaczego nie złożył wniosku o usunięcie budżetu, bo budżet otrzymał przed samą sesją? Radny Wysztygiel powiedział, że złożył wniosek teraz. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystko rozumie, ale budżet teraz, przed sesją otrzymał inny niż ten, który był wcześniej dostarczony na skrzynki e-mail Radnych. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś ma uwagi do porządku obrad? Przewodniczący Rady zarządził przerwę, na czas wprowadzenia głosowania o usunięcie punktów 6 i 9 z porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował Radnego Wysztygla, że zapewne wie, iż §46 przewiduje, że to nie jest wniosek formalny. Radny może złożyć tylko wniosek. Wnioski formalne określa §46 i jest to: „stwierdzenie quorum, zmiana porządku obrad, o zmianę czasu wystąpienia dyskutanta, o zamknięcie listy mówców lub kandydatów, zakończenie dyskusji, podjęcie uchwały, zarządzenie przerwy, odesłania projektu uchwały do komisji, przeliczenie głosów i przestrzegania regulaminu obrad”. Pan Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że wczoraj odbyła się komisja finansowa na temat zakładu, Przewodniczący mówił, że wszystkim radnym papiery zostały dostarczone i zapytał, gdzie? Gdzie te papiery? Powiedział, że pytał kilku radnych i każdy mówił, że nie ma. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Jędrzej



Garkowski powiedział, że przecież dokumenty znajdują się na poczcie e-mail. Radny Wyszygiel zapytał na poczcie? Po czym zapytał, czy Wiceprzewodniczący sprawdzał? Dodał: „co Pan z kogoś wariata robisz?” Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że „dom wariatów to daleko, nie on rozsyła i dostali pozostali”. Radny Wyszygiel powiedział do Wiceprzewodniczącego Rady, że obiecał kierownikowi, że wszyscy radni dostaną. Wiceprzewodniczący Garkowski powiedział, że” oczywiście, że dostali, a Pana Wyszygla nie było na komisji, więc nie został sprawdzony.” Dodał, że Radny Wyszygiel zastrzeżeń do tej pory nie miał. Radny Wyszygiel zapytał: „jak nie miał?” Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że do tej pory Radny Wyszygiel zastrzeżeń nie miał, że nie dostał dokumentu. Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy powiedziała, że nikt z radnych nie zgłaszał, że nie dostał dokumentów. Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś zgłosił do biura obsługi Rady, że nie otrzymał dokumentów? Wyszygiel zapytał: „kiedy trzeba było zgłosić, jak wczoraj komisja była?” Przewodniczący Rady powiedział, że dokumenty na sesję zostały wysłane. Radny Wyszygiel powiedział, że jemu chodzi o dokumenty Pana Garkowskiego. Przewodniczący Rady Gminy powiedział Panu radnemu Wyszygiel, że właśnie te dokumenty otrzymał razem z dokumentami na sesję. Radny Wyszygiel wykrzykiwał: „jakimi? Ja dziś dostałem”. Przewodniczący Rady zapytał co Pan Radny Wyszygiel dziś dostał? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w formie elektronicznej Radny Wyszygiel dostał. Radny Wyszygiel wykrzykiwał: „nie ma”. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego Pan Wyszygiel nie dostał dokumentu? Pan Wójt powiedział: „ja sam nie dostałem tego dokumentu przecież”. Radny Wyszygiel powiedział: „następny nie dostał”. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy nie dostali e-mail z zawiadomieniami i materiałami na sesję? Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni nie otrzymali dokumentów sesję? Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy powiedziała, że chciałaby wiedzieć, bo to jest bardzo ważna informacja. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli Radni nie otrzymali dokumentów, to debata na XXV sesji nie ma sensu. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni nie otrzymali dokumentów? Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy zapytała, czy nie otrzymali dokumentów, czy Państwo Radni nie otworzyli nawet poczty? Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni włączyli tablety i otrzymali dokumenty? Radny Wyszygiel krzyczał: „tak”. Po czym Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Radny Awianowicz otrzymał? Radny Awianowicz potwierdził. Następnie zapytał, czy Pan Radny Doroszczyk otrzymał? Radny Doroszczyk potwierdził, że otrzymał. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radny Januskiewicz otrzymał? Pan Radny Januskiewicz potwierdził, że tak. Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Radny Pużuk otrzymał



dokumenty? Radny Pużuk zapytał o jakich materiałach Przewodniczący mówi? Radny Wysztygiel powiedział, że chodzi o dokument od Wiceprzewodniczącego, którym wymachiwał. Przewodniczący Rady powiedział, że właśnie ten dokument, o którym mówi Radny Wysztygiel jest w przesłanych materiałach na sesję. Radny Wysztygiel nadal wykrzykiwał: „gdzie?” i sam odpowiadał: „nie ma”. Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy powiedziała, że przecież ten dokument został przesłany Radnym wraz z projektem uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy i dodała, że z tego co mówią Radni wynika, że Radni nawet nie wiedzą, że taki dokument mają na swoich skrzynkach e-mail, czyli nie przeczytali dokumentów na sesję. Przewodniczący pytał Radnego Pużuka, czy czytał dokumenty, czy nie czytał? Czy ma dokumenty, czy nie ma dokumentów? Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli Radni nie otrzymali dokumentów, to nie można prowadzić sesji. Pan Radny Wysztygiel odwracał się do innych Radnych i pytał, czy mają „to”. Mówił, że nie mają, a wczoraj była komisja. Przewodniczący Rady powiedział, że w dostarczonych materiałach pod projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu jest uzasadnienie, o którym mówi Radny. Następnie zapytał, czy Państwo Radni je przeczytali? Radny Wysztygiel powiedział Przewodniczącemu Rady: „a weź Pan znajdź w tablecie”. Przewodniczący Rady powiedział, że nie będzie niczego szukał w tablecie Radnego. Następnie zapytał Informatyka Urzędu Gminy Kuźnica, czy mógłby sprawdzić, czy dokumenty wpłynęły do Pana Radnego Wysztygla w jego tablecie? Informatyk powiedział, że tak. Radny Wysztygiel podszedł w tym czasie do Informatyka w celu sprawdzenia. Wójt wstał w tym samym czasie i powiedział, że składa wniosek formalny o wycofanie tych dwóch punktów: zmiana nazwy ulicy i likwidacja Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy i powiedział, że dlatego że też został przez Przewodniczącego wprowadzony w błąd, bo Wójt powiedział, że napisał wniosek o zwołanie sesji, we wniosku były wypisane uchwały, a Przewodniczący Rady dopisał sobie te dwa punkty bez jego zgody. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że wszystko idzie za zgodą Wójta. Wójt zaprzeczał, że te punkty nie były w ogóle z nim uzgadniane. W międzyczasie Pan Informatyk sprawdzał pocztę Pana Radnego Wysztygla. Zapytał Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy, kiedy wysyłała materiały na sesję na Radnym? Pani Inspektor powiedziała, że materiały zostały wysłane 23 listopada 2022 r. Pan Informatyk stwierdził, że poczta nie została nawet otwarta przez Radnego Wysztygla. Pani Inspektor powiedziała Przewodniczącemu Rady i zebranych, że poczta nie została nawet otwarta ani z materiałami na sesję ani wcześniej wysyłane e-maile, więc nie rozumie w tej chwili dyskusji na ten temat. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy wszyscy odebrali pocztę? Czy otworzyli e-



maile? Po czym zapytał Pani Inspektor i Pana Informatyka, czy jest ten e-mail z materiałami u Pana Radnego Wysztygla? Pani Inspektor powtórzyła, że e-mail z materiałami jest, ale nie jest nawet otwarty. Przewodniczący Rady powiedział do Radnego Franciszka Wysztygiel, że Pan Radny nie odebrał poczty. Powiedział, że to co Radnemu Wójt powiedział na spotkaniu to nie znaczy, że Wójt mówił prawdę. Wójt zapytał na jakim spotkaniu? Gdzie? Wójt powiedział, że postawił wniosek formalny. Przewodniczący Rady zapytał Wójta jaki wniosek formalny? Wójt powiedział, że wniosek formalny o wycofanie tych dwóch punktów. Przewodniczący Rady zapytał, czy Wójt słyszał, że Radny Wysztygiel już złożył taki wniosek, czy Wójt też chce złożyć taki sam wniosek i dwa razy Rada ma głosować w tej samej sprawie? Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy słyszy co się dzieje na sesji? Wójt zapytał po co ten ferment potrzebny na tej sesji? Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy powiedziała: „to niech Państwo Radni zaczną w końcu otwierać i czytać pocztę, zacznijmy najpierw od tego.” Przewodniczący Rady Gminy zapytał Radnych jeszcze raz, czy wszyscy otrzymali dokumenty na XXV sesję i z nimi się zapoznali. Zapytał Radnego Pużuka, czy sprawdził? Radny Pużuk powiedział, że dostał i ma na e-mailu. Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymane dokumenty można sobie wydrukować, nic nie stoi na przeszkodzie. Pani Sołtys sołectwa Białobłockie powiedziała, że trzeba czytać przesyłane dokumenty. Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy potwierdziła słowa Pani Sołtys i powiedziała: „tak, dokładnie”. Przewodniczący Rady powiedział, że zmieniło się to, dlatego żeby nie wysyłać tyle dużo papieru, to Państwo Radni otrzymują dokumenty na pocztę. Po czym zapytał, jak Państwo Radni będą dyskutować nad zmianą planu przestrzennego zagospodarowania, jak Państwo Radni nawet e-maili nie otworzyli? Przewodniczący Rady powiedział, że skrzynki e-mail wpłynęła dokumentacja do zapoznania się. Po czym zapytał, czy Państwo Radni zapoznali się z dokumentacją? Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Radny Wysztygiel złożył wniosek o wycofanie punktu 6 i 9 z porządku obrad, jeżeli Państwo Radni nie chcą nad tymi punktami obradować, rozmawiać, dyskutować, tylko usunąć, bo to jest też podjęcie uchwał. Po wprowadzeniu wniosku F. Wysztygla o usunięcie punktu 6 i 9 z proponowanego porządku, Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”/ przyjęła wniosek Radnego F. Wysztygla o usunięcie punktu 6 i 9 z proponowanego porządku obrad.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę na wprowadzenie zmian w programie do głosowania.



Przewodniczący wznowił obrady pytając Radnych, czy mają jeszcze uwagi do proponowanego porządku obrad? Czy Państwo Radni zapoznali się z uchwałą w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2022 rok? Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział: „tak” i dodał: „uważam, że większość zapoznała się ze starym”. Przewodniczący Rady zapytał Radnego Franciszka Wysztygiel, czy mimo tego, że nie przeczytał projektu uchwały, chce głosować nad budżetem? Radny Wysztygiel odpowiedział: „moja sprawa za czym będę głosował”. Przewodniczący Rady powiedział, że też można to wycofać. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Radnych chce zgłosić wycofanie? Czy Pani Skarbnik chce zgłosić wycofanie? Pani Skarbnik powiedziała, że nie chce, nie ma nawet takiego prawa. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos? Następnie odczytał porządek obrad z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Udzielenie Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie Sokólskim”.
7. Uchwalenie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
8. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2022 rok.
9. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032.
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie utworzenia młodzieżowej rady gminy.
11. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi na 2023 r.
12. Uchwalenie wysokości stawek podatku i opłat lokalnych na rok 2023.
13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złóż kruszywa naturalnego Wojnowce, Kowale i Wojnowce II w gminie Kuźnica.
14. Zmiana regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica.



15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

16. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

17. Wolne wnioski i informacje.

18. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jeszcze jakieś uwagi do odczytanego porządku obrad? Nikt nie miał uwag.

Przewodniczący Rady poddał odczytany porządek obrad z wprowadzonymi zmianami pod głosowanie:

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad z wprowadzonymi zmianami.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXIV sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXIV sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXIV sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymującym się”/ przyjęła protokół z XXIV sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej wpłynęły 2 zapytania Radnych złożone przez Przewodniczącego Rady Gminy:

- pismo Or.0004.27.2022 z dnia 31 października 2022 r., która wpłynęła do Urzędu w dniu 31 października 2022 r. zapytanie dot. terminu wyrażenia stanowiska przez Radę Gminy w sprawie proponowanej zmiany w Statucie Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”,



- pismo Or.0004.36.2022 z dnia 31 października 2022 r., które wpłynęła do Urzędu w dniu 31 października 2022 r. zapytanie dot. kosztów poniesionych przez gminę w związku z nadaniem przez Radę Gminy Kuźnica nazwy ulicy Bazyliańskiej.

Odpowiedzi na zapytania zostały udzielone i będą odczytane w punkcie 15 porządku obrad. Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zapytania Radnego wraz z odpowiedziami są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i można się z nimi zapoznać.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXIV sesji Rady Gminy w dniu 28 października 2022 r. powzięto 1 uchwałę, którą została przekazana do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 2 zarządzenia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłosił. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie sokólskim”. Następnie Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik o odczytanie uzasadnienia. Radny Wyszygiel zapytał o most w Staworowie. Wójt odpowiedział, że jest to nazwa całego zadania. Przewodniczący Rady powiedział: „będziemy za most płacić”. Pani Skarbnik

powiedziała, żeby przekazać pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego to muszą być spełnione dwa warunki. Pierwszy to taki, że musi być zabezpieczona taka kwota w budżecie. Po czym dodała, że ta kwota jest zabezpieczona w budżecie od momentu, kiedy ten budżet był projektowany, więc ta kwota jest taka jaka, była w projekcie. Po to, żeby fizycznie przekazać te pieniądze jest potrzebna uchwała organu stanowiącego. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, ile Gmina Sidra dokłada do tej drogi? Wójt powiedział, że nie wie, bo to inwestycja powiatu. Radny Franciszek Wysztygiel powiedział, że Sidra też dokłada. Przewodniczący Rady powiedział, że Radny słusznie zauważył, że gmina dokłada do mostu na terenie Gminy Sidra, po czym dodał, że ciekawe, ile Sidra dokłada do tej inwestycji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/230/22

w sprawie udzielenia Powiatowi Sokólskiemu pomocy finansowej na realizację projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1259 B Zalesie – Achrymowce – Starowlany – Popławce wraz z przebudową mostu w m. Staworowo w powiecie sokólskim”.

Uchwała stanowi stronę nr 35 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały i powiedziała, że uzasadnieniem jest treść uchwały. Przewodniczący Rady zapytał, jakie są skutki finansowe realizacji tej uchwały? Skarbnik powiedziała, że w tych zmianach do budżetu została dodana kwota 20.000,00 zł, przy czym te 20.000,00 zł w zależności od tego, ile uda się jeszcze pozyskać do końca roku budżetowego opłat za gospodarowanie. Może się też okazać, że ta cała kwota nie zostanie wykorzystana. Przewodniczący Rady zapytał, jak jest z gospodarowaniem odpadami, bo za odpady każdy mieszkaniec płaci. Jaka jest ściągalność? Ile jest procent przykładowo pozyskiwania opłat? Skarbnik powiedziała, że ściągalność w ciągu ostatnich dwóch miesięcy



bardzo mocno wzrosła, z tego powodu, że jest dodatek węglowy. I przy dodatku węglowym i od innych źródeł ciepła po to, żeby otrzymać dodatek, musi dana osoba być zarejestrowana w systemie gospodarowania odpadami. Skarbnik powiedziała, że dzięki temu wzrosła ilość mieszkańców, która deklaruje miejsce zamieszkiwania na terenie gminy i wzrosły dochody z tego powodu.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Skarbnik, czy w tej uchwale nie powinna być wyszczególniona kwota, jaką Rada Gminy przekazuje na dofinansowanie? Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie. Przewodniczący Rady powiedział, że uważa, iż kwota powinna być wskazana. Wójt powiedział, że nie można określić kwoty. Skarbnik powiedziała, że część gmin podejmuje takie opłaty łącznie z uchwalaniem budżetu i wtedy nie są w stanie ustalić kwoty. Dodała, że uchwała jest podejmowana na koniec roku, ponieważ pojawiły się środki, które można dodać do gospodarowania odpadami, nie trzeba rolować zobowiązań z tego tytułu i dlatego jest taka uchwała. Skarbnik powiedziała, że ma nadzieję, iż jest ona incydentalnie raz i że ma nadzieję, iż w następnym roku taka sytuacja się nie powtórzy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/231/22

w sprawie w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. W trakcie odczytywania projektu uchwały, Pani Skarbnik przerwała i powiedziała Przewodniczącemu Rady, że położyła Przewodniczącemu Rady drugi egzemplarz projektu uchwały na biurko. Przewodniczący Rady powiedział, że tak, ma ten egzemplarz. Zapytał, czy zgadza się wszystko z tym egzemplarzem uchwały, który na posiedzeniu Komisji Planowania i Finansów miał Przewodniczący Komisji? Skarbnik powiedziała, że zgadza się z tym egzemplarzem. Przewodniczący Rady powiedział, że właśnie są inne. Skarbnik powiedziała, że dlatego, iż Przewodniczący Rady wziął stary egzemplarz uchwały, a nie nowy. Przewodniczący wziął właściwy egzemplarz. Pani Skarbnik kontynuowała odczytywanie projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały bądź pytanie? Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie. Mówił, że w załączniku nr 5 do uchwały nr XXIII/228/22 w punkcie dotacje dla jednostek spoza sektorów finansów publicznych przedmiotowa dotacja budowa instalacji wykorzystującej odnawialne źródła energii na terenie Gminy Kuźnica 2: 1.476.105,00 zł była kwota, a teraz w tym załączniku nie ma już tego. Pani Skarbnik powiedziała, że jest to błąd i powinno to być. Powiedziała, że jest to jej błąd. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz budżet się nie zamyka. Skarbnik powiedziała, że budżet się zamyka, a błąd jest tylko i wyłącznie w załączniku. Skarbnik przeprosiła za błąd i poprosiła o kilka minut przerwy. Podziękowała Przewodniczącemu Rady za odnalezienie błędu. Przewodniczący Rady powiedział, że ma jeszcze pytanie dotyczące diet radnych 119.250,00 zł wykorzystana została jakaś kwota. Skarbnik powiedziała, że kwota 90.000,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy zostało wykorzystane 90.000,00 zł? Skarbnik powiedziała, że na dzień dzisiejszy. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy zostały zmniejszone diety radnym? Skarbnik powiedziała, że zostało to zrobione zarządzeniem. Przewodniczący Rady poprosił o numer tego zarządzenia. Skarbnik powiedziała, że nie powie teraz Przewodniczącemu numeru zarządzenia, bo nie ma w głowie



wszystkich numerów, nie pamięta. Przewodniczący poprosił Skarbnik o podanie numeru zarządzenia w późniejszym czasie. Diety zostały zmniejszone, żeby pokryć inne zobowiązania, tak jak Skarbnik mówiła Radnym na posiedzeniu komisji. Przewodniczący Rady powiedział, że nie uczestniczył w posiedzeniu komisji. Następnie Przewodniczący Rady poprosił jeszcze raz o podanie numeru zarządzenia. Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Przewodniczący Rady zakończył przerwę i wznowił obrady sesji. Poprosił Skarbnik o kontynuowanie. Skarbnik powiedziała, że tak to jest, jak ktoś czyta uchwały po niej. Dobrze, że Przewodniczący Rady czuwa. Przewodniczący Rady poprosił, by Skarbnik tak nie mówiła. Skarbnik powiedziała Przewodniczącemu, że dobrze, iż zauważył błąd, bo byłaby uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej do uchwały. Jeszcze raz podziękowała Przewodniczącemu Rady. Dodała, że było to jej przeoczenie, bo wzięła załącznik nie z tej uchwały co trzeba. Mówiła, że załącznik nr 5, w którym jest zestawienie planowanych kwoty dotacje z budżetu gminy na 2022 rok, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w stosunku do tego, co Radni mają w przesłanej na tabletach uchwale, dodaje się jeszcze pozycję, która już była w poprzedniej uchwale, czyli dotacje dotyczące odnawialnych źródeł energii i dotacja ta wynosi 1.476.105,00 zł. Wtedy razem po dodaniu tych dotacji, które zostały dodane uchwałą nad którą Radni procedują suma wynosi: 1.579.605,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że ma rozumieć, iż pozycja 3 budowa inwestycji źródeł tych, a kolejna celowe OSP Starowlany, czyli jako 4 i 5. Skarbnik potwierdziła. Wójt powiedział, że są to pieniądze, które zostały pozyskane na panele słoneczne dla mieszkańców. Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik, czy coś jeszcze ma być w uchwale? Skarbnik powiedziała, że nie. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze pytanie? Po czym Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik, że na PSZOK-u zniknęły 4.000.000,00 zł. Skarbnik powiedziała, że ta inwestycja została przesunięta do WPF-u, ponieważ z budżetu starała się usunąć, te kwoty, które nie są konieczne po, to żeby nie przekraczać 40.000.000,00 zł. Powiedziała, że przekroczenie 40.000.000,00 zł w budżecie gminy wiąże się z dodatkowymi obowiązkami, z dodatkowymi kwotami, które należałoby asygnować na zewnętrzne firmy. Dodała, że po to, to zrobiła, żeby budżet nie przekroczył 40.000.000,00 zł na koniec roku. Przewodniczący Rady zadał jeszcze jedno pytanie dotyczące budowy sieci wodociągowej w miejscowości Kuźnica, Wojnowce, Chreptowce i Kruglany, było 2.200.000,00 zł, a jest tylko 1.000.000,00zł. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego tak jest? Skarbnik powiedziała, że jest 1.000.000,00 zł, a 700.000,00 zł jest w innym paragrafie. Skarbnik tłumaczyła, że ta inwestycja miała być realizowana z funduszu „Polski Ład”. Przewodniczący wtrącił, że 110.000,00 zł. Skarbnik zaprzeczyła i powiedziała, że z dwóch kwot to wynika, ale mniejsza



o to. Ta inwestycja była realizowana z pieniędzy z Rządowego Funduszu „Polski Ład”. W budżecie kwota zapisana poprzednio, to była ta kwota, jaka była planowana w oparciu o promesę wstępną, jaką gmina otrzymała z Ministerstwa. Skarbnik szacowała, a zawsze stara się szacować tak, aby były to kwoty adekwatne, a przy takich rzeczach, jak dofinansowania, Skarbnik stara się wstawiać większe kwoty, mając na uwadze to, że po przetargach te kwoty idą do góry. Skarbnik powiedziała, że tu było miłe zaskoczenie, bo po przetargu okazało się, że ta inwestycja kosztowała dużo mniej niż zakładano. Dlatego też w budżecie została kwota ponad 1.300.000,00 zł usunięta zarówno z dochodów, jak i z wydatków. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/232/22

w sprawie w sprawie zmian budżetu gminy na 2022 rok

Uchwała stanowi stronę nr 37 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/233/22

w sprawie w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2022-2032



Uchwała stanowi stronę nr 38 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 21 listopada 2022 r., Pan Patryk Janusz K. – wnioskodawca petycji, został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 16 listopada 2022 r. pismem Or.152.10.2022, lecz nie skorzystał z zaproszenia.

Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wnioskodawca petycji został zaproszony na posiedzenie XXV sesji Rady Gminy pismem Or.152.10.2022 w dniu 23 listopada 2022 r. Przewodniczący Rady zapytał, czy wnioskodawca chce zabrać głos i czy zgadza się z uzasadnieniem petycji? Wnioskodawca nie był obecny na posiedzeniu XXV sesji Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

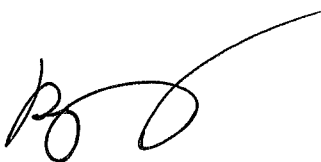
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/234/22

w sprawie rozpatrzenia petycji.

Uchwała stanowi stronę nr 39 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programy współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor o odczytanie uzasadnienia do projektu uchwały. Pani Inspektor odczytała uzasadnienie projektu uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Pani Inspektor nie odczytywała programu. Dodał, że Państwo Radni otrzymali cały projekt uchwały na skrzynki e-mail i na pewno się z nim zapoznali. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/235/22

w sprawie uchwalenia Programy współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.

Uchwała stanowi stroną nr 40 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.



Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

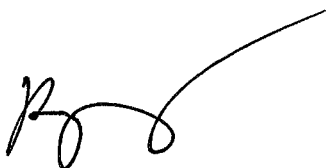
Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Po czym Przewodniczący Rady powiedział, że ma propozycję: stawki, które zostały zaproponowane od „pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 9,71 zł od 1m² powierzchni użytkowej” pozostawić na poziomie kwoty, która była w tym roku, czyli 8,68 zł od 1m². Wójt powiedział, że na terenie gminy nie ma takich organizacji, to po co to zmieniać? Przewodniczący Rady powiedział, że to jest od pozostałych. Jeżeli ktoś jest rolnikiem, nie ma działalności, ma jakiś budynek, to będzie płacił coraz większy podatek. Przewodniczący Rady powiedział, że wnosi o zmianę tej kwoty i pozostawienie jej takiej, jaka była w tym roku. Przewodniczący Rady powiedział, że składa wniosek i poprosił o przygotowanie głosowanie. Wójt powiedział, że na drugi rok wzrośnie dużo więcej. Przewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że mówił, że trzeba pochylać się nad mieszkańcami. Wójt pytał, ile to groszy wtedy wyjdzie? Radny Doroszczyk powiedział, że można przeliczyć. Wójt pytał dalej, ile to groszy wyjdzie wtedy? Prosił, by Przewodniczący Rady policzył. Wójt pytał, jakie to skutki wtedy są? Wiceprzewodniczący Rady pytał, ile metrów? Skarbnik mówiła, że tych metrów troszkę będzie, bo to będzie za chlewki, za garaże przy domach, to będzie za tego typu nieruchomości. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o gospodarstwa domowe to niektórzy płacą nieduże pieniądze, na przykład 100,00 zł to z 10,00zł dojdzie więcej. Wójt powiedział, by liczyć się z tym, że w gminie jest prowadzonych dużo inwestycji. W każdym praktycznie sołectwie jest teraz dofinansowanie do dróg, po czym zapytał skąd weźmie środki na ten cel? Wójt mówił, że z tego wynika, że będzie trzeba zrezygnować z części inwestycji, jeżeli to są duże skutki, tylko trzeba wskazać, z której inwestycji zrezygnować. Wójt powiedział, że inwestycje są prowadzone z dofinansowań rządu 90%. Następnie Pan Wójt zapytał, ile to groszy wychodzi? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że chyba 8,60 zł. Wójt powiedział, że to 1,00 zł różnicy. Wójt powiedział, że najlepszym rozwiązaniem, jeśli ktoś jest w trudnej sytuacji materialnej, napisanie podania o umorzenie i Wójt umorzy. Pan Wójt dodał, że skutki finansowe przy takich rozwiązaniach, które się proponuje populistycznie oczywiście. Wójt pytał, po co te zamieszanie? Mówił, że



traci się podwójnie na subwencji. Skarbnik mówiła, że to kilka groszy od 1m², więc trochę tego się nazbiera. Wójt głośno przeliczał stawki. Wójt mówił, że jeśli mamy 100% stawki urzędowe, to gmina otrzyma 100% subwencji. Każda obniżka wiąże się z tym, że będzie obcinana subwencja, o tę samą kwotę. Jeśli obniżka przykładowo wyjdzie 20%, to o 20% zostanie obcięta subwencja. Wójt mówił, że czasem są to bardzo duże pieniądze. Mówił, że każdy chce inwestycje budować. Gmina dostała dofinansowania do bardzo wielu inwestycji i Wójt mówił, że chce w tym roku je zrealizować. Wójt pytał, skąd weźmie środki? Trzeba będzie teraz wskazać, której drogi nie budować. Trzeba będzie wskazać z budowy, której drogi Wójt ma zrezygnować i w której wsi. Trzeba będzie wyrzucać inwestycje, a dofinansowania są 90%. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że tu są podatki wyższe niż w Sokółce. Radny Wysztygiel zapytał: „stawki wyższe?” Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział: „tak”. Wójt zapytał: „co stawki wyższe?” Radny Wysztygiel powiedział: „na pewno nie”. Wiceprzewodniczący Rady powiedział: „to proszę sprawdzić, w internecie jest podane, jeśli Pan potrafi w internecie zobaczyć, to proszę sprawdzić”. Wójt powiedział, że jeśli Państwo Radni tak podchodzą do życia, jeśli za nic nie odpowiadacie, nie podpisujecie, tylko żądacie i wymogi macie, to Wójt poprosił, by wskazano, z której inwestycji ma zrezygnować. Wójt poprosił, by wskazano inwestycję i powiedział, że Pani Skarbnik wykreśli inwestycję z realizacji. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, to jest na 2023 rok. Wójt potwierdził. I dodał, że inwestycje są zaplanowane na 2023 rok. Wójt pytał, którą inwestycję wykreślić? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jest jeszcze czas, jak spotkają się na komisji to będą rozmawiać. Wójt powiedział, że to nie może tak być, bo już tu zachwiane są dochody. Radny Wysztygiel powiedział, żeby zrezygnować z budowy drogi przez Kruglany. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że to „powiatówka”. Wójt powiedział, że chodzi tu tylko o kłótnie. Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek pewnie zostanie przyjęty. Wójt powiedział, że chodzi o zwykły populizm. Przewodniczący Rady powiedział do Wójt: „tak, chodzi o zwykły populizm, kłóci się Pan o 1,00 zł, żeby poprawić byt dla mieszkańców, to kłóci się Pan o 1,00 zł zamiast pochylić się nad mieszkańcami, żeby mieli większe zasoby finansowe. Przewodniczący Rady zapytał, ile w tym roku zostało pobrane podatku z tego tytułu? Po czym powiedział, że Wójt nie wie. Wójt powiedział, że Pani Skarbnik mówiła, że trochę się nazbiera. Przewodniczący powtórzył, że Wójt nie wie. Wójt powiedział, że skoro Przewodniczący Rady podejmuje taką decyzję to powinien przeliczyć. Przewodniczący Rady powiedział, że nie podejmuje takiej decyzji, tylko przedstawił propozycję, postawił wniosek do przegłosowania przez Radę. Wysoka Rada albo przychyli się do tego wniosku, pochyli się nad mieszkańcami i zmniejszy im podatki, albo nie. Radny Wysztygiel zapytał: „o 0,60 zł?”



Pan Wójt powiedział, że Radni jeszcze o tym nie wiedzą, ale Przewodniczący na następnej sesji chce „wrzucić do porządku obrad” podwyższyć wynagrodzenie bez zgody Wójta. Wójt pokazał Radnym projekt uchwały o ustalenie wynagrodzenia Wójta. Wójt powiedział, że nie chce żadnej podwyżki. Przewodniczący Rady powiedział, że tyle inwestycji Wójt rozpoczął, tyle środków pozyskał i Wójt tego chce. Wójt mówił, że tego nie chce. Wójt mówił, że nie chce żadnych podwyżek. Przewodniczący Rady zwrócił Wójtowi uwagę, by nie robił burdy na sesji. Poprosił Wójta, by usiadł. Po czym dodał, by pokazał dla Pana Radnego Wyszygła projekt uchwały, to Pan Radny to zgłosi. Wójt chodził po Sali i pokazywał Radnym projekt uchwały. Powiedział, że nie jest to normalne. Przewodniczący Rady poprosił o umożliwienie głosowania nad wnioskiem. Wiceprzewodniczący Rady poprosił jeszcze o głos. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że na posiedzeniu Komisji Planowania i Finansów miał zastrzeżenia do opłaty związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej za budynki, ale Pan Wójt wyjaśnił, że oczywiście może umorzyć. Wiceprzewodniczący Rady poprosił Wójta, by wyjaśnił na czym będą polegały te umorzenia. Na jakich zasadach, kto może. Wójt powiedział, że zgodnie z przepisami prawa może umorzyć każdemu, jeśli jest w trudnej sytuacji materialnej. Ale nie robić w ten sposób. Jeżeli wprowadzona zostanie taka zmiana to automatycznie, to zabiorą całkowicie subwencję, ucinają część subwencji. Przewodniczący Rady powiedział, że nie całkowicie. Po czym powiedział, by Wójt zaczął mówić prawdę. Mówił, że przedstawione stawki są maksymalne, natomiast stawki od środków transportu Pan Wójt ogranicza, gdzie Wójt mówi, że traci dotację i to jest ok. Przewodniczący Rady powiedział, że to nie jest prawda. Wójt powiedział, że wytłumaczy o co chodzi o środkach transportu. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Wójt usiadł, jak będzie mowa o środkach transportu, to wtedy Wójt otrzyma głos. Przewodniczący Rady ponownie powiedział, żeby Wójt usiadł i nie przeszkadzał w prowadzeniu sesji. Wójt powiedział, że Przewodniczący wprowadza wszystkich w błąd. Przewodniczący Rady powiedział, że nikogo w błąd nie wprowadza. Przewodniczący Rady powiedział, że został złożony wniosek z propozycją o pozostawienie stawki od pozostałych szopek babci i dziadków, którzy mają, by został podatek taki sam, jak w tym roku, a nie podnoszenie podatku. Wójt powiedział, że jest zasadnicza różnica pomiędzy tymi dwoma podatkami. Wójt mówił, że jeśli chodzi o podatki od środków transportowych to tam kilka samochodów jest na terenie gminy. Przewodniczący Rady mówił, że można umorzyć ten podatek, to co Pan Wójt powiedział o działalności gospodarczej. Jest stawka maksymalna i umarza Wójt, jeżeli jest taka potrzeba. Przewodniczący mówił, że wcześniej Wójt powiedział, że jak jest stawka maksymalna i nie



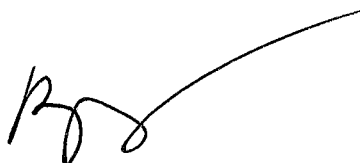
obciana jest gminie dotacja i wtedy mamy 100%. Natomiast jeżeli jest ograniczenie środków transportowych jest zmniejszone to wtedy zmniejszana jest też dotacja. A Pan Wójt tam ogranicza, to dlaczego tu nie ogranicza? Wójt mówił, by Pani Skarbnik wytłumaczyła, jak jest z podatkami. Pan Radny Wyszygiel zaczął mówić o podatkach. Przewodniczący Rady zapytał Radnego Wyszygiela nad czym dyskutuje? Jak Radny Wyszygiel złożył wniosek, to Rada nad nim głosowała, więc jak Przewodniczący złożył wniosek to też chce, by Rada nad nim głosowała. Radny Wyszygiel powiedział: „dobra, a Pan mówisz, że babacie, dziadki szopkę mają, a kto działalności nie prowadzi, to nie ma takiej ceny”. Przewodniczący Rady odpowiedział, że właśnie ma. Radny Wyszygiel mówił, że nie ma. Przewodniczący Rady powiedział, że ma za szopkę – od pozostałych. Przewodniczący Rady mówił, że jest to ukłon w stronę mieszkańców i to jest kwota od pozostałych. Wójt mówił, że są to groszowe sprawy. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, po co więc się kłóci. Wiceprzewodniczący Rady dopowiedział: „za grosze”. Przewodniczący Rady pytał Wójta po co się kłóci o grosze? Wójt powiedział, że po to, że dochody dla gminy z subwencji przez takie rozwiązania idą w dół. Wójt poprosił Skarbnik, by wytłumaczyła. Przewodniczący Rady powiedział, że o transport też idą w dół. Wójt powiedział, że gminy obniżają opłaty za transport tylko dlatego, żeby ściągnąć jak najwięcej osób, żeby mogły zarejestrować się na ich terenie, wtedy jakieś dodatkowe wpłaty płyną. W ubiegłym roku było to 77.000,00 zł, w tym roku planujemy 100.000,00 zł. Wójt mówił, jeżeli zostaną podniesione kwoty maksymalne to ten sam przedsiębiorca rejestruje na sąsiedniej gminie tam, gdzie taniej jest. Gmina starci 100.000,00 zł. A tak przynajmniej te 100.000,00 zł wpłynie. Radny Wyszygiel zapytał, ile tych samochodów jest na gminie? Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeden. Radny Wyszygiel skomentował: o jeden samochód”.

Przewodniczący Rady poddał wniosek Przewodniczącego Rady o zmianę stawki w projekcie uchwały określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w paragrafie 1 ust. 2 lit e na 8,68 zł zamiast 9, 71 zł pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy: /4 „za”, 6 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”/ nie przyjęła w/w wniosku.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Wiceprzewodniczący Rady zabrał głos i powiedział, że Wójt mówił, iż ludzie z zewnątrz będą prowadzić działalność. Wójt poprawił Wiceprzewodniczącego Rady, że nie prowadzić działalność, tylko rejestrować sprzęt. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że z prowadzeniem działalności jest to samo. Mówił, że jeśli będą ceny wysokie, to przedsiębiorcy



nie będą do gminy przybywać. Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby Wójt wyjaśnił, w jaki sposób przedsiębiorcy mogą ubiegać się o ulgi. Wójt powiedział, że powie krótko, „kawa na łąkę”. Każdy przedsiębiorca, jeżeli ma sprzęt to może zarejestrować sobie ten sprzęt na gminie, przykładowo w Sidrze, w Sokółce, Kuźnicy i patrzy: w której gminie są niższe opłaty, tam rejestruje. Taka jest zasada, tak oni to robią. Tego dużo nie ma, ale trochę jest, dlatego też gminy konkurują między sobą. Obniżają te stawki, bo te stawki powodują to, że dodatkowo te środki. Wójt nie dokończył. Mówił, że tak naprawdę można przyjąć maksymalne te stawki, ale żadnego wpływu gmina nie będzie miała, bo przedsiębiorca z tej gminy, swój sprzęt zarejestruje na gminie Sidra. I tam będzie płacił podatki. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, ja przedsiębiorca zarejestruje, jak rejestracja jest w powiecie? Wójt tłumaczył, że taka jest zasada. Wiceprzewodniczący Rady pytał, czy tam mieszka, czy prowadzi działalność. Może tam tylko prowadzić działalność. Wójt powiedział, że taka jest specyfika tego podatku. Wójt dodał, że jak ktoś nie ma pojęcia to uprawia populizm. Wójt powiedział, że Pani Skarbnik powie. Pani Skarbnik powiedziała, że w tym przypadku jest tak, jak z pozostałymi podatkami. Nie jest tak, że Pan Wójt w tym roku jakoś szczególnie obniżył ten podatek od nieruchomości. To jest taka tendencja, jaka była poprzednio. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież nic nie obniżył. Skarbnik powiedziała, że nie obniżył. Przewodniczący powiedział, że Wójt nic nie obniżył. Skarbnik mówiła, że dlatego były te stawki, takie jakie były z poprzedniego roku podniesione o składki maksymalne, o taki sam procent, jak podatek od nieruchomości, więc o jedenaście i o tyle podniesione w Gminie Kuźnica. Pani Skarbnik powiedziała, że w tej chwili w gminie jest, który przyszedł od połowy roku. Na terenie Gminy Kuźnica pojawiły się dodatkowe samochody i są dodatkowe pieniądze. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze Radni chcą o coś zapytać? Pan Radny Wysztygiel zapytał Przewodniczącego Rady, dlaczego podatku rolnego nigdy nie obniżył? Zawsze z półki górnej szło. Przewodniczący Rady powiedział, że dlatego, iż Pan Radny Wysztygiel z tym nigdy nie wystąpił do Pan Wójta i nie przygotował tego. Radny Wysztygiel mówił, że w tamtym roku Przewodniczący mówił, że górne stawki. Przewodniczący Rady powiedział Radnemu Wysztyglowi, że Pan Wysztygiel nie wystąpił o obniżenie tego podatku. Nie zależało widocznie Radnemu na tym. Pan Wójt to Panu Radnemu załatwi. Pan Wysztygiel jeszcze coś wykrzykiwał o podatku rolnym. Przewodniczący Rady powiedział raz jeszcze, że Pan Radny Wysztygiel nie wystąpił o to.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 2 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/236/22

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.


Uchwała stanowi stronę nr 41 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący polecił Panu Inspektorowi przedstawić tabelę, która znajduje się w załączniku do uchwały. Pan Inspektor omówił szczegółowo załącznik do projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Po czym sam zapytał, czy w każdej grupie są samochody? Inspektor odpowiedział, że nie w każdej. Przewodniczący Rady powtórzył, że nie ma. Skoro nie ma to, czy nie logicznym by było w danej grupie ograniczyć cenę samochodu, zmniejszyć podatek, a pozostałe pozostawić maksymalne. Przewodniczący zapytał Wójta. Wójt zapytał Przewodniczącego po co to robić? Przewodniczący Rady powiedział, bo mniejsza dotacja wpływa wtedy. Wójt powiedział, że jeszcze raz wytłumaczy. Wójt powiedział, że jest to podatek chwiejny. Jeżeli przedsiębiorca zarejestruje na przykład samochód na terenie Gminy Kuźnica to wpłynie podatek. Jeżeli natomiast ucieknie z terenu Gminy Kuźnica, to. Wójt nie dokończył. Powiedział, że Pani Skarbnik podpowiedziała mu, że z Sokółki już się zarejestrował jeden przedsiębiorca. Jeżeli sąsiednia gmina ustali podatek niższy to się przedsiębiorca zarejestruje w tej sąsiedniej gminie. Taka jest prawda. A Gmina Kuźnica wtedy żadnego dochodu nie będzie miała. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy nie rozumie pytania? Dodał, że nie powiedział, że nie zmniejszyć podatku, tylko powiedział, że w grupach, w których nie ma samochodu pozostawić podatek ustawowy na maksymalnej stawce. Wójt zapytał co to da? Przewodniczący powiedział, że to da, że Gmina będzie miała większe dofinansowanie. Radny Wyszygiel powiedział; „a może ktoś kupi”. Wójt powtórzył,



że może ktoś kupić i zapytał to co wtedy? Przewodniczący Rady powiedział ok, dobrze. Wójt zapytał po co mieszać w ten sposób? Może ktoś kupi sprzęt i co wtedy? Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie. Wiceprzewodniczący Rady zapytał: „a jeżeli nie kupi?” Przewodniczący Rady powiedział do Wójta, a jak nie kupi, to gmina ma mniejszy podatek i mniej środków na inwestycje, to co Pan Wójt mówił. Wójt powiedział, że z tego tytułu jest kwota w granicach 77.000,00 zł w tym roku, a w następnym przypuszczalnie 104.000,00 zł przy założeniu, że uchwała zostanie podjęta. Wójt powiedział, że jeżeli Radni podniosą podatki, to przedsiębiorcy uciekną do sąsiedniej gminy i nawet 100.000,00 zł nie będzie. Przewodniczący zapytał Wójta, czy nie rozumie, że nikt nie mówi o podnoszeniu podatków, tylko pozostawienie podatków ustawowych w tych grupach, w których nie ma samochodu. Wójt powiedział: „ale może być w każdej chwili, w ciągu roku może się zarejestrować”. Przewodniczący Rady powiedział, że zobaczy po roku, ile się zarejestrowało. Pani Skarbnik zapytała Przewodniczącego Rady, czy może się umówić z nim tak, że weźmie to pod uwagę przy konstruowaniu podatku na rok następny? Powiedziała, że w tym roku przerobić uchwały na kolanie się nie da, bo przerabianie uchwały na kolanie może spowodować błędy. Skarbnik powiedziała, że podatki muszą być uchwalone na tej sesji, żeby weszły w życie. Przewodniczący Rady powiedział do Skarbnik, że nie wprowadza żadnych zmian, tylko zapytał Pana Wójta, czy nie byłoby celowe, jeżeli są na terenie gminy samochody, to tam ograniczyć te kwoty, żeby to było dla mieszkańca. Natomiast jeżeli nie ma na terenie gminy samochodów i nie będzie, bo są takie, to po co ograniczać, skoro gmina otrzyma mniej środków z Ministerstwa Finansów. Po czym Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni o tym wiedzą? Pani Skarbnik powiedziała, że pochyli się nad tym przy następnej uchwale w tej sprawie. Przewodniczący Rady powiedział do Skarbnik, że niczego nie zmienia, nie proponuje żadnych zmian, tylko zadał pytanie. Skarbnik powiedziała, że jeżeli zostałyby wprowadzone to, o czym mówi Przewodniczący, to wtedy należy zmienić uchwałę, wstawić inne stawki. Przy takim wstawianiu na gorąco mogą być błędy i może to spowodować to, że uchwała zostanie uchylona. A uchwały muszą zostać przyjęte teraz, tak żeby one były publikowane jeszcze w grudniu, do 15 grudnia, żeby mogły zacząć obowiązywać od stycznia. Skarbnik dodała, że głos Przewodniczącego Rady jest cenny i najprawdopodobniej przy następnych stawkach Skarbnik weźmie to pod uwagę. Dodała, że faktycznie może trzeba to przemyśleć. Te stawki samochodów, których na terenie gminy nie ma albo żeby miały być może trzeba zastosować maksymalne stawki. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 2 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/237/22

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała stanowi stronę nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę.

Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złóż kruszywa naturalnego Wojnowce, Kowale i Wojnowce II w gminie Kuźnica. Przewodniczący Rady zapytał, czy będzie jakaś mapa, żeby pokazać plan? Dodał, że zawsze była. Pani, która przygotowywała projekt uchwały w tej sprawie powiedziała, że ma mapę formatu A3 i pokaże wszystkim, będzie trzymała. Przewodniczący Rady powiedział, że najlepiej było by żeby mapę wywiesić. Zawsze stała tablica z mapą. Pan Wójt mówił, że od ponad 20 lat jest samorządowcem zawsze tak było realizowane. Pan Inspektor powiedział, że mapa jest. Mapa została wywieszona na tablicy. Przewodniczący Rady polecił Panu Inspektorowi odczytanie projektu uchwały. W trakcie odczytywania projektu uchwały, Przewodniczący i Wiceprzewodniczący zwrócili uwagę, że w dziele II – USTALENIA PLANU, w rozdziale 1. Przeznaczenie terenów, szczególne warunki ich zagospodarowania, zagospodarowanie terenów i obiektów podlegających ochronie, w tym terenów górniczych oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, parametry i wskaźniki zabudowy, w paragrafie 5, w punkcie 5 zamiast 10% miało być wstawione 30%. Pan Inspektor powiedział, że jemu zmiany nie przekazano. Wójt powiedział, że projekt był dyskutowany wczoraj na komisji. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że na komisji mówiono o 30%. Inspektor zapytał, czy zmienić? Pan Przewodniczący powiedział, że to przecież Wójt zmienia. Wójt powiedział, zmienić na 30% skoro taka była wola komisji. Inspektor powiedział, że była mowa o tym na komisji, po czym zapytał, czy głosowano nad uchwałą z 30%? Wójt powiedział, że tak. Wiceprzewodniczący Rady również potwierdził. Dodał, że Pan Wójt przecież również potwierdza. Inspektor kontynuował odczytywanie projektu uchwały, omówił poszczególne załączniki.

Przewodniczący Rady zauważył, że załącznik nr 4 jest taki sam jak załącznik nr 1. Inspektor wyjaśnił, że owszem, jest taki sam z tym, że załącznik nr 4 zawiera dane przestrzenne. Przewodniczący Rady powiedział, że są dwa załączniki nr 4. Inspektor wyjaśnił, że na załącznik nr 4 składają się dwa rysunki. Przewodniczący Rady powiedział, że skoro są dwa rysunki to należałoby je oznaczyć jako A i B. Inspektor powiedział, że można wprowadzić takie oznaczenie, ale dodał, że załącznik nr 4 ma więcej plików niż dwa w różnych rozszerzeniach umożliwiających w systemie. Pani Elżbieta Z. – autorka planu zagospodarowania przestrzennego powiedziała, że jest to tylko i wyłącznie informacja cyfrowa, którą się wprowadza do systemu w całej Europie. Autorka planu powiedziała, że po wprowadzeniu do Legislatora jest to tylko parafka, nic nie będzie, bo jest to tylko zapisany szyfr. Przewodniczący Rady powiedział, że potem musi to pójść do legislacji, musi to być wprowadzone do systemu. Autorka planu powiedziała, że do systemu będzie wprowadzone, kiedy będzie. Przewodniczący Rady powiedział, że nie o tym systemie mówi, tylko o tym, przez który wysyła się uchwały do Urzędu Wojewódzkiego. Autorka planu powiedziała, że myśli, że to już jest wprowadzone. Inspektor zapewnił, że zostało to wprowadzone. Przewodniczący Rady polecił Inspektorowi, by odczytał uzasadnienie do projektu uchwały. Inspektor odczytał uzasadnienie.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Radnemu Wysztygłowi. Pan Radny Wysztygiel zapytał, którą drogą będą wozić? Pan Inspektor powiedział, że na etapie miejscowego planu zagospodarowania nie jest określone. Jest tylko określone bezpośrednio droga przylegająca do tych dwóch złóż. Radny Wysztygiel dopytał, czy to ta droga, która idzie do Achrymowiec? Inspektor potwierdził, bo są położone przy tej drodze. Radny Franciszek Wysztygiel zapytał jaki tonaż ma droga nowo wybudowana. Inspektor powiedział, że na pewno należy uzyskać zgodę zarządcy drogi na poruszanie się drogą sprzętem o odpowiednim tonażu. Przewodniczący Rady powiedział, że to przecież gminna jest. Wójt powiedział, ale tam dalej jest. Inspektor tłumaczył, że w kierunku do Achrymowiec, albo w kierunku do Wojnowiec. Radny Wysztygiel powiedział, że gminną drogę rozjadą i znowu będzie. Wójt powiedział, że to inwestor uzgodnienia będzie musiał zrobić. Jeżeli nie dostanie

zgody, to będzie musiał dostosować transport. Radny Wyszygiel powiedział, do Wójta: „to tak Panie Wójcie jak w Gliniszczu za Starowlanami, tam tragedia droga”. Przewodniczący Rady powiedział, że przez Kuźnicę pojedą. Inspektor mówił, że złoża były eksploatowane. Radny Wyszygiel powiedział: „to ten asfalt rozwała”. Wójt zaprzeczył, że będą jeździć przez Kuźnicę. Inspektor powtórzył, że te złoża były eksploatowane w poprzednich latach. Po czym zapytał, jak wozili wtedy? Radny Wyszygiel powiedział, że wtedy to wozili przez las do głównej drogi. Wójt powiedział, że do drogi powiatowej. Radny Wyszygiel zaprzeczył i powiedział, że do wojewódzkiej. Inspektor poprawił Radnego, że do drogi krajowej. Autorka planu powiedziała, że będą jeździć tam, gdzie będą mieć zapotrzebowanie. Przewodniczący powiedział Autorce planu, że chodzi o coś innego. A mianowicie chodzi o układ dróg lokalnych, a nie że do Białegostoku będą wozić. To, że będzie transport odbywał się gdzieś dalej, to wszyscy wiedzą. Pytanie do Wójta: która droga te tonaże wytrzyma? Radny Wyszygiel powiedział, że jak będą wozić tak, jak przedtem wydobywali droga przez las tu, gdzie wychodzi niedaleko Cimań, a dalej do krajowej to będzie dobrze, ale jak pojedą drogą gminną to „porozwalają” wszystkie drogi. Przewodniczący Rady powiedział, że do drogi krajowej nie dojadą, bo będzie nowa droga. Dodał, że przez Kuźnicę będą musieli jeździć. Autorka planu powiedziała, że jeszcze daleka droga do rozpoczęcia tego transportu. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania? Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie odnośnie zapisów, które są w dokumencie. Odniósł się do rozdziału II, paragraf 7, ustęp 2: „zakaz rozsączania do gruntu wód zanieczyszczonych”, a potem jest napisane w paragrafie 17 „rozsączyć do gruntu”. Autorka planu wyjaśniła, że należy rozsączyć do gruntu, ale wody oczyszczone. Przewodniczący powiedział, że jest to jakaś zbieżność. Autorka planu powiedziała, że zakaz zanieczyszczonych wód, dlatego wody opadowe, jeśli nie są utwardzone powierzchnie, to jest obowiązek utwardzić te powierzchnie, zebrać wody do lokalnej kanalizacji deszczowej, przepuścić przez separator i dopiero rozsączyć do gruntu. Przewodniczący Rady poprawił, że chodzi o ścieki sanitarne rozsączyć i do gruntu. Prelegentka zaznaczyła, że po oczyszczeniu, dlatego że nie przewiduje się kanalizacji. Dodała, że na pewno będzie potrzebna jakaś toaleta, bo będzie tam jakaś administracja itd. W jakiś sposób to będzie rozwiązane. Być może, jeżeli to będzie takie złożo, jakie było do tej pory to wystarczyło TOI TOI. Nie wiadomo, jak się to potoczy, bo jeżeli będzie to jednocześnie i przerób kruszywa, to będzie tego więcej. Dodała, że to późniejszy etap. Przewodniczący Rady zapytał czy te działki, które zostały zbilansowane kategorie, zapis w uzasadnieniu Wojnowce, Kowale, w sumie jest 1.674,84 ton, a dalej jest zapis, że to w sumie 2.000 ton. Autorka planu powiedziała, że dlatego, iż

poprzednio były to złoża mniejsze. Przewodniczący Rady wtrącił, że są to te same działki, które odczytywał Pan Inspektor i pokrywają się. Autorka planu potwierdziła. Przewodniczący mówił, że na działce zostały udokumentowane złoża kruszywa naturalnego i w sumie ustęp 1,2,3 – 1674 tony, pod spodem jest zasoby złóż udokumentowane na dzień 31 grudnia 2020 r. w sumie 2556 ton. Autorka planu wyjaśniła, że dlatego zostało to powiększone o pas terenu przy liniach energetycznych i tych złóż jest więcej. Został opracowany dodatek geologiczny i złoża Wojnowce i Kowale zostały połączone jako jeden. Przewodniczący Rady dopytywał, że jest zapis, iż złoża pokrywają się, to powierzchnia też powinna być taka sama. Autorka planu zaprzeczyła i powiedziała, że nie, bo powierzchnia złoża nie obejmowała całych działek poprzednio. Obejmowała tylko część działek i nie obejmowała gruntów leśnych. Wyjaśniła, że po to opracowuje się plan, żeby uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne tylko i wyłącznie. Gdyby tam lasów nie było i inwestor by otrzymał koncesję i w ogóle nikt by o tym nie wiedział, bo by planu nie było. Tylko ze względu na te fragmenty gruntów leśnych. Aczkolwiek ten las jest bardzo słaby, bo te złoża już były eksploatowane i tam w zasadzie na tych działkach prawie, że tego lasu nie ma. Inspektor wtrącił, że to piąta i szósta klasa gleb. Przewodniczący Rady zapytał, kiedy i gdzie odbyła się dyskusja? Inspektor powiedział, że dyskusja odbyła się w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Kuźnicy, ale nikt nie przyszedł. Było podane ogłoszenie w Gazecie Współczesnej. Przewodniczący zapytał, czy jest protokół z tego zdarzenia? Inspektor odpowiedział, że jest, ale nie ma go przy sobie. Autorka planu powiedziała, że protokół znajduje się w dokumentacji projektowej. Inspektor potwierdził, że jest. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Głos zabrał sołtys sołectwa Milenkowce, członek Izby Rolniczej. Powiedział, że jako Izba Rolnicza członkowie również opiniowali ten projekt. Powiedział, że zwrócono się do Izby Rolniczej o opinię na temat gruntów leśnych. Trochę to niezasadne, jeżeli chodzi o Izbę, ale zwrócono uwagę w dyskusji z Panem Inspektorem, że ważne jest to jak się firma zachowa odnośnie transportu. Czy nie zablokuje dróg gminnych, to o czym mówił Przewodniczący, dróg gminnych dojazdowych. Mówił, że nie dziś jest o tym dyskusja. Powiedział, że zobligowano Pana Wójta do tego, by zwrócić na to uwagę, gdyby zaistniała taka sytuacja, że firma wydobywająca będzie wywozić w kierunku Achrymowiec, to zablokuje tamte drogi. Powiat nie dopuści do tego, żeby tamtędy jeździć. Tak samo w kierunku Kuźnicy, jest most, więc nie pozwolą także. Prawdopodobnie będą jeździć drogami żwirowymi w kierunku drogi krajowej. Wtedy wyjazd będzie naprzeciwko miejscowości Łosośna. Pan Kamil mówił, że jest tam wąsko, niebezpiecznie i przejazd przy spotkaniu maszyny rolniczej z taką ciężarówką będzie problematyczny. Izba Rolnicza zwróciła uwagę, żeby inwestor zapewnił, że będzie



można przejechać, że będzie można się wyminąć. Zwłaszcza w okresie natężenia prac rolniczych. Na razie nie wiadomo, kiedy będą wydobywać i ile to będzie. Przeliczając te wszystkie złoża w przeliczeniu na ciężarówki to ogromna ilość tych samochodów wychodzi. Jeżeli to wszystko będzie wydobyte i to wszystko będzie wyjeżdżać to może być taki łańcuszek tych samochodów i będzie problem. Problem pojawił się już jak były eksploatowane złoża Starowlany – Popławce na żwirowni. Problem na powybijanym asfalcie, nawet gdy ciężarówki puste wracały. Pojawił się wtedy problem wyminięcia z maszyną rolniczą. Powiedział, że na to zwrócono uwagę, na te właśnie drogi. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy Izba Rolnicza zwróciła uwagę na zapylenie jako rolnicy? Pan Kamil dopytał w jakim sensie zapylenie? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zapylenie w sensie kurz. Pan Kamil powiedział, że zapytał o opinię mieszkańców tych okolic i pracujących tam. Jeśli chodzi o kurz pojawiający się na drogach żwirowych to niestety będzie się pojawiać. Trzeba zadbać o to, żeby te drogi były odpowiednio nawilżone. Na to także zwrócono uwagę. To inwestor musi zapewnić, żeby ruch ten, który będzie robił z tym żwirem, żeby nie powodował dyskomfortu mieszkańcom. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy umowa została podpisana? Pan Kamil odpowiedział, że nie. To jest kwestia zapewnienia. Nic innego w tej kwestii nie można zrobić. Zwrócił uwagę na to, że przy podpisywaniu umowy trzeba o tym pamiętać. Podziękował za udzielenie głosu. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Przewodniczący zapytał Wójta jak Rada ma głosować za czy przeciw? Wójt powiedział, że oczywiście, że przyjąć. Dodał, że prawdopodobnie z tego co Wójtowi wiadomo złoża mają być wykorzystane do budowy drogi 19. Przy budowie 19 pyłu będzie bardzo dużo. Szerokość pasa drogowego będzie zajęcie przecież wiadomo roboty ziemne itd. Wszystko będzie prowadzone w pobliżu całej budowy. Wójt powiedział, że z tego co mu wiadomo, będzie to wykorzystane do tych celów. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że gmina będzie miała duży dochód. Autorka planu powiedziała, że tak dochód będzie w momencie zajęcia gruntu i przedstawienia eksploatacji, dochód będzie bardzo duży.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/238/22

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego złóż kruszywa naturalnego Wojnowce, Kowale i Wojnowce II w gminie Kuźnica



Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.

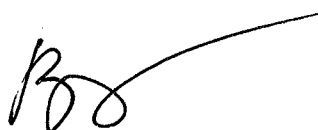
Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Skarbnik czytając sprostowała w paragrafie 1 literówkę. Radni otrzymali projekt uchwały z zapisem: „załącznik nr 1”, natomiast gdy jest jeden załącznik to nie numeruje się załączników. Skarbnik odczytała także uzasadnienie do projektu uchwały. Skarbnik dodała, że w uzasadnieniu znajdują się stawki, które były i te, które zostały wprowadzone. Przewodniczący Rady powiedział, że Skarbnik odczytała, iż podjęcie uchwały jest bezzasadne. Skarbnik wyjaśniła, że było to jej przejęzyczenie, źle odczytała. Podjęcie uchwały jest jak najbardziej zasadne. Mówiła, że są przedstawione stawki, które obowiązują obecnie i jakie będą po wprowadzonej zmianie. Jeżeli chodzi o dodatki funkcyjne dla dyrektorów to zwiększyły się górne stawki o 500,00 zł. Wicedyrektorowi również zwiększono maksymalną kwotę o 500,00 zł, opiekunowi stażu, doradcy metodycznemu, nauczycielowi konsultantowi zwiększono o 40,00 zł, wychowawcy klasy zwiększono o 50,00 zł i nauczycielowi opiekującemu się oddziałem przedszkolnym. Skarbnik nie dokończyła, bo Przewodniczący Rady wtrącił, że zmniejszono o 1200,00 zł. Skarbnik dokończyła, że zwiększono o 150,00 zł. Przewodniczący powtórzył, że zmniejszono o 1200,00 zł. Skarbnik zaprzeczyła i powiedziała, że to jest błąd Inspektora, który przygotowywał uchwałę. Zrobił błąd w uzasadnieniu. Dodatek dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym zwiększono o 150,00 zł. Natomiast w projekcie tej uchwały proponuje się 300,00 zł, a obecnie wynosi 150,00 zł.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają pytania do Pana Wójta? Po czym powiedział, że sam ma pytanie. Zapytał, dlaczego Wójt zmniejszył wynagrodzenie dla liczących od 5 i więcej? Wcześniej była propozycja od 600,00 zł do 2.500,00 zł w 2021 roku.



Wójt zapytał Przewodniczącego Rady komu wynagrodzenie zmniejszył? Przewodniczący Rady powiedział, że wynagrodzenie zostało zmniejszone w porównaniu do poprzedniej propozycji. Wójt zapytał, gdzie? Przewodniczący Rady odpowiedział, że w projekcie uchwały. Rada wtedy tego projektu nie przyjęła. Skarbnik również powiedziała, że Rada tego projektu nie przyjęła. Przewodniczący Rady powiedział, że wtedy było do 2.500,00 zł, ale Rada tego nie przyjęła, bo wtedy pozostali nauczyciele nie dostali żadnej podwyżki. Przewodniczący Rady poprosił, by Wójt wyjaśnił, dlaczego stawki zostały zmniejszone? Wójt zapytał, co dokładnie było zmniejszone? Przewodniczący Rady powiedział, że wynagrodzenie. Wójt pytał, jakie wynagrodzenie? Przewodniczący Rady mówił, że te 2.500,00 zł zostało teraz zmniejszone. 2.500,00 zł wtedy była propozycja Pana Wójta, a teraz jest 2.000,00 zł. Przewodniczący Rady nadal pytał, dlaczego zostało zmniejszone? Wójt pytał, kiedy to było? Wójt powiedział, że przyjęta była zasada 500,00 zł w górę, a wcześniej stawka była 1.500,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że wcześniej Wójt proponował podniesienie stawki do 2.500,00 zł. Wójt mówił, że wcześniej stawka była 1.500,00 zł. Pytał, czy chodzi o stanowisko zastępcy dyrektora? Wójt mówił, że przyjął zasadę po 500,00 zł każdemu. Przewodniczący Rady powiedział, że nie o to pyta, tylko pyta, dlaczego zostało zmniejszone? Wójt powiedział, że nie zmniejszone. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że stawkę zmniejszono. Przewodniczący Rady mówił, że była propozycja do 2.500,00 zł podnieść. Wójt pytał, jaka propozycja? Przewodniczący Rady powiedział, że to była propozycja Pana Wójta. Wójt powiedział, że jest dodane po 500,00 zł do tego. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że odnośnie tej propozycji, która była, to teraz jest zmniejszone. Przewodniczący Rady powiedział, że dobrze, jeżeli Pan Wójt tak uważa, to Rada będzie głosować. Przynajmniej pozostali nauczyciele dostali podwyżkę, bo poprzednio nie byli uhonorowani ani groszem. Wójt powiedział Przewodniczącemu Rady, że Przewodniczący proponował dla nauczycieli po 10,00 zł. Przewodniczący Rady zaprzeczył i powiedział Wójtowi, że nie proponował po 10,00 zł, tylko przypominał, że mówił żaden nauczyciel nie dostał podwyżki. Wójt powiedział Przewodniczącemu, że nauczyciele powiedzieli, że po 10,00 zł dla Przewodniczącego oddadzą. Zbiorą i oddadzą. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, dlaczego wcześniej tej uchwały nie przygotował? Zapytał, czy Wójt chce jeszcze zabrać głos? Wójt powiedział, że nie. Przewodniczący Rady powiedział, że jak Wójta zapytał, dlaczego ograniczył o 500,00 zł, to Wójt mówi. Przewodniczący Rady nie dokończył, bo wtrącił się Wójt i powiedział, że Przewodniczący Rady „czepia się” tylko kropek i przecinków. Przewodniczący Rady zaprzeczył i zapytał Skarbnik, czy to prawda, że „czepia się” kropek i przecinków? Wójt mówił, że

Przewodniczący Rady cały czas szuka „dziury w całym”. Wójt mówił, że Przewodniczący Rady cieszy się z cudzych błędów. Wójt powiedział: „dosyć już tego, skończ Pan z tym”. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy może już poddać projekt uchwały pod głosowanie? Następnie zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXV/239/22

w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica.

Uchwała stanowi stroną nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 15

Wójt Gminy Kuźnica udzielił odpowiedzi na zapytania Radnego:

- pismem nr Or.0003.11.2022 z dnia 14 listopada 2022 r.
- pismem nr Or.0003.12.2022 z dnia 09 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady powiedział, że pisma są do zapoznania się w biurze obsługi Rady Gminy.

Ad. pkt. 16

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXV sesja Rady Gminy Kuźnica:

- w dniu 31 października 2022 r. wpłynęły 2 zapytania Radnego złożone przez Przewodniczącego Rady Gminy, które zostały już odczytane,
- w dniu 07 listopada 2022 r. wpłynęło do Urzędu pismo Or.0004.37.2022 z dnia 07 listopada 2022 r. z prośbą o przygotowanie materiałów i projektów uchwał zgodnie z art. 30 ust. 2 pod obrady Rady Gminy, aby sesja mogła się odbyć do końca 51 tygodnia roku 2022,
- Przewodniczący Rady Gminy skierował pismo do Przewodniczącej Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych z prośbą o podanie, jakie działania podjęła Komisja na rzecz bezpieczeństwa na drogach i przedstawienia ich na najbliższej sesji,
- w dniu 18 listopada 2022 r. wpłynęło sprawozdanie z działalności Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej, które zostało przesłane Państwu Radnym na skrzynki e-mail.



Przewodniczący Rady powiedział, że pisma są dostępne w biurze obsługi Rady Gminy. Następnie zapytał Panią Dorotę Kułak - Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych, czy chce zabrać głos? Pani Radna powiedziała, że na zapytanie Pana Przewodniczącego w porozumieniu z Panem Inspektorem Urzędu Gminy uwagi były zgłaszane do Powiatowego Zarządu Dróg, do Wójta i na sesje był zapraszany Dyrektor Pul. Obecnie trwa odkrzaczanie, firmy same proszą o takie usługi z powodu zwyżki za zrzębkę. Po czym poprosiła, by Pan Wójt powiedział coś więcej na ten temat. Wójt powiedział, że zgłosiły się do niego firmy. W związku z trudną sytuacją, która teraz panuje z drzewem firmy same zgłaszają się z prośbą o wycinkę drzew, przede wszystkim krzewów. Sami chcą odkrzaczać. Wstępnie zostało nawiązane porozumienie z firmami. Firmy sukcesywnie będą odkrzaczać od tego okresu zimowego. Wójt powiedział, że postara się, by odkrzaczone zostały wszystkie drogi gminne, które są zarośnięte.

Ad. pkt. 17

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z zebranych na sali chce zabrać głos. Chęć zabrania głosu wyraził sołtys sołectwa Milenkowce. Powiedział, że ma taką prośbę ze względu na zbliżającą się przebudowę hydroforni w Kuścińcach, jest taki kawałek, w którym jest brak wodociągu. Jest problem z tym, że inwestycje, które są planowane, po czym dodał, że Pan Wójt dobrze wie oraz mieszkańcy, że jest człowiek, który chce budować kurniki na terenie gminy. Ma już pozwolenie na budowę. Co prawda cały czas jest blokowanie tej inwestycji. Dziś inwestycja może się realizować, ale może się teraz realizować za dwa razy takie pieniądze jak wcześniej. Ten Pan, który to blokował, doprowadził do tego, że inwestycja na dzień dzisiejszy, czy będzie w ogóle opłacalna. Problem jest, bo wody tam nie ma. Nie ma możliwości. Przy tego typu inwestycji własna studnia jest też czymś obowiązkowym. Mówił, że jest też problem, o którym już z Panem Wójtem rozmawiali, poboru wody do opryskiwaczy. Rolnicy nie mają takiej możliwości, akurat tam końcówka gminy, to są duże arealy, duże połacie. Powrót z opryskiwaczem to jest blokada. Na dzień dzisiejszy ten mieszkaniec bierze wodę w Saczkowcach, oczywiście płaci, wszystko jest za zgodą Kierownika Gospodarki Komunalnej, tylko problem jest, że jest takim „zawalidrogą”. Przejechanie tam i z powrotem przez Kuścińce, mimo że sprzęt spełnia wszystkie normy. Lepiej by jednak było tego unikać. Apelował do Wójta, że takie miejsce do pobierania wody dla rolników, by się przydało za opłatą. Sołtys poruszył także drugą sprawę, by przychylić się do budowy wodociągu na tamtym terenie. Wójt powiedział, że tak ustalono z inwestorem, że jeżeli faktycznie tam, ta inwestycja ruszy, to wtedy będzie Wójt wszystko organizować. Wójt

powiedział, że na każdą inwestycję, którą prowadzi trzeba też pozyskać środki zewnętrzne. Sołtys powiedział, że inwestor zdaje sobie z tego sprawę. Oprócz niego są też inni mieszkańcy, którzy liczą na to, że wspólnie razem coś zrobią. Dzięki temu, że powstaną te kurniki to też woda będzie dociągnięta do innych. To też jest bardzo ważne. Wójt powiedział, że w związku z tą sytuacją, która obecnie jest, gmina dostała 2.000.000,00 zł na modernizację hydroforni w Kuścińcach. W ramach tej modernizacji obiekt ten zostanie kapitalnie przebudowany, Wójt mówił, że właśnie chce wybudować studnie, zamontować panele słoneczne, wprowadzić nowe technologie uzdatniania wody. Jak już zostanie to zmodernizowane to zostanie wyznaczone miejsce do pobierania wody. Wójt wspomniał także o sprawie ciśnienia wody. Wójt mówił, że wtedy będzie można ustalać z Zakładem Gospodarki i pobierać wodę. Sołtys powiedział, że wtedy już Zakład będzie musiał ustalić, gdzie to na linii zrobić i wspólnie z rolnikami innymi dogadywać się. Wójt powiedział, że inwestycja jest na etapie przygotowywania do przetargu. Sołtys powiedział, czyli jest na dobrej drodze. Sołtys podziękował. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Sołtysa, że chce jeszcze dopowiedzieć. Powiedział, że w ubiegłym tygodniu złożył wniosek o uwzględnienie w budżecie na rok 2023 zwodociągowania tej miejscowości. Wójt zapytał której? Wiceprzewodniczący Garkowski odpowiedział, że Zajzdry. Wójt powiedział, że na temat wodociągowania tej miejscowości już od dawna była mowa prowadzona. Wójt powiedział, że inwestor osobiście do niego przychodził, uzgodnili te sprawy, wszystko jest dograne. Jak ruszy rozbudowa tych kurników, to wtedy Wójt powiedział, że zacznie załatwiać te sprawy – budowy wodociągu. Na razie na tym etapie, jeżeli nie ma rozbudowy, to Wójt nie rusz a z inwestycją, dlatego że nie będzie tego wykonywał ze środków własnych, bo inwestycja jest bardzo kosztowna. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że tak, jak Sołtys mówił, również mieszkańcy potrzebują wody. Wójt się zgodził z Wiceprzewodniczącym i powiedział, że wtedy też skorzystają na tym mieszkańcy. Przewodniczący Rady powiedział, że tak wody nie mają mieszkańcy. Wiceprzewodniczący Rady powiedział i nie korzystają. Wójt powiedział, że mają wodę. Przewodniczący Rady powiedział, że nie mają. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że skoro Pan Sołtys mówi, to sytuację zna lepiej. Wójt powiedział, że mieszkańcy mają wodę, bo mają studnie. Radny Wysztygiel powiedział, że mają studnie, a jeśli chodzi o wodę do opryskiwaczy, to on z Panem Kierownikiem też uzgodnił, żeby pobierać wodę, hydrant, jest licznik i wszystko, ale połowa nie ma tego. Sołtys powiedział, że tak to będzie, że ktoś kto będzie pobierał wodę, będzie pokrywał część kosztów. Dodał, że za wygodę trzeba płacić. Przewodniczący zapytał Sołtysa, czy mieszkańcy mają wodę? Sołtys powiedział, że na dzień dzisiejszy tak, ale jeżeli chodzi o kwestie



rozwojowe dalej to niestety nie. Dodał, że na dzień dzisiejszy tak, jak z Wójtem rozmawiano, te studnie, które są na dzień dzisiejszy dają radę, ale dodał, że jakakolwiek inwestycja następna, jest problem. Sołtys powiedział, że chodzi też o jakość wody w studniach. Sołtys powiedział, że nie wie, czy Pan Przewodniczący Rady zdaje sobie sprawę, że te studnie są być może nie badane. Wodociąg stety jest badany. To też jest ważna sprawa dla mieszkańców, żeby ta woda była czysta, zdrowa. Pan Sołtys powiedział, że on jako sołtys może tylko zwrócić uwagę i prosić, żeby to było zrobione. Przewodniczący Rady powiedział do Sołtysa, że Wiceprzewodniczący złożył wniosek, by zostało to uwzględnione w budżecie. Sołtys powiedział, że bardzo mu miło z tego powodu i bardzo za to dziękuje. Sołtys powiedział, że nie wiedział o tym wniosku, ale miło mu, że się dowiedział. Wójt powiedział, że Pan Inwestor już dawno wie, na jakich zasadach to ma być przyłączone i niepotrzebne żadne wnioski. Wnioski już uzgodnione zostały z inwestorem. Sołtys powiedział do Wójta, że może i tak, ale im częściej się o tym mówi, tym człowiek jest bezpieczniejszy, że się to w końcu zrealizuje. Skarbnik powiedziała, że na to potrzebne są środki. Sołtys powiedział, żeby mieć nadzieję, że środki się znajda i że się uda. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 18

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXV sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji. Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 12⁰⁹.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Jacek Bilmin

