

PROTOKÓŁ NR XXVII/23

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 30 marca 2023 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XXVII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 09⁰⁰, a zakończono o godzinie 13²⁷.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/27.mp4>

W sesji uczestniczyło 13 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Jędrzej Garkowski*
4. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
5. *Tomasz Klimiuk*
6. *Robert Kowalewski*
7. *Dorota Kułak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Adam Pużuk*
10. *Bogusław Stelmaszek*
11. *Adam Tochwin*
12. *Franciszek Wysztygiel*
13. *Wiesław Zysk*

Nieobecni Radni:

1. *Rafał Doroszczyk*
2. *Bartłomiej Potapczyk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XXVII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikające z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłusza – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską – Skarbnik Gminy,

oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na skrzynki e-mail. Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie skargi Pani Anny W. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
7. Rozpatrzenie skargi Pani Izabeli K. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
8. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
9. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
10. Uchwała w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych.
11. Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie do Stowarzyszenia „Augustowsko – Biebrzański Park Turystyczny”.
12. Uchwalenie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi.
13. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.



14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kuźnica.
16. Ustalenie wynagrodzenia Wójta.
17. Zmiany diet radnych.
18. Zmiana diet sołtysom.
19. Ustalenie wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.
20. Uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kuźnica na lata 2023 – 2027.
21. Uchwała w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Kuźnica.
22. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2022 r.
23. Sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej za 2022 rok.
24. Sprawozdanie z Gminnego Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla gminy Kuźnica za 2022 rok.
25. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2022 r.
26. Ocena zasobów pomocy społecznej.
27. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Rewizyjnej za 2022 rok.
28. Sprawozdania z działalności Komisji Stałych za 2022 rok.
29. Sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym.
30. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
31. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
32. Wolne wnioski i informacje.
33. Zakończenie sesji.



Następnie Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że w dniu 23 marca 2023 r. Wójt Gminy Kuźnica złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy o następujący projekt uchwały w sprawie:

- przystąpienia Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.

Wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad Or.0002.27.2023 z dnia 23 marca 2023 r. stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zaproponował, by wyżej wymieniony projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy jako punkt 22 – przystąpienie Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów”, a kolejne przesunąć o jeden w dół. W tym momencie Wójt Gminy Kuźnica wtrącił, że chce wycofać punkt z porządku obrad. Przewodniczący Rady powiedział, by poczekał chwileczkę. Wójt mówił, że stawia wniosek formalny. Przewodniczący Rady upominał Wójta, by nie burzył porządku obrad. Mówił, że najpierw Rada przegłosuje wniosek o rozszerzenie porządku obrad, a potem Pan Wójt dostanie głos. Wójt nadal mówił, że chce zdjąć punkt z porządku obrad. Przewodniczący Rady mówił, że po przeprowadzeniu głosowania zostanie Wójtowi udzielony głos. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wójta Gminy o rozszerzenie porządku obrad XXVII sesji o projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła wniosek Wójta.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Wójtowi. Pan Wójt postawił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktów:

16. ustalenie wynagrodzenia Wójta.

Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt złożył wniosek formalny o wycofanie punktu 16 – ustalenie wynagrodzenia Wójta z porządku obrad XXVII sesji, a diety radnych, sołtysów i wynagrodzenie Wójta zawsze były ustalane w tym samym czasie. Po czym powiedział, że rozszerza wniosek Wójta o wycofanie także punktu 17 - zmiany diet radnych i 18 - zmiana diet sołtysom, a kolejne o przesunięcie o jeden w dół. Wójt powiedział, że to nie tak. Powiedział, że Przewodniczący Rady zaczyna manipulować. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to wniosek dalej idący, złożony zgodnie ze Statutem. Wójt powiedział, że najpierw trzeba przegłosować wycofanie wynagrodzenia Wójta, a potem pozostałe wnioski



Przewodniczącego. Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie głosowania. Przewodniczący Rady powtórzył, że jego wniosek jest dalej idący zgodnie ze Statutem. Wójt powiedział, że postawił jeden wniosek, a Przewodniczący postawił drugi wniosek. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego Rady, że trzeba postawić jeszcze jeden wniosek o 50% zmniejszenia wypłaty Przewodniczącemu. Przewodniczący Rady powiedział, że można o tym porozmawiać później. Radny Wyszygiel powiedział to będziemy rozmawiać. Wójt tłumaczył, że postawił jeden wniosek, a Przewodniczący Rady drugi. Są to dwa wnioski. Radny Wyszygiel mówił, że Pan Wójt nie chce wniosku rozszerzać to po co to na siłę robić. Przewodniczący Rady powiedział, że diet dla sołtysów Wójt nie wprowadził, tylko on. Przewodniczący Rady powiedział, że nikt nie chciał o dietach sołtysów rozmawiać. Wójt powiedział, że to nieprawda. Przewodniczący Rady zapytał jak nieprawdą? Wójt powiedział, że stawia jeden wniosek o wycofanie punktu 16 z porządku obrad. Przewodniczący Rady powiedział, że owszem Wójt postawił wniosek o on wniosek rozszerza o kolejne punkty. Wójt pytał, jak można rozszerzyć wniosek? Przewodniczący Rady powiedział, że można zgodnie ze Statutem. Dodał, że Pan Wójt mówi, że jest ponad 20 lat w samorządzie, a Statutu nie zna. Wójt nadal mówił, że stawia jeden wniosek o wycofanie tego jednego punktu. A Przewodniczący Rady jak chce to może sobie stawiać wniosek o wycofanie kolejnych punktów. Wójt mówił, że Przewodniczący Rady miesza pojęcia. Pan Radny Wyszygiel mówił, że Wójt złożył wniosek formalny. Przewodniczący Rady tłumaczył, że wniosek jest dalej idący. Pytał Radnego czy rozumie co mówi? Radny Wyszygiel pytał, dlaczego Przewodniczący na to samo robi? Przewodniczący Rady powiedział Radnemu Wyszyglowi, że nie udzielono mu na razie głosu. Radny Wyszygiel powiedział: „to zaraz udzieli”. Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie głosowania o wycofanie punktu 16, 17 i 18 z porządku obrad XXVII sesji. Wójt mówił, że są to dwa odrębne wnioski i należy głosować najpierw nad jego wnioskiem, potem nad wnioskiem Przewodniczącego. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystko jest zgodnie ze Statutem, a Radnego Franciszka Wyszygiel upomniał, że nie otrzymał głosu w tej chwili. Przewodniczący Rady tłumaczył, że zgodnie ze Statutem każdy ma prawo złożyć wniosek. A Przewodniczący Rady złożył wniosek dalej idący. Wójt pytał, jaki wniosek dalej idący? Wójt mówił, że to nie jest dalej idący wniosek. Przewodniczący Rady twierdził, że jest to wniosek dalej idący. Wójt tłumaczył, że nie jest to wniosek dalej idący, a są to dwa odrębne wnioski.

Przewodniczący Rady ogłosił kilkuminutową przerwę.

Podczas przerwy trwała burzliwa dyskusja.

Po kilkunastu minutach Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji i powiedział, że wycofuje swój wniosek. Rada będzie głosowała tylko nad wnioskiem Wójta o wycofanie



punktu 16 – ustalenie wynagrodzenia Wójta z porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy. Następnie poddał wniosek Wójta o wycofanie punktu 16 ustalenie wynagrodzenia Wójta z porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy pod głosowanie. Powiedział, że po głosowaniu, jeśli Rada wycofa ten punkt to kolejne punkty przesunął się o jeden punkt w górę.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy większością głosów / 10 „za”, 2 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła wniosek Wójta, a tym samym wycofała punkt 16 z porządku obrad.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami pod głosowanie. Przewodniczący Rady powiedział w jakiej kolejności przedstawiają się punkty po zmianach w porządku obrad.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła zmieniony porządek obrad.

Porządek obrad XXVII sesji po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie skargi Pani Anny W. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
7. Rozpatrzenie skargi Pani Izabeli K. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
8. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
9. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
10. Uchwała w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych.
11. Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie do Stowarzyszenia „Augustowsko – Biebrzański Park Turystyczny”.
12. Uchwalenie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi.



13. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kuźnica.
16. Zmiany diet radnych.
17. Zmiana diet sołtysom.
18. Ustalenie wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.
19. Uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kuźnica na lata 2023 – 2027.
20. Uchwała w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Kuźnica.
21. Przystąpienie Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.
22. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2022 r.
23. Sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej za 2022 rok.
24. Sprawozdanie z Gminnego Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla gminy Kuźnica za 2022 rok.
25. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2022 r.
26. Ocena zasobów pomocy społecznej.
27. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Rewizyjnej za 2022 rok.
28. Sprawozdania z działalności Komisji Stałych za 2022 rok.
29. Sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym.
30. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.



31. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
32. Wolne wnioski i informacje.
33. Zakończenie sesji.
Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXVI sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXVI sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXVI sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” / przyjęła protokół z XXVI sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej nie wpłynęły żadne zapytania Radnych ani interpelacje.

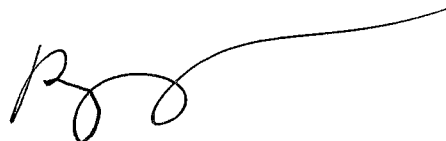
Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXVI sesji Rady Gminy w dniu 25 stycznia 2023 r. powzięto 17 uchwał, które przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

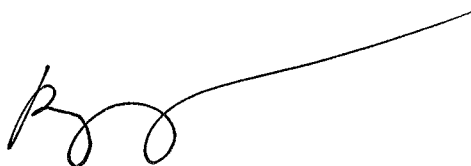
W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 19 zarządzeń.

Wójt mówił o pozyskanych środkach finansowych na inwestycje.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania? Radny Bogusław Stelmaszek zapytał co „z ich drogą?” Wójt wyjaśnił, że umowa na realizację tego zadania została już podpisana. Dodał, że w tym roku ruszy już budowa. Radny Stelmaszek zapytał jaki odcinek? Wójt odpowiedział, że całość. A potem powiedział, że Radny pyta o Cimanie, a on



myślał o Wołkuszach. Wójt wyjaśnił, że droga w Cimaniach jest na etapie przygotowywania dokumentacji technicznej. Procedura jest w trakcie, firma przygotowuje. Radny Stelmaszek powiedział, że fundusz sołecki był przekazany na to. Wójt powiedział, że jest przygotowywany projekt, a następnie będzie złożony wniosek do programu. Głos zabrał Pan Radny Wysztygiel i powiedział, że jadąc na sesji, tu obok byłej Pani Sekretarz ma być parking i tak jeździ sprzęt po asfalcie i uszkadza. Wójt powiedział, że to zgłosi. Jest to droga powiatowa, to zgłosi to do Powiatu. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Po czym dodał, że ma pytanie do Pana Wójta. Powiedział, że na poprzedniej sesji była informacja, że było wydatkowane 205.000,00 zł gminnych środków na panele fotowoltaiczne na oczyszczalni ścieków. Było pytanie do Pana Wójta dwa miesiące temu, ile energii zostało wytworzonej? Pan Wójt miał odpowiedzieć na pytanie. Wójt powiedział, że Przewodniczący już się przecież dowiedział od Zakładu Gospodarki Komunalnej. Przewodniczący Rady powiedział, że się dowiedział i mówił, że coś jest nie tak. Przewodniczący Rady podał dane i powiedział, że coś tu nie pasuje. Pan Wójt obiecał, że pochyli się nad tą sprawą. Wójt zapytał jaką propozycję ma Przewodniczący? Przewodniczący powiedział, że chce się dowiedzieć, czy energia jest tam w ogóle wytwarzana? Wójt powiedział, że chce zapytać Przewodniczącego jako elektryka, bo posługuje się takimi sformułowaniami, których Wójt nie zna, co mogłoby być powodem tego? Przewodniczący Rady powiedział, że może w piwnicy są zamontowane. Dodał, że on nie wie, gdzie są zamontowane. I wtedy nie wytwarzają energii. Przewodniczący Rady przypomniał, że Wójt na poprzedniej sesji obiecał, że przyjrzy się tej sprawie i sprawdzi, czy te panele produkują energię. Wójt zapytał, dlaczego niby nie produkują energii? Produkują energię. Przewodniczący Rady porównywał dane z paneli fotowoltaicznych zamontowanych na szkole i mówił, że podobnie powinny produkować te zamontowane na oczyszczalni. Wójt tłumaczył, że wybudowane były w połowie roku, to wiadomo, że nie wytworzyły tyle energii co za cały rok. Przewodniczący Rady zapytał to, ile wytworzyły? Wójt powiedział, że teraz nie odpowie. Trzeba zapytać Kierownika Zakładu Gospodarki, bo on to pilotuje bezpośrednio. Od 13 kwietnia ubiegłego roku zostały zamontowane. Przewodniczący mówił, że od 13 kwietnia zostały zamontowane i upłynął prąd z paneli. Przewodniczący głośno przeliczał dane. Wójt powiedział, że to chyba nie jest jego wina, ile panele wytworzyły. Przewodniczący Rady powiedział, że nie szuka niczyjej winy, nie wini Wójta, tylko chodzi o to by sprawdzić, czy to odpowiednio funkcjonuje. Wójt obiecał, że się pochyli nad sprawą. Przewodniczący Rady powiedział, że są to przecież pieniądze gminne. Pani Sołtys powiedziała, że słońca nie było i nie wytworzyły. Radny Wysztygiel powiedział, że wszystko zależy od nasłonecznienia. Przewodniczący Rady powiedział, że słońce było, bo panele na szkole wytworzyły energię.



Wójt powiedział, że Przewodniczący podaje dane za cały rok. Przewodniczący Rady potwierdził. Wójt powiedział, że na oczyszczalni zamontowane były dopiero 13 kwietnia, więc nie mogły wytworzyć tyle energii, co na szkole. Wójt zapytał Przewodniczącego, w czym widzi problem? Przewodniczący odpowiedział, że na marnotrawstwie pieniędzy. Wójt zapytał co ma w tej sytuacji zrobić? Przewodniczący Rady powiedział, żeby Wójt sprawdził, czy panele wytwarzają energię. Wójt powiedział, że najlepiej to nie było robić w ogóle. Przewodniczący pytał Wójta, czy nie rozumie? Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz powiedział, że też ma założoną fotowoltaikę i jego zdaniem trzeba sprawdzić panele. Powiedział, że rozmawiał z innymi użytkownikami, którzy mają produkowane dużo energii z paneli. Powiedział, że u niego jest produkowane o wiele mniej. A panele są założone w dobrym miejscu, nasłonecznionym. Radny Januszkiewicz powiedział, że podejrzewa, że coś może być nie tak z nimi. Wójt powiedział, że niekoniecznie. Każdy dom jest inaczej usytuowany, jeżeli panele są zamontowane na dachu, to u jednego będzie więcej wytwarzać, u innego mniej. Wójt powiedział, że dużo zależy od lokalizacji obiektu. Radny Januszkiewicz powiedział, że ma w bardzo dobrym miejscu założone panele, na dachu, gdzie cały czas jest słońce, od rana, aż do zachodu i mimo to mało energii produkują. Radny powiedział, że jest zdziwiony, dlaczego tak jest. Po czym podziękował za głos. Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi o to, czy te panele coś produkują. Może wystarczy, że jedno jest uszkodzone i nie ma produkcji. Należy to sprawdzić. Wójt powiedział, że zawsze jego wina, że słońce świeci. Wiceprzewodniczący Rady Jędrzej Garkowski powiedział, że nikt Wójta nie obwinia, tylko należy sprawdzić. Niech ktoś, kto się tym zajmuje sprawdzi, jak jest. Wójt powiedział, że jest to szukanie dziury w całym. Przewodniczący Rady powiedział, że nie jest to dziura w całym, tylko chodzi o to, że jak są zamontowane panele. Dlaczego na szkole produkują dużo, a na oczyszczalni dużo mniej. Na oczyszczalni produkują $\frac{1}{5}$ tego, co w szkole. Wójt powiedział, że na 9 marca 2023 r. 77kW wyprodukowały. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to mało. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady jako elektryk rzuca jakieś slogany, a nikt nie rozumie. Przewodniczący Rady powiedział, że na sali jest elektryk i też może powiedzieć, ile to kilowatogodzin wytwarza. Wójt powiedział, że to jest dopiero problem w życiu. Przewodniczący powiedział, że nie jest to problem. Chodzi o to, że były na to wydatkowane środki publiczne, jest zamontowana instalacja i czy ona wytwarza prawidłową ilość energii. Wójt powiedział, że ta instalacja została zrobiona w ostatnim momencie, jeszcze na starych zasadach. Wójt powiedział, że udało mu się to załatwić. Po czym zapytał, w czym jest problem? Pan Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że sprawdzi ten temat. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt sprawdza od dwóch miesięcy. Pan Radny



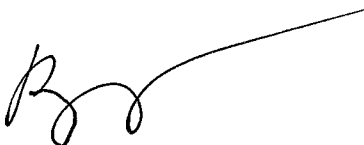
Wysztygiel powiedział, że tam są dookoła lasy. Wójt powiedział, że nie ma tam lasów. Radny Wysztygiel powiedział, że częściowo są. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że wszystko się sprawdzi. Radny Wysztygiel powiedział, że na szkole nasłonecznienie jest duże. Przewodniczący Rady powiedział Radnemu Wysztygiel, że nikt w lesie paneli nie stawiał. Radny Wysztygiel powiedział, że nikt nie stawia, a postawili. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie. Nieruchomości Cimanie zostały sprzedane, są to nieruchomości gminne. Po czym poprosił o podanie metrażu i wartości. Wójt powiedział, że wszystko jest robione zgodnie z procedurą. Radny Garkowski powtórzył, że to krótkie pytanie: metraż i wartość. Wójt powiedział, że wszystko zostało zrobione zgodnie z przepisami prawa, nikt tu niczego nie naciągał. Radny Garkowski powiedział, że to go nie interesuje, tylko metraż i kwota. Wójt powiedział, że nie pamięta. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami odpowiedział: 14.000 metrów, 33.000,00 zł. Wójt powiedział, że tak została wyceniona wartość. Dodał, że przetargi się odbyły, jest cała dokumentacja, można przyjść i zobaczyć. Wycena została zrobiona zgodnie z polską normą. Rzecznik robił wycenę. Wszystkie procedury zostały zachowane do końca. Wiceprzewodniczący Rady zapytał: czy były jeszcze dodatkowo robione przetargi na grunty gminne? Wójt zapytał, w jakim okresie? Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że w tym roku. Wójt powiedział, że nie. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o sprzedaż każdej działki to odbywa się na tej zasadzie, że jeżeli jest ktoś zainteresowany kupnem, to zgłasza akces, pisze podanie, a urząd uruchamia procedury. Rzecznik robi wycenę, następnie każdy ma prawo przystąpić do przetargu. Przewodniczący Rady powiedział, że wszyscy o tym wiedzą, że Pan Wójt przestrzega przepisów prawa i wszystko jest dobrze. Wójt powiedział, że chce wyjaśnić, by nikt nie pomyślał, że Wójt coś tam kombinuje. Przewodniczący Rady powiedział, że nikt czegoś takiego nie powiedział. Wójt powiedział, że wszystko jest robione przejrzysto, każdy może przyjść i zobaczyć. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Kierownika Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że treść skargi nie będzie



odczytywana, ponieważ została przesłana Państwu Radnym na skrzynki e-mail. Pan Kierownik Referatu odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 21 marca 2023 r. Pani Anna W. – skarżąca, została zaproszona na posiedzenie Komisji w dniu 14 marca 2023 r. pismem Or.1510.4.2022, lecz nie skorzystała z zaproszenia.

Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że skarżąca została zaproszona na posiedzenie XXVII sesji Rady Gminy w dniu 23 marca 2023 r. pismem Or.1510.4.2022. Przewodniczący Rady zapytał, czy skarżąca chce zabrać głos? Skarżąca nie była obecna na posiedzeniu XXVII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do protokołu? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 2 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/257/23

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica

Uchwała stanowi stronę nr 50 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 50 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Kierownika Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że treść skargi nie będzie odczytywana, ponieważ została przesłana Państwu Radnym na skrzynki e-mail. Pan Kierownik Referatu odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 21 marca 2023 r. Pani Izabela K. – skarżąca, została zaproszona na



posiedzenie Komisji w dniu 14 marca 2023 r. pismem Or.1510.1.2023, lecz nie skorzystała z zaproszenia. W zastępstwie przyszła matka skarżącej, która posiadała stosowne upoważnienie i wyraziła swoje stanowisko w imieniu córki.

Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że skarżąca została zaproszona na posiedzenie XXVII sesji Rady Gminy w dniu 23 marca 2023 r. pismem Or.1510.1.2023. Przewodniczący Rady zapytał, czy skarżąca chce zabrać głos? Skarżąca nie była obecna na posiedzeniu XXVII sesji Rady Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że przed sesją wpłynęło do niego pełnomocnictwo. Przewodniczący Rady odczytał treść pełnomocnictwa, w którym to Pani Izabela upoważniła matkę Janinę do reprezentowania jej podczas XXVII sesji Rady Gminy w dniu 30 marca 2023 r. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy skarżąca zgadza się z uzasadnieniem?

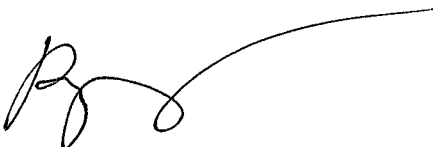
Głos zabrała upoważniona Janina Sz. – matka skarżącej i powiedziała, że zapewne wszyscy pamiętają, jak odbywało się rozpatrywanie skargi odnośnie bezprawnego zakręcenia wody do budynku mieszkalnego Izabeli K. Po tej sesji, po tej skardze, zresztą wszyscy pamiętają, jak Wójt straszył kontrolą nadzoru budowlanego. Oczywiście nadzór budowlany przyjechał w towarzystwie 4 pracowników gminy i wszczął postępowania, 2 postępowania. Jedno postępowanie odnośnie realizacji budowy przyłącza. Przewodniczący Rady przerwał prelegentce i zapytał, czy Pani się zgadza z uzasadnieniem projektu uchwały, które było chwilę wcześniej odczytane? Pani Janina powiedziała, że nie zgadza się. I chce przedstawić sprawę. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystkie dokumenty, które Pani Janina posiada, były już przedstawiane na posiedzeniu Komisji. Komisja rozpatrywała tę sprawę. Przewodniczący Rady poprosił o skrócenie wypowiedzi. Pani Janina powiedziała, że tak przedstawiała te dokumenty na posiedzeniu Komisji, ale dziś Rada nie otrzymała rzetelnej informacji w tej sprawie. Kontynuowała, że nadzór budowlany przeprowadził 2 postępowania: odnośnie budowy przyłącza, które zostało tam wykonane. I jest postanowienie nadzoru budowlanego, które stwierdza, że przyłącze zostało wykonane zgodnie z wydanymi warunkami. Pani Janina powiedziała, że odczyta dokładnie, żeby nie było, że coś przekreśliła. Następnie odczytała fragment dokumentu: „Po dokonaniu analizy akt sprawy należy stwierdzić, że przedmiotowe przyłącze wodociągowe wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.” Nadzór budowlany oparł się na dokumencie, który wydała osoba, która posiada uprawnienia, ocenę stanu technicznego przyłącza. Pani Janina powiedziała, że wszyscy



pamiętają, jak zarzucano, że przyłącze nie zostało wykonane, bo nie było hydrantu. Pani Janina powiedziała, że odczyta, co mówi ten dokument na temat hydrantu: „wykonanie przyłącza wodociągowego na działce 74/9 zostało wykonane zgodnie z wydanymi warunkami, brak montażu HP2 został podyktowany rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, które nie przewiduje montażu hydrantów przeciwpożarowych na przyłączach wodociągowych, jedynie zachodzi konieczność na sieciach wodociągowych. Więc ten zarzut był całkowicie bezpodstawny, a wydane warunki na budowę przyłącza niezgodne z przepisami budowlanymi. Pani Janina powiedziała, że jak podejrzewa warunki wydawał Pan K. . . . Pani Janina powiedziała, że takie jest postanowienie. Postanowienie się uprawomocniło. Było wydane 19 listopada 2020 r. i Pan Wójt posiada taki dokument, że przyłącze jest wykonane zgodnie z przepisami. Jest dokument potwierdzający, a wody nie ma do chwili obecnej. Drugie postępowanie zostało wszczęte w stosunku do gminy, bo się okazało, że linia wodociągowa przy remoncie nawierzchni na ulicy Rolnej została wykonana jako samowola budowlana. I ta sprawa została wszczęta 24 września 2021 r. i się zakończyło. Już jest postanowienie uprawomocnione. Wydane zostało 5 września 2020 r. Później jeszcze Pan Wójt odwoływał się do sądu administracyjnego, który to sąd potwierdził, że linia położona na ulicy Rolnej, na całej ulicy Rolnej, od ulicy Nowodzielskiej, aż do działki 109. Przewodniczący Rady przerwał Pani Janinie i powiedział, że będzie się do niej zwracał skarżąc, bo reprezentuje skarżącą. Następnie powiedział, że te dokumenty skarżącą przedstawiała na posiedzeniu Komisji. Skarżąca potwierdziła, że przedstawiała. Przewodniczący powiedział, że Komisja się zapoznała i wypracowała opinię, która była przedstawiona na sesji. Pani Janina powiedziała, że dziś Komisja w ogóle nie przedstawiła sprawy. Przewodniczący Rady wtrącił, że Komisja rozpatrzyła, że skarga jest bezzasadna. Skarżąca powiedziała, że nie przedstawiono dokumentów, które potwierdzają, że jest samowola budowlana. Jest postanowienie, w którym jest napisane, że: „w związku z powyższym niniejsze postanowienie jest ostateczne”. I Gmina otrzymała następne postanowienie, które zobowiązuje do legalizacji tej linii. Jest wyliczony koszt legalizacji. Do 06 kwietnia 2023 r. gmina ma dostarczyć do nadzoru budowlanego dokumentację techniczną linii wodociągowej na ulicy Rolnej i koszt legalizacji, to jest 200.000,00 zł. Wójt zapytał kto składał wniosek? Pani Janina powiedziała, że tak Pan Wójt złożył wniosek. Wójt zaprzeczył. Pani Janina kontynuowała, że Wójt złożył wniosek do nadzoru budowlanego o legalizację. Wójt zapytał Panią Janinę kto złożył skargę na ten wodociąg? Pan Radny Robert Kowalewski zapytał, gdzie pieczątki są na tych dokumentach? Osoba reprezentująca skarżącą powiedziała, że postanowienie wydał nadzór budowlany i Wójt



się zobowiązał do legalizacji, złożył wniosek w nadzorze budowlanym o legalizację o linii. Wójt powiedział, że zaraz to wszystko wytłumaczy. Pani Janina powiedziała, że legalizacja linii ma kosztować 200.000,00 zł. Wójt pytał kto jest stroną? Kto był stroną? Pan Przewodniczący Rady podziękował Pani Janinie za wypowiedź. Pani Janina powiedziała, że Komisja w ogóle nie rozpatrywała sprawy. Przewodniczący nie przedstawił nawet na czym skarga polegała. A polegała właśnie na tym, że została wybudowana samowola budowlana i legalizacja tej samowoli budowlanej ma kosztować 200.000,00 zł. Wójt pytał kto złożył wniosek? Przewodniczący Rady ponownie poprosił o zakończenie wypowiedzi Panią Janinę. Pani Janina powiedziała, że ma jeszcze pytanie, dlaczego Komisja pozwala na to, żeby gmina traciła pieniądze. Komisja się zbiera nie po to, żeby rozpatrywać sprawy gminne. Nie reprezentuje w ogóle ani interesów mieszkańców ani interesów gminy. Pan Radny Jarosław Janusz pytał Panią Janinę, dlaczego w tym momencie kłamie? Pan Radny Januszkiewicz powiedział, że skarżąca by chciała, żeby Komisja cały czas robiła wszystko na „Pani Janiny rękę”. Zapytał, czy tak by chciała? Pani Janina powiedziała, że to nie na jej rękę. Przewodniczący Rady powiedział, że najpierw wypowie się skarżąca, a potem Radny. Skarżąca zapytała z jakich pieniędzy będzie zapłacona ta kara za legalizację? Pan Przewodniczący Rady podziękował Pani Janinie za ustosunkowanie się do sprawy. Następnie zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Chęć zabrania głosu wyraził Radny Januszkiewicz – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący udzielił głosu Panu Radnemu Januszkiewicz. Radny Januszkiewicz powiedział, że Pani skarżąca sugeruje cały czas, że nie było na Komisji wyjaśnione dokładnie jaka skarga, co i jak. Radny powiedział, że sama Pani była na posiedzeniu Komisji. Komisja na samą tę skargę poświęciła ponad 2 godziny, skarżąca wyjaśniła sama dużo, wyjaśnił też dużo urzędnik. Komisja się z wszystkim zapoznała i wydała swój werdykt. Po czym Radny podziękował za głos. Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Wójt chce zabrać głos? Wójt powiedział, że powie krótko o co tu w ogóle chodzi. Zaczęło się to już parę lat wstecz, już w 2018 r. Pani Izabela wystąpiła z wnioskiem o przyłącze, o wydanie warunków. Stosownie do przepisów dostała te warunki, zgodziła się z tymi warunkami. Miała wykonać to zadanie. Na tyle dobrze Zakład postępował, że dał dla tych Państwa rury, które własnością były Zakładu Gospodarki, żeby mogli założyć i wykonać to przyłącze. Państwo wykonali to przyłącze. Pani Janina z głębi sali krzyczała: „Pan kłamie”. Wójt mówił dalej. Przewodniczący Rady przerwał Wójtowi i zapytał, czy Wójt zgadza się z uzasadnieniem? Wójt powiedział, że zgadza się z uzasadnieniem. Wójt powiedział, że sprawa toczyła się w sądzie. Wójt został oskarżony o straty moralne przez tych Państwa. Wójt powiedział, że był w sądzie. Państwo przegrali sprawę w sądzie. Wtedy wyszła taka sytuacja, że „trzeba się odgryźć na tej



gminie”, a że Pani nie była stroną, to poprosiła swego brata, który mieszka przy tej ulicy bezpośrednio, Rolnej, żeby dał jej upoważnienie. Dał ten Pan upoważnienie i Pani napisała skargę. Ci Państwo, którzy w ten sposób drażą, są te nie fair w stosunku do gminy. Wójt pytał na jakiej podstawie wzięli 300 metrów wody i gdzie ścieki trafiły? Ten Pan, który to upoważnienie dał tej Pani, czyli swojej siostry, co nawyprawiał? Wójt powiedział, że jeśli to wszystko było zrobione zgodnie z przepisami prawa, to nie byłoby tego problemu. Wójt powiedział, że on i urzędnicy starali się zrobić jak najlepiej, ale po prostu ci Państwo zrobili po swojemu, na przekór. Przewodniczący Rady zapytał, czy wszystko zostało zrobione zgodnie z przepisami prawa? Wójt powiedział, że uważa, że tak, że gmina starała się zrobić wszystko jak najlepiej. Pani Janina z głębi sali zaprzeczała słowom Wójta mówiąc, że było inaczej. Zapytała Wójta, że uważa, że na jakiej podstawie nadzór budowlany wydał postanowienie? Wójt powiedział, że na ta chwilę żadnych kwot na gminę nie nałożono. Można mówić o wyrokach, jeżeli gmina dostanie karę formalnie. Na ta chwilę nie nałożono na gminę żadnej kary. Wójt powiedział, że Pani obecna na posiedzeniu sesji, cały czas w imieniu córki chodzi. Wójt powiedział, że ta Pani cały czas go atakuje na ulicy, zaczepia. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że widzi, że to wszystko jest źle przygotowane i zaproponował, by przenieść sprawę na kolejną sesję. Wójt zapytał po co? Przewodniczący Rady powiedział, żeby Komisja się jeszcze raz zapoznała. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt mówił, że wszystko jest jeszcze niedograne. Wójt zapytał jak niedograne? Przewodniczący Rady zapytał, czy wszystko jest zgodnie z przepisami prawa zrobione? Wójt powiedział, że tak jak już mówił, wszystko jest zgodnie z przepisami prawa na tym etapie. Radny Wyszygiel powiedział, że najlepiej odkręcić kran, dać wodę. Wójt powiedział, że to wszystko było uzgodnione już. Wystarczyło tylko licznik zamontować w odpowiednim momencie. Przewodniczący Rady zapytał raz jeszcze, czy wszystko jest gotowe? Wójt powiedział raz jeszcze, że wszystko jest gotowe. Chodziło tylko o to, by wstawić licznik, studzienkę i problem byłby rozwiązany. Pani Janina wykrzykiwała, że od końca 2020 r. ma postanowienie nadzoru, że przyłącze jest zrobione zgodnie z przepisami. Wójt zapytał skarżącą, dlaczego w takim razie przez 2 lata pobierana była woda i nie było zgłoszone do gminy nawet odbioru. Nie było odebrane to przyłącze. Wójt zapytał, dlaczego tak to było zrobione? Wójt powiedział, że ci Państwo po cichu pobierali wodę. Pani Janina mówiła, że dlatego, iż linia była samowolą i nikt nie zrobił dokumentacji. Skarżąca powtórzyła, że linia zrobiona była nielegalnie. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/8 „za”, 2 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/258/23

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica

Uchwała stanowi stronę nr 51 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

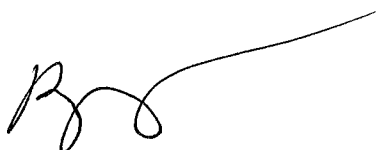
Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032. Po czym poprawił się, że bieżący punkt to zmiany w budżecie gminy na 2023 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie do projektu uchwały. Skarbnik wyjaśniła, że uzasadnienie jest w części opisowej.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Po czym zapytał Skarbnik o 2.835.000,00 zł - transport i łączność zostało zmniejszone, czy to było podyktowane? Skarbnik odpowiedziała, że w związku z tym, że rozstrzygnięte jest postępowanie przetargowe i na mocy rozwiązań z „Polskiego Ładu” dane zadanie jest realizowane w ciągu 2 lat, to z budżetu tego roku zostały wycofane dochody i wydatki z „Polskiego Ładu” i zostają przerzucone na dochody i wydatki roku przyszłego. Zmiana ma także odzwierciedlenie w WPF-ie. Przewodniczący zapytał jeszcze o kwotę 50.000,00 zł – przebudowa budynku OSP w Kuźnicy. Skarbnik powiedziała, że w związku z tym, że OSP dostało promesę i ma być kupiony nowy samochód, to jest konieczność przebudowy obecnego budynku OSP, tak żeby oba samochody mogły się zmieścić, w tym budynku, który jest. Przewodniczący Rady powiedział, że w objaśnieniach zniknęło 40.000,00 zł z planowanej sprzedaży drewna. Po czym zapytał, dlaczego? Pani Skarbnik powiedziała, że nie zniknęło, jest dalej. Przewodniczący przeprosił za pomyłkę. Zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania?

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/259/23

w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 52 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz punkt, o którym mówił wcześniej. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/260/23

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 53 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu

pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi? Po czym powiedział, że stawia wniosek zmianę w ustępie 1: „za działania ratownicze, akcje ratownicze w wysokości 30,00 zł”, a nie 22,00 zł jak jest w treści uchwały, by było to nie tyle co szkolenie, za każdą rozpoczętą godzinę. Przewodniczący Rady uzasadnił, że strażacy ratują mienie mieszkańców, zawsze są na posterunku. Wójt powiedział, by Przewodniczący Rady wskazał skąd wziąć środki. Przewodniczący Rady odpowiedział, że z poborów Wójta. Wójt powiedział, że ta uchwała jest podejmowana ze względu na to, że jest obowiązek podejmowania takiej uchwały co 2 lata. Powiedział, że jeśli chodzi o wysokość ekwiwalentu, to o takiej podwyżce myśli, tylko Wójt chciałby to przedyskutować ze strażakami. Dodał, żeby nie robić jakiegoś koncertu, podnosić jeden przez drugiego, ustalać kwoty. Wójt powiedział, by zrozumieć, że każda złotówka wydatkowana tutaj, podniesiona kwota, będzie odzwierciedlona w wydatkach. Teraz, w ostatnim roku na same akcje wydatkowana została kwota 80.000,00 zł. W tym roku też jest taka sytuacja, że będzie zakupiony nowy wóz. Wójt powiedział, że musi szukać nowych środków, bo ceny „poszły strasznie wysoko”. Planowane było, że taki wóz zostanie zakupiony za kwotę 1.200.000,00 zł – 1.300.000,00 zł, teraz okazało się, że taki wóz kosztuje ponad 1.500.000,00 zł. Wójt powiedział, że dlatego prosi, by podjąć tę uchwałę, zostawiając stawkę, która jest zaproponowana w uchwale. Wójt w międzyczasie przedyskutuje sprawę ze strażakami. Powiedział, że na sali jest obecny jeden ze strażaków Ochotniczej Straży Pożarnej to może wypowiedzieć się w tej sprawie. Przewodniczący Rady zapytał, czy woli 30 czy 22? Strażak odpowiedział, że nie będzie się wypowiadał w tej sprawie. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt zabronił pewnie. Wójt powiedział, że nie zabrania. Dodał, że stawka zostanie podniesiona tylko w stosownym czasie. Powiedział, że rozmawiał ze strażakami na razie im nie zależy na żadnej podwyżce. Im teraz zależy, żeby jak najszybciej przebudować remizę i przygotować się do zakupu nowego wozu. Wóz będzie kupowany przez straż pożarną przez ochotników, przez stowarzyszenie, nie przez gminę. Może będzie to kwota 30, a może 35. Wójt prosił, by zostawić na razie tę stawkę. Wójt powtórzył, że nie zależy strażakom



na razie na żadnym podnoszeniu stawki. Wójt powiedział, że stawka na pewno zostanie podniesiona, być może na następnej sesji. Wójt zaznaczył, by pamiętać, że każda podniesiona złotówka odzwierciedlona jest w budżecie. Wójt poprosił Przewodniczącego, że jeśli zamierza podnieść stawkę to niech wskaże skąd Wójt ma wziąć na środki. Wiceprzewodniczący Rady powiedział: „nie wykonywać płotu”. Wójt zapytał jakiego płotu? Wiceprzewodniczący powiedział, że przecież płot ma być postawiony. Wójt powiedział, że przecież jest budowany PSZOK i teren musi być odgraniczony. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o zadanie PSZOK, to ma on być zlokalizowany na pewnej działce, a obręb tej działki jest w zakresie budowy. Ogrodzenie budowane jest wzdłuż granicy, odgrodzony będzie pas drogi, ulicy od terenu Zakładu Gospodarki Komunalnej. Wójt zapytał w czym jest problem? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w tym, żeby płotu nie wykonywać. Wójt powiedział, że jest rozwalony płot, że w tej chwili każdy może wejść na teren Zakładu. Przewodniczący Rady przerwał dyskusję Wiceprzewodniczącego Rady z Wójtem i przypomniał, że teraz nie jest punkt o PSZOK-u, tylko o ekwiwalencie dla strażaków. Po czym powiedział, że idąc tokiem rozumowania Wójta, że docelowo stawka ma wynieść 35,00 zł zaproponował, by stawkę podnieść na 25,00 zł. Będzie to uhonorowanie, przynajmniej częściowo podniesienie. Wójt powiedział, że nic takiego nie mówił, że to Przewodniczący chce być „takim dobrym wujkiem” i chce „popisówki” robić. Przewodniczący Rady zaprzeczył i powiedział, że trzeba było to przygotować, porozmawiać ze strażakami i przygotować projekt uchwały skonsultowany już ze strażakami. Wójt powiedział, że rozmawiał ze strażakami i został przygotowany projekt uchwały. Radny Wyszygiel powiedział, żeby Przewodniczący ze swoich pieniędzy zrezygnował. Przewodniczący Rady powiedział, żeby Radny Wyszygiel się nie martwił, jak będzie trzeba to zrezygnuje. Wójt powiedział, że na razie jest stawka 22,00 zł i w każdej chwili może być zmieniona, ale trzeba się nad tym realnie zastanowić, a nie „popisówki” robić w miejscu publicznym, przed kamerami, i później mówić – ja wam podniosłem. Przewodniczący Rady powiedział, że „nie ja podniosłem”, tylko złożył wniosek o zmianę stawki z 22,00 zł na 25,00 zł za udział strażaków w akcjach ratowniczych za każdą rozpoczętą godzinę udziału. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że chciałby jeszcze dodać o strażakach i o sołtysach, że już Wiceprzewodniczący Rady proponował już w tamtym roku zmianę stawek. Dodał, że to nie jest jakiś świeży, dzisiejszy temat, tylko stary temat o sołtysach i o strażakach była już mowa.

Przewodniczący Rady poddał wniosek złożony przez siebie o zwiększenie stawki 22,00 zł na 25,00 zł w paragrafie 1 ust. 1 w proponowanym projekcie uchwały pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/5 „za”, 4 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” / przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady o zwiększenie stawki.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 2 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/261/23

w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych.

Uchwała stanowi stronę nr 54 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 11

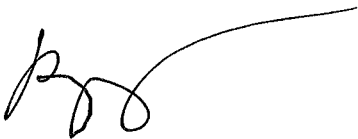
Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie do Stowarzyszenia „Augustowsko – Biebrzański Park Turystyczny”. Pani Inspektor przed odczytaniem poinformowała Przewodniczącego Rady, że w projekcie uchwały naniósł kilka poprawek w podstawie prawnej. Przewodniczący Rady polecił odczytać projekt uchwały już z naniesionymi poprawkami. Następnie Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady powiedział, że powstało porozumienie Augustowsko- Biebrzański Park Turystyczny i Gmina Kuźnica należała do niego. Przewodniczący Rady zapytał, czy Wójt może coś powiedzieć na ten temat? Wójt

powiedział, że był na spotkaniu i takie porozumienie zostało wstępnie zawarte pomiędzy gminami. Jest dużo gmin, coraz więcej gmin chce się przyłączyć do tego. Wójt powiedział, że jest to podobne stowarzyszenie jak Szlak Tatarski, w tym sensie tylko obejmuje swoim zasięgiem gminy wzdłuż ściany wschodniej. Wójt wyjaśnił, że jeśli Gmina Kuźnica przystąpi do tego stowarzyszenia, to będzie mogła pozyskać środki przede wszystkim na infrastrukturę turystyczną. W przypadku Gminy Kuźnica na przykład na urządzenie terenu zalewu. Będą nowe rozdania, nowe środki i z tych środków każda gmina, która przystąpi będzie mogła korzystać. Wójt powiedział, że będą duże dofinansowania. Radny Wyszygiel zapytał, ile wkładu własnego? Wójt powiedział, że nie ma żadnych wkładów. Dodał, że teraz tak jest, że są tworzone stowarzyszenia, dla których są przekazywane środki unijne i są dzielone między członków. Przewodniczący Rady powiedział, że nie chodzi mu o stowarzyszenie, ale o porozumienie Augustowsko – Biebrzański Park, do którego gmina już przystąpiła. Wójt tłumaczył, że to tylko wstępnie. Przewodniczący Rady powiedział, że nie mówi o tej uchwale, ale o tej wcześniejszej, która została już podjęta i Pan Wójt był delegowany. Wójt mówił, że to ta. Wójt wytłumaczył, że wcześniejsza uchwała, to było porozumienie w sprawie przystąpienia. Mówił, że był to akces, że gmina chce przystąpić. Teraz procedury są prowadzone, między innymi dokumenty dotyczące samego funkcjonowania stowarzyszenia i teraz formalnie należy powinno się podjąć uchwałę. Przewodniczący Rady zapytał, gdzie się odbywają spotkania, w jakich miejscach? Wójt powiedział, że ostatnio spotkanie było w Augustowie. Przewodniczący Rady zapytał, gdzie jest siedziba? Wójt powiedział, że na razie jeszcze nie wiadomo, gdzie będzie siedziba. Dopiero po podjęciu uchwał przez rady, będzie wiadomo, ile jednostek przystąpiło do stowarzyszenia i będzie to wszystko procedowane. Przewodniczący Rady zapytał, ile jest zainteresowanych? Wójt powiedział, że bardzo dużo. Przewodniczący dopytywał, ile 2,3? Wójt powiedział, że na pewno kilkanaście gmin, między innymi: Krynki, Szudziałowo, Sidra. Przewodniczący Rady powiedział, że Sidra jest nad Biebrzą. Wójt powiedział, że nie ma to znaczenia. Dodał, że sporo gmin podjęło wstępne uchwały, ale ile tak naprawdę przystępuje to się okaże po podjęciu uchwał. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy gmina pozyskała jakieś środki ze Związku Gmin Wiejskich? Wójt zapytał od kiedy ze Związku Gmin Wiejskich środki się pozyskuje? Przewodniczący Rady przypomniał, że Wójt mówił, że w grupie lepiej. Wójt powiedział, że Związek Gmin Wiejskich nie rozdysponowuje żadnych środków. To jest tylko forum, gdzie się jeździ i wspólnie się wymienia doświadczeniami. Przewodniczący powiedział, że 45.000,00 zł gmina wydała na Szlak Tatarski, a 8.000,00 zł na Związek Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego, a na Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej – 4.000,00 zł. Podsumował, że na związki gmina



wydala 12.000,00 zł. Wójt powiedział, że do każdego stowarzyszenia, jak się przystępuje to wpłaca się wpisowe. Potem można tak jak w Szlaku Tatarskim też gmina płaci co miesiąc składki członkowskie i korzysta. Na przykład teraz gmina otrzyma 100.000,00 zł na budowę nowego placu zabaw przy nowym przedszkolu. Przewodniczący Rady powiedział, że przy szkole. Wójt powiedział, że przy przedszkolu. Będzie przy szkole, ale korzystać będzie przedszkole. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytanie? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/262/23

w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie do Stowarzyszenia „Augustowsko – Biebrzański Park Turystyczny”.

Uchwała stanowi stronę nr 55 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 12

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kuźnica w 2023 roku. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, by treści załącznika nie odczytywać, polecił odczytać uzasadnienie projektu uchwały. Pani Inspektor odczytała uzasadnienie projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/263/23

w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kuźnica w 2023 roku.

Uchwała stanowi stronę nr 56 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jedna ze stawek została inaczej odczytana niż w projekcie uchwały, którzy Radni otrzymali. Pani Inspektor wyjaśniła, że stawka została zmieniona, bo tak zdecydowali Radni podczas posiedzenia Komisji.


Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Powiedział raz jeszcze, że jedna stawka została zmieniona z 250,00 zł na 100,00 zł.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:



UCHWAŁA Nr XXVII/264/23

w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.

Uchwała stanowi stronę nr 57 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skwitował, że są coraz dłuższe tytuły. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.


Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie do Przewodniczącej Komisji, czy w paragrafie 1 ust. 8 pkt 5 informacje dotyczące lokalizacji Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz godziny jego funkcjonowania dostępne są na stronie internetowej Urzędu Gminy Kuźnica (kuznica.ug.gov.pl) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kuźnica są zgodne z rzeczywistością? Czy Komisja to sprawdzała? Pani Inspektor odpowiedziała, że ogólnie są na stronie internetowej. Dodała, że zostały udostępnione dużo wcześniej jak powstał regulamin. Przewodniczący Rady powiedział zebranym, że wchodził w dniu sesji i dzień przed sesją i nie ma w ogóle informacji o PSZOK-u. Nie można tam wejść ani sprawdzić godzin ani niczego. Przewodniczący Rady powiedział, że informacje dotyczące lokalizacji punktu, że są dostępne. Nie ma na stronie gminnej. Ponownie zapytał, czy Komisja to sprawdziła? Przewodnicząca Komisji powiedziała, że to miało być sprawdzone. Zapytała, czy Pani Inspektor sprawdzała? Pani Inspektor odpowiedziała, że tak. Przewodniczący Rady powiedział: „ale nie jest wprowadzone”. Pani Inspektor tłumaczyła, że informacja była wcześniej, jak uchwalany był regulamin Zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. i ta informacja się pojawiła.



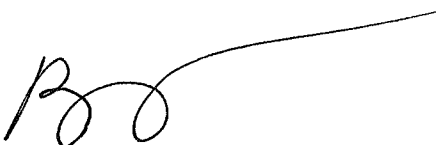
Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał w jakich godzinach, wobec tego można dostarczać odpady na PSZOK? Wójt powiedział, że można. Przewodniczący Rady dopytywał w jakich godzinach, w jakich dniach, bo na stronie nie ma informacji. Wójt powiedział, że wszyscy dokładnie wiedzą o co tu chodzi. PSZOK jest w gminie zrobiony. Jest taki jaki jest na razie. Wielokrotnie były przeprowadzane kontrole, skargi były ciągle pisane. Budowany jest nowy PSZOK i będzie wszystko elegancko wyprowadzone. Teraz obecnie odpady są przyjmowane w godzinach pracy. Pani Inspektor odszukała w regulaminie zapis i powiedziała, że odpady są przyjmowane od czwartku do piątku od 08:00 do 14:30 z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. Wójt zapytał w czym problem, czy komuś nie odebrano? Powiedział ewentualnie nie wiem o co chodzi. Przewodniczący Rady powiedział, że mieszkańcy pytają, kiedy mogą na PSZOK zawieźć, wchodzi na stronę gminną i nie ma informacji. Wójt powiedział, że każdy który zajeżdża odbierane są śmieci. Poprosił, by nie mówić w ten sposób, że tak mówią mieszkańcy ogółem. Jeden czy drugi mieszkaniec gdzieś zajechał nie udało mu się oddać to zrozumiałe jest, ale formalnie w godzinach pracy zawsze przyjmowane są. Wójt powiedział, że do tej pory nie słyszał, żeby ktoś narzekał. Nikt. Przewodniczący Rady poprosił, by pokazać na stronie internetowej, gdzie są zamieszczone godziny. Wójt zapytał w czym Przewodniczący Rady widzi problem? Przewodniczący Rady powiedział, że tylko prosi o pokazanie, w którym miejscu się znajdują. Wójt powiedział, że dobrze zajdzie Przewodniczący do Urzędu i sobie sprawdzi. W tym czasie Pani Inspektor szukała informacji na stronie internetowej. Wójt pytał Przewodniczącego w czym widzi problem? Bo Przewodniczący pewnie nie zawiózł czegoś po godzinach pracy? Wójt mówił, że nie wie o co chodzi. Dodał, że Przewodniczący Rady szuka dziury w całym, aby się przyczepić do byle czego, żeby przed kamerą ludzie zobaczyli, że w Kuźnicy na sesji odbywają się szopki. Przewodniczący Rady powiedział, że to Wójt szopkę prowadzi. Wójt powiedział, że to nienormalne. Radny Wyszytygiel powiedział, że czas tę szopkę skończyć, bo zaraz Wielkanoc.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? W tym czasie Pani Inspektor wskazała Przewodniczącemu, gdzie na stronie internetowej znajduje się informacja. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że szukanie takiej informacji powinno się odbywać intuicyjnie. Wójt powiedział, że PSZOK jest w trakcie budowy. Jest to duża inwestycja. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że bardzo dobrze, ale to jest inna sprawa. Wójt mówił, że jest to okres przejściowy, są różne problemy, trudności. Będzie piękny, nowy



PSZO, ładnie urządzony. Wójt powiedział, że Radni nie dość, że sami się nakręcają, to jeszcze innych nakręcają. Wiceprzewodniczący Rady mówił, że informacja to jest inna rzecz. Wójt powiedział, że część osób prowadzi działalność i też przywozi na PSZOK oddaje, zamiast płacić za odpady z działalności. Wójt zapytał, czy nadal Radni chcą drażnić te tematy? Wiceprzewodniczący Rady powiedział: proszę bardzo. Wójt powiedział: nie dyskutujemy. Przewodniczący Rady powiedział, że projekt był w roku 2021 bez informacji o stronie gminnej. Wójt powiedział raz jeszcze: nie dyskutujemy. Przewodniczący Rady powiedział, że nie było, kończyło się na ustępie 3. Pani Inspektor powiedziała, że ta uchwała chyba nie została podjęta. Przewodniczący Rady powiedział, że było przygotowane bez PSZOK. Pani Inspektor powiedziała, że teraz więcej zmian zostało wprowadzonych. Sołtys sołectwa Mieleszkowce Zalesiańskie zapytał, czy można przywozić opony na PSZOK? Wójt powiedział, że rolnicze nie. Pani Inspektor powtórzyła, że rolniczych nie. Wójt powiedział, że to regulują przepisy prawa. Sołtys zapytał jeszcze, czy nie można za jakąś opłatą te odpady umieścić w PSZOK-u, a potem je zutylizować? Wójt powiedział, że inwestycja ta kosztuje około 4.000.000,00 zł. Powiedział, że nie ukrywa tego, że procedura została przeprowadzona zgodnie z przepisami, ale gmina będzie to odpisywać od podatku tę inwestycję. Na PSZOK-u nie można prowadzić działalności gospodarczej, formalnie rozliczać itd. Gdyby gmina pobierała opłaty, to nie mogłaby odliczyć tego VAT-u od podatku, a jest to kwota 800.000,00 zł. Sołtys powiedział, że w związku z tym jest jego pytanie: są odpady typu rolniczego, gdzie rolnicy muszą dostarczyć te odpady do innych punktów. Powiedział, że z tego co wie, to na terenie województwa takich punktów jest 3. Poprosił, by zebrani wyobrazili sobie jaka to jest sytuacja czy gmina nie powinna działać na rzecz rolników? Czy w związku z tym nie należy zawrzeć takiej informacji, że rolnicy, którzy mają takie odpady wniosą stosowną opłatę po to, żeby odpady nie lądowały tam, gdzie nie trzeba. Wójt powiedział, że trzeba zrozumieć o co tu chodzi, szkopuł jest w tym, że gmina nie powinna takich pieniędzy pobierać, bo inwestycja jest odliczana od podatku. I w takim przypadku nie można prowadzić działalności. Skarbnik powiedziała, że są prowadzone działania w tym zakresie, bo przecież kolejny trzeci rok jest program i są odbierane folie, big bag i worki oraz opakowania od balotów. To, co można to jest odbierane z programu. Jest to odbierane bezpłatnie. Sołtys powiedział, że program owszem tak, ale pytanie dotyczyło opon rolniczych. Skarbnik powiedziała, że rozumie opony rolnicze, ale gmina nie jest w stanie tego odbierać. Jeżeli coś się pojawi, będzie jakiś program, jakaś możliwość, żeby odebrać to od rolników, to gmina się tym zajmie. Na PSZOK-u nie ma możliwości. PSZOK jest do odpadów komunalnych, a odpad rolniczy nie jest odpadem komunalnym i dlatego nie może to być przyjmowane. Wójt powiedział, że tak są skonstruowane przepisy. Nawet jeśli byłyby



przyjmowane opony od gospodarstw domowych, to opony z gospodarstw domowych są to opony małe od samochodów osobowych, a nie od ciągników. Wójt powiedział, że jeśli jakiś program się pojawi, to gmina z niego skorzysta. Wójt powiedział, że za opony ponosi się koszty około 400,00 zł. Teraz będą droższe. Przewodniczący Rady powiedział, że do tej pory nie było to określone, a teraz zostało to określone w tym projekcie uchwały. Następnie Przewodniczący zacytował fragment uchwały. Przewodniczący Rady powiedział, że zużyte opony to w domyśle samochodowe. Przypomniał, że poprzednio były w projekcie 2 i Rada nie przyjęła tamtego projektu. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze ma pytania? Pan Radny Wysztygiel powiedział, że ciągnikowe też. Przewodniczący Rady zapytał, czy Radny rozumie co to jest opona samochodowa? Wójt powiedział, że są to małe, nie od gminy to zależy. Dodał, że jeśli chodzi o odpady komunalne, to ostatnio firma ta, która wozi zgłosiła do gminy i trzeba było naliczyć karę dla niektórych osób. Fakt jest faktem, że firma odbiera, wywozi gdzieś na wysypisko śmieci i trafiają te odpady na taśmę, jeżeli na taśmie zauważą, że jakieś odpady z naszej gminy nienormatywne trafiają, to mogą naliczyć ogromne kary. Wójt mówił, że takie odpady jak folie, to gmina wchodzi w programy, Jeżeli będą takie programy, to gmina przystąpi. Przewodniczący Rady powiedział, że w poprzednim projekcie uchwały nie było odpadów wielkogabarytowych, tzn., mebli, które można zawieźć do 200 kg. Mieszkaniec z nieruchomości może dostarczyć. Wójt powiedział, że jak ruszy PSZOK, to praktycznie wszystko będzie monitorowane, każdy odpad. Jeżeli ktoś przywiezie z domu dodatkowo, to wszystko będzie ważone, monitorowane itd. Potem przekazywane dalej. Wójt powiedział, żeby pamiętać, że gmina też się z tego rozlicza, z każdej tony. 1t to jest koszt 1300,00 zł za składowanie. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że mieszkańcy też płacą. Wójt powiedział, że niektórzy prowadzą działalność i podrzucają. Przewodniczący Rady powiedział, że teraz mowa o mieszkańcach, a nie o prowadzących działalność gospodarczą. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chce jeszcze coś dodać? Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/265/23

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi stronę nr 58 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 15

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Po czym sam powiedział, że ma pytanie dotyczące paragraf 1 ust. 5 „uchyla się paragraf 16”. Pani Inspektor powiedziała, że paragraf nie został usunięty, a przeniesiony i trochę zmodyfikowany. Przewodniczący Rady pytał, czy modyfikacja tak, jak w poprzedniej uchwale, że żużle z palenisk domowych. Pani Inspektor powiedziała, że to akurat dotyczyło zbiornika bezodpływowego tam była tylko informacja, teraz został dodany osadnik instalacji domowej w przydomowej oczyszczalni ścieków. Przewodniczący Rady powiedział, że zbiornik bezodpływowy zmienił się na instalację służącą do gromadzenia nieczystości ciekłych. Pani Inspektor powiedziała, że w ogóle zmieniła się definicja nieczystości ciekłych i została zaktualizowana w tej uchwale. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa ma pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Pani Inspektor pokazała Przewodniczącemu co, w którym miejscu znajduje się w uchwale.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/266/23

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kuźnica

Uchwała stanowi stronę nr 59 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę.

Przewodniczący Rady po zakończeniu przerwy wznowił obrady sesji i przeszedł do 16 punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 16

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany diet radnych. Pani Skarbnik odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

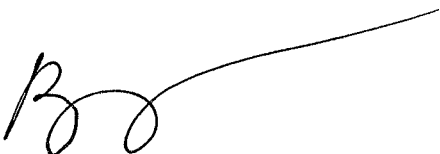
Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 36 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Po czym sam zapytał, czy Pani Skarbnik może zacytować ustęp 4 ustawy o samorządzie gminnym? Skarbnik odpowiedziała, że nie ma w głowie ustawy o samorządzie gminnym. Przewodniczący odczytał fragment ustawy o samorządzie gminny: „na zasadach ustalonych przez Radę Gminy, radnemu przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Następnie powiedział, że Państwu Radnym został przesłany projekt poglądowy z wcześniejszych lat. Wójt powiedział, że nie był on zaopiniowany. Przewodniczący Rady powiedział, że jest podpis ówczesnego Radcy. Wójt zapytał, ale kiedy? Kilkanaście lat temu? Przewodniczący mówił, że w sprawie wysokości zasad wypłacania diet radnym oraz zwrot kosztów związanych z podróżą służbową. Skarbnik powiedziała, że w projekcie uchwały, która została przedstawiona radnym, w paragrafie 2 ustęp 4: „dieta, o której mowa w ustępie 1 obejmuje również koszty dojazdu na sesje Rady Gminy i posiedzenia Komisji Rady Gminy”. Przewodniczący Rady zapytał, a co, jeśli radny pojedzie na szkolenie? To ma wtedy dietę, czy nie ma? Skarbnik odpowiedziała, że nie ma. Wójt powiedział, że na to trzeba przygotować odrębną uchwałę. Skarbnik powiedziała, że jeżeli były organizowane szkolenia, to były organizowane tu w siedzibie. Przewodniczący Rady powiedział, że w większości. Skarbnik powiedziała, że nie w większości, a te które ona widziała, były tu. Wójt powiedział, że zostanie przygotowana taka uchwała na następną sesję. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze są



jakieś pytania? Następnie zacytował ustęp 8: „Rada Gminy przy ustalaniu wysokości diety radnych, bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego”. Skarbnik powiedziała, że jest to. Jest gradacja. Przewodniczący Rady mówił, że obecnie członkowie Rady Gminy Kuźnica wzrosło dwukrotnie, natomiast dieta przewodniczącego komisji nie wzrosło, jest 22. Skarbnik powiedziała, że nie wzrosło. Poprosiła Przewodniczącego Rady, by nikogo nie wprowadzał w błąd. Przewodniczący Rady powiedział, że wzrosło dwukrotnie. Skarbnik powiedziała, że nie wzrosło. Przewodniczący Rady powiedział, że dwukrotnie. Skarbnik zaprzeczyła. Powiedziała, że nie wzrosło. Mówiła, że nie ma obiekcji do tego, że Przewodniczący mówi, czy wzrosło dwukrotnie, półkrotnie, czy dwukrotnie. Skarbnik powiedziała, że mówi tylko o tym, że diety nie wzrosły, ponieważ koszty zostały oszacowane o wydatki, które zostały poniesione w zeszłym roku i w ten sposób zostały policzone diety, tak by kwota była wiarygodna. By Skarbnik wiedziała, ile pieniędzy ma zaplanować w oparciu o wydatki z zeszłego roku. Te kwoty zostały podzielone, dostosowane do poszczególnych funkcji i w ten sposób wyszły wydatki z zeszłego roku. Poprosiła, by nie mówić, że diety zostały zwiększone. Przewodniczący Rady powiedział, że Skarbnik sama powiedziała, że nie zwiększono diety. Skarbnik powiedziała, że nie zwiększono. Radny Kowalewski zapytał, czy można jeszcze raz powiedzieć w złotych, ile radny dostanie, a ile sołtys? Skarbnik powiedziała, że radny będzie miał 859,00 zł stałej diety, wiceprzewodniczący i przewodniczący 945,00 zł, a Pan Przewodniczący 2.147,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że dlatego proponuje, żeby dla wiceprzewodniczącego rady, przewodniczącego komisji rady gminy przysługuje zryczałtowana dieta miesięczna w wysokości 22%, więc Przewodniczący Rady powiedział, że proponuje 30% – dwuipółkrotności kwoty bazowej. I wtedy zgodnie z ustępem 8. Skarbnik wtrąciła, że wtedy będzie podwyżka. Przewodniczący Rady powiedział, że wtedy będzie brana funkcja pełniona przez radnego. Radny Kowalewski pytał o podwyżkę dla sołtysów. Przewodniczący Rady powiedział, że podwyżka sołtysów będzie za chwilę i będzie można się wypowiadać. Skarbnik powiedziała, że jest gradacja, bo przewodniczący ma 50%, przewodniczący komisji 22%, a radny 20%, więc jest dieta w zależności od tego, jaka funkcję się pełni. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady zaproponował, by przegłosować stawkę na 30%. Następnie poprosił o przygotowanie głosowania. Wójt powiedział, by Przewodniczący Rady wskazał skąd środki na to wziąć? Przewodniczący Rady powiedział, że z pborów Pana Wójta. Wójt powiedział, a może z Przewodniczącego Rady? Przewodniczący Rady odparł: „też”. Wójt powiedział, by Radni przestali go stawiać w niezręcznych sytuacjach. Jeden przez drugiego próbuje wykazać się, który lepszy, wspanialszy. Jeden powie 30, drugi




40, zaraz 50, 60. Wójt poprosił, by Radni się trochę uspokoiili. Dodał, że nie na tym cała rzecz polega, by robić „popisówki” na każdej sesji. Wszystko było wcześniej ustalone. Wójt mówił, że cały czas chodzi o jedną osobę – Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi o przewodniczących komisji stałych, po czym zapytał, czy Wójt to rozumie? Zapytał, ilu jest przewodniczących komisji stałych? Wójt mówił, że jest zróżnicowanie, takie jakie do tej pory było. Wójt mówił, że chodzi tu tylko o to, żeby pokazać się za wszelką cenę, że Pan Przewodniczący rządzi wszystkimi, łącznie z Wójtem, radnymi. Co zadecyduje, to ma tak być. Nie patrzy na wydatki, bo on nie podpisuje nigdy żadnych faktur. Wójt powiedział, że potem wszystko jest zwałane na jego głowę. Wójt powiedział, że jak Przewodniczący Rady coś wprowadza chce się podpisać, to niech wskaże skąd na to środki wziąć, bo taka jest zasada w przepisach prawa. Przewodniczący Rady powiedział, że nie on ustala, nie Wójt ustala, a Wysoka Rada ustala i albo przyjmie wnioski, albo nie przyjmie. Wójt wstał i poprosił, by Państwo Radni nie głosowali za tym wnioskiem, którym postawił Pan Przewodniczący Rady. Wójt mówił, że jest to na pokaz, pokazać jak wszystkimi rządzić. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt rządzi wszystkimi jak chce. Wójt powiedział, że nie rządzi. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt rządzi i nie patrzy na innych. Wójt powiedział, że jak się podpisuje to inaczej się na to wszystko patrzy. Każdy by, chciał wydawać nie swoje pieniądze. A niektórzy to i wesz za 0,05 zł pogonią do Berlina. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że już jest taki jeden wskazując głową Przewodniczącego. Przewodniczący Rady powiedział, że tak Pan Wysztygiel, dostał 200.000,00 zł za 1 ha w Mieleszkowcach. Radny Wysztygiel mówił, żeby mu to udowodnić. Przewodniczący Rady zapytał, czy podać numer uchwały? Radny Wysztygiel powtarzał, żeby mu to udowodnić. Przewodniczący Rady powiedział, że jest uchwała Rady, a w Kuźnicy 15.000,00 zł za 1ha płacili. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Radny Wysztygiel powiedział, że Przewodniczący bezczelnie kłamie. Przewodniczący Rady powiedział, że przecież mówi prawdę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski Przewodniczącego Rady o zmianę w paragrafie 2 ustęp 1 punkt 2 procentów z 22% na 30%.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy: /4 „za”, 6 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się” / nie przyjęła wniosku.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 38 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Przewodniczący Rady zaproponował, by może obniżyć, to co Pan Radny mówił za nieuczestniczenie w sesji. Radny Wysztygiel powiedział, że przecież to jest wpisane. Przewodniczący Rady powiedział, by to



zwiększyć, by było, że jak Radny Wyszygiel nie przychodzi, to nie dostaje diety, a nie siedzi w domu, nie przychodzi, nie przygotowuje się i dostaje dietę. Radny Wyszygiel powiedział, że jak nie przyjdzie to... Przewodniczący Rady wtrącił to dostaje dietę. Radny Wyszygiel zapytał, jak dostaje dietę? 15% mniej. Głos zabrał Sołtys sołectwa Popławce. Przedstawił się, po czym powiedział, że ma jedno pytanie. Sołtys powiedział, że chciałby, aby została wyjaśniona sprawa pomówienia, tej sprzedaży ziemi o te 200.000,00 zł, bo ona pada tu niecelowo i Sołtys powiedział, że tego naprawdę nie rozumie, nie zna zagadnienia, dlaczego jedna osoba pomawia drugą w czasie sesji. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że wyjaśni. Przewodniczący Rady powiedział, że będzie to wyjaśnione później, w punkcie wolne wnioski. Przewodniczący zapytał Radnego Wyszygla, o ile proponuje obniżenie stawki, jak radny nie będzie uczestniczył? Radny odpowiedział, że 15%. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego, mówił, żeby to zwiększyć, bo Pan Radny Wyszygiel nie będzie przychodził teraz na sesje i będzie pobierał dietę. Radny Wyszygiel zapytał Przewodniczącego skąd wie, czy będzie przychodził, czy nie. Zapytał, ile razy go nie było? Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo dużo. Wójt uspokajał radnych. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 3 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/267/23

zasad ustalenia diet radnym Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 60 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 17

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów wraz z uzasadnieniem. Powiedział, że ten projekt uchwały jest jego inicjatywą. Następnie udzielił głosu Radnemu Kowalewskiemu, który wcześniej zabierał głos w tej sprawie. Radny powiedział, że chciał znać miesięcznie, ile sołtys będzie otrzymywał, żeby każdy sołtys wiedział. Powtórzył, żeby każdy sołtys wiedział, ile dostanie miesięcznie. Sołtysi tłumaczyli Radnemu Kowalewskiemu, że nie miesięcznie, a za posiedzenie sesji. Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Radny Sołtys Pużuk chce zabrać głos? Radny Pużuk powiedział: „ale co ja mam powiedzieć?” Radny Kowalewski powiedział: „chyba sołtys musi mieć dietę miesięczną – 300,00 zł”. Głos zabrał Sołtys sołectwa Milenkowce i powiedział, że bardzo przykro patrzeć



na pewne rzeczy, które się dzieją. Powiedział, że kolejny raz przypomina mu się Konstytucji Nihil Novi, czyli nic o nas bez nas. Znaczy to bardzo dużo i dziś widać, że o sołtysach rozmawia się gdzieś z góry, z boku, nikt z nimi nie dyskutuje, nikt się nie spotyka. I nikt nie chce wziąć tego problemu „za bary”, bo to jest duży problem. Pan Radny Robert ma inne zdanie, chciałby by sołtysi mieli dietę miesięcznie, inni chcieliby ryczałt, jeszcze inni częściej sesje, to jest dyskusja, trzeba podyskutować i przeanalizować potrzeby sołtysów. O tym nikt nie mówi. Sołtys powiedział, że jest tak: macie i siedźcie cicho. To jest niedobry kierunek. Tu trzeba porozmawiać, spotkać się i ustalić pewne rzeczy, tak żeby wszyscy byli zadowoleni. Budżet gminy nie jest z gumy, wszyscy o tym wiedzą. Sołtys powiedział, że za dużo proponować, wcale sołtysi nie żądają dużo. Zapytał Wójta, czy były jakieś żądania o podwyżkę? Powiedział, że sołtysi siedzą, rozmawiają. Było przyjemniej, jak sesje były częściej. Były sesje częściej, w gminie bywali częściej. Problemy były załatwiane, było lepiej. Obecnie jest tak, że sesje są bardzo rzadko, w gminie bywają rzadko, spotkania są rzadko i rzadko są wymieniane między sobą poglądy. Sołtys powiedział, że to nie jest dobre rozwiązanie. Zapytał, czy zwrot kosztu dojazdów podniesiony o 25,00 zł, policzył na szybko, te 5% to 175,00 zł. Czy to rzeczywiście jest adekwatne do tego, co sołtysi pracują? Oczywiście każda wieś jest inna, każdy inaczej pracuje i każdy ma inny sposób na pracę. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że o na przykład jeździ do swoich mieszkańców, spotyka się z nimi, jest u nich z każdym podatkiem i też ponosi koszty. Inni sołtysi może przychodzą. Inaczej jest jak się mieszka we wsi, a inaczej jak sołtys mieszka na kolonii. Warto nad podyskutować, warto się spotkać. Zwrócił się do Radnych przed głosowaniem, że sołtysi dopiero dziś, na sesji dowiadują się co będzie poddane pod głosowanie. I zapewne, żeby nie to, że Sołtys sołectwa Milenkowce otrzymał w tej chwili głos, to sołtysi mogliby zabrać głos dopiero w punkcie wolne wnioski, pod koniec sesji. Sołtys poprosił o spotkanie, o rozmowę, ustalenie wspólnego celu, bo i tak wszyscy pracują dla wspólnego celu. Po czym podziękował za głos. Przewodniczący Rady powiedział, że nie wie, czy Sołtys słyszał, że to tylko weszło dlatego, że staraniem Przewodniczącego zostało to wprowadzone. Było 2013 r. było 5%, w 2018 r. zostało zmienione na 150,00 zł, wtedy Pan Sołtys zasugerował, czemu kwota została stała, nie procentowa. Teraz jest powrót do procent. Przewodniczący Rady powiedział, że zmienia się najniższe wynagrodzenie i powinna być uhonorowana praca sołtysów. Może to nie uhonoruje całkowicie pracy sołtysów, ale zostanie to zwiększone. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że 2013 r. i 2023 r. to jest 10 lat. Przewodniczący Rady powiedział, że 2018 r. Sołtys powiedział, że to w takim razie 5 lat. Trochę to zajęło. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że rzeczywiście wtedy też była mowa o tym, o czym podczas sesji mówił Pan Radny Robert o tym, żeby podawać to w kwotach.



Nie procentowo, tylko w kwotach. Sołtys powiedział, że rzeczywiście była stała dieta, ale nie chodzi o pieniądze. Sołtys przyszedł na sesję cokolwiek powiedzieć i podkreślił, że nie chodzi o pieniądze. Chodzi o traktowanie sołtysów: o spotkanie się z sołtysami, o rozmowę o ich potrzebach. Nie może być tak, że „macie podwyżkę i siedźcie cicho”. Zaapelował, że nie tędy droga. To nie tak. Dodał, że być może te 25,00 zł, 50,00 zł, czy 100,00 zł podwyżki rzeczywiście komuś uratuje budżet, czy pomoże w pracy, a może komuś w ogóle nie zrobi różnicy. Sołtys powiedział, by pracować razem i wspólnie. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że 5 lat minęło, odkąd Sołtys zabierał głos w tej samej sprawie i „fajnie”, że to wybrzmiało, 5 lat minęło. Przewodniczący Rady powiedział, że Sołtys nie do niego powinien pretensje składać. Sołtys powiedział, że to nie są pretensje. To żadne pretensje. Radny Kowalewski powiedział, żeby zapytać teraz sołtysów. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że to nie teraz czas na to. Radny Kowalewski powiedział, że teraz akurat wszyscy są: i radni i sołtysi. Mówił, żeby to sołtysi zagłosowali, czy chcą podwyżkę, czy nie. Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że to nie jest plebiscyt. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Radny Kowalewski wykrzykiwał, że sołtysi nadal zostaną bez niczego. Przewodniczący zwrócił się do Radnego Kowalewskiego i zapytał: czy słyszał, że to odpowiedź na sugestię sołtysa zostały kwoty zmienione na procenty, żeby to rosło. Poprzednio była stała kwota. Radny Kowalewski zapytał, a ile ropa kosztuje? Dojazdy na sesję, zbieranie darów do seminarium. Na sali pojawiły się głosy, że praca sołtysa to czyn społeczny. Radny Kowalewski powiedział: „czyn społeczny, a ja na wodzie jeżdżę?” Przewodniczący Rady powiedział, że zostało to zaproponowane, żeby nie było tak, że zmieniane jest tylko wynagrodzenie Wójta i dieta radnych. Radny Kowalewski wykrzykiwał, że za kilka lat nie będzie żadnego sołtysa. Pani Sołtys sołectwa Cimanie zapytał co to jest 25,00 zł za sesję dodatkowo? Przewodniczący Rady zapytał czemu 25,00 zł? Pani Sołtys powiedział, że Przewodniczący tak mówił. Przewodniczący Rady powiedział, że nic takiego nie mówił. Pani Sołtys powiedziała, że jej zdaniem sołtysi też powinni otrzymywać dietę. Ustalić jaką dietę. Zwróciła się do sołtysów, by się wypowiedzi, lecz sołtysi nie zabierali głosu w tej sprawie. Powiedziała, że od lat były to czyny społeczne, ale sołtysi też chcą. Wójt powiedział, że Wojewoda przysłał informację, że szykuje się przepis prawa. Pani Sołtys sołectwa Cimanie wtrąciła, że ten przepis szykuje się od dawna, a nie wiadomo za ile czasu wejdzie. Wójt zaproponował, żeby podjąć przygotowaną uchwałę, a w międzyczasie Wójt zorganizuje spotkanie, szkolenie, na którym uzgodni wraz z sołtysami zasadami. Radny Kowalewski upierał się, że teraz są wszyscy obecni i można to ustalić. Przewodniczący Rady powiedział, że on przygotował ten nieszczęsny projekt uchwały i myślał, że Pan Wójt nad nim się pochyli i że jeszcze to zwiększy. Następnie Przewodniczący



powiedział, że składa propozycję zwiększenia stawki w uchwale z 5% na 10% za sesje. Po czym poprosił o przygotowanie głosowanie. Wójt powiedział, że tej uchwały miało w ogóle nie być postawiony był warunek dla Wójta: albo Wójta wynagrodzenie, albo diety radnych i sołtysów. Pan nie chciał tych diet. Wójt powiedział, że dobrze niech w takim razie będzie festiwal: rozpocznie się od 5, a skończy na 10. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady zaproponował 5% i niech tak zostanie podjęta uchwała. A w międzyczasie na spotkaniu wspólnie z sołtysami Wójt uzgodni. Wójt powiedział, że po szkoleniu zostanie podjęta stosowna uchwała jeszcze raz. Radny Kowalewski powiedział, że ciągle odkładać tylko. Pani Sołtys sołectwa Cimanie powiedział, że Pan Wójt obiecał spotkanie, więc na pewno będzie spotkanie. Przewodniczący Rady poddał wniosek Przewodniczącego Rady o zmianę 5% na 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę pod głosowanie. Wójt pytał Przewodniczącego Rady, czy wyliczył skutki finansowe.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy: /6 „za”, 5 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / przyjęła wniosek.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 40 do oryginału protokołu.

Pan Wójt powiedział, że teraz podczas sesji wszyscy się kłócą o procenty, a Pani Skarbnik pyta, bo budżet musi być zbilansowany, jakie to będą wydatki. I trzeba to zabezpieczyć, bo są to wydatki bieżące. Wójt powiedział, że będzie problem. Przypomniał, że prosił, by nie podnosić w ten sposób, tylko uzgodnić, zabezpieczyć w budżecie, a dopiero wtedy podejmować decyzję. A nie robić jakiś festiwal. Wójt powiedział, że na takie podwyżki gmina nie może brać żadnych pożyczek, bo są to wydatki bieżące. Na taki cel trzeba zabezpieczyć środki z dochodów. A z dochodów zabezpieczane są wszystkie inwestycje: tu 200.000,00 zł, tu 400.000,00 zł, tu 500.000,00 zł trzeba dołożyć. Wójt mówił, że każdy chce budować u siebie drogę. Wójt proponował, by podjąć uchwałę, tak jak została przygotowana, a na spotkaniu uzgodnić wspólnie, zabezpieczyć na papierze i wtedy podjąć uchwałę. A nie robić cyrki, jeden przez drugiego. A nie niech się martwi Pan Wójt i Pani Skarbnik, bo ja za to nie odpowiadam. Wszystko jest na pokaz. Wójt poprosił o zrozumienie i powiedział, że albo nie podejmować tej uchwały, albo podjąć na następnej sesji już właściwą po ustaleniu. Powiedział, że z tej zmiany na szybko wyjdzie zamieszanie Pani Skarbnik już się martwi o środki. Pani Skarbnik powiedziała, że już jest za późno, bo już zostało przegłosowane. Wójt powiedział, że nie jest za późno, bo był przegłosowany tylko wniosek, a uchwała nie została jeszcze podjęta. Pan Radny Robert Kowalewski sam pytał sołtysów o podwyżki. Wójt proponował, że na spotkaniu ustali wspólnie z sołtysami dietę miesięczną, a nie raz na jakiś czas. A nie w ten sposób, że 10% dostana raz na kwartał. Przewodniczący Rady pytał, dlaczego sołtysi mieliby nie dostać? Wójt



tłumaczył, w jaki sposób można to rozwiązać, tłumacząc na przykładach. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że to co w uchwale, to jest za udział w sesjach. To, czego sołtysi oczekiwali dość długo. Wójt powiedział, że jak sesje będą odbywają się rzadko, to nic im z tego nie przyjdzie. Przewodniczący Rady pytał, dlaczego sesje będą się odbywały rzadko? Wójt proponował, żeby sołtysi mieli tak, jak radni. Przewodniczący mówił, że teraz radni będą mieli płacone miesięcznie, to sesje mogą się odbywać często. Wójt proponował, by diety były miesięczne, żeby każdy wiedział, ile dostaje. Tak jak dostają radni i problem będzie rozwiązany. Wójt mówił, żeby nie podejmować tej uchwały, a przygotować kolejną na następną sesję konkretną, sensowną uchwałę. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że w tamtym roku już mówił już o sołectwach. Powiedział, że w gminie jest 30 sołectw. Niektóre sołectwa są kilkoosobowe, obszarowo jest ok, ale kilka osób w jednym sołectwie to chyba już lekka przesada. Faktem jest, że te 100,00 zł to niektórzy dniówki takiej nie chcą mieć nawet. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jak była mowa o likwidacji sołectw, ewentualnie o podwyżce dla sołtysów, to Pan Wójt powiedział, że w tej kadencji nie będzie to robione. Wójt zapytał kto tak powiedział? Przewodniczący Rady odpowiedział, że Wójt. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w dniu dzisiejszym sprawa jest pod ścianą. Dodał, że dobrze, iż Przewodniczący złożył projekt uchwały i niech się coś dzieje w tej sprawie. Wójt zapytał, kiedy mówił, że nie chce w tej kadencji sołtysom podnieść? Wiceprzewodniczący powiedział, że trzeba zlikwidować co najmniej połowę sołectw, zrobić normalnie pieniądze dla sołtysów i wtedy można funkcjonować. Głos chciał zabrać Radny Franciszek Wyszygiel. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Wójt powiedział, żeby go nie pomawiać, że powiedział, aby sołtysom w tej kadencji nic nie podnosić. Radny Wyszygiel powiedział, że było spotkanie radnych z Wójtem, była rozmowa na temat sołectw. Wójt potwierdził. Radny Wyszygiel powiedział, że Wójt mówił, że do końca tej kadencji nie ma kiedy sołectw łączyć, bo trzeba najpierw porozmawiać z sołtysami, czy wyrażą zgodę. A nie Wiceprzewodniczący mówi, że ktoś mówi coś takiego. Powiedział, że trzeba najpierw porozmawiać z sołtysami, czy zgodzą się na łączenie. Radny Wyszygiel powiedział, że Mieleszkowce Pawłowickie i Zalesiańskie są blisko i ciekawe czy jedna wieś z drugą zgodzą się połączyć. Może być kłótnia, czemu od was ma być sołtys, a nie od nas. Wiceprzewodniczący Rady powiedział sołtys ma być jeden w takim przypadku. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że trzeba zapytać sołtysów, czy to w ogóle wyjdzie. Trzeba to przemyśleć, porozmawiać, zastanowić się. Do końca kadencji to na pewno nie uda się zrobić. Przewodniczący Rady zapytał Radnego czy wie, kiedy kadencja się kończy? Radny odpowiedział, że wie. Wójt powiedział, że za rok. Przewodniczący Rady



powiedział Radnemu, że ma cały rok. Przewodniczący pytał, dlaczego sołtysi przez ten czas mają być nieuhonorowani? Po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/7 „za”, 4 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/268/23

w sprawie ustalenia diet dla sołtysów.

Uchwała stanowi stronę nr 61 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 18

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Kierownika Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich. Pan Kierownik odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie do projektu uchwały. Pan Kierownik powiedział, że Wójt Gminy Kuźnica jest zobligowany przedstawić Państwu Radnym taką uchwałę. W uchwale chodzi o to, że w przypadku podziału dokonywanego przez właściciela nieruchomości gmina będzie zobowiązana do ustalić wzrost wartości tej nieruchomości po podziale i obciążyć właściciela opłatą wynoszącą 20% różnicy wartości nieruchomości. Podobnie w przypadku, gdy gmina przebuduje drogę, czy wybuduje jakąś infrastrukturę techniczną w pasie drogowym tak samo każdego mieszkańca nieruchomości, właściciela, którego nieruchomości jest położna bezpośrednio przy tej drodze trzeba będzie obciążyć wzrostem w wysokości 25% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem a po.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 42 do oryginału protokołu. Przewodniczący Rady zapytał, czy Przewodnicząca Komisji może wyjaśnić, dlaczego opinia jest negatywna? Przewodnicząca wyjaśniła, że będą to dodatkowe opłaty dla mieszkańców. Będzie to wzrost. Przewodniczący zapytał, czy będzie to jednorazowo, czy regularnie? Pan Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami wyjaśnił, że każdorazowo przy wybudowaniu jakiejś infrastruktury. Do tej pory takiej opłaty nigdy nie było. Wójt ma obowiązek przedstawić Radnym taką uchwałę, ale to już od Radnych zależy, czy taka opłata wejdzie w życie, czy nie. Przewodniczący Rady zapytał, jakie to są środki dla gminy w sumie? Koszt? Kierownik Referatu powiedział, że wszystko zależy od tego, o ile wzrośnie wartość



nieruchomości. Może być taka sytuacja, że wykonanie operatu szacunkowego ceny nieruchomości, który kosztuje kilkaset złotych nawet się nie zwróci. To, co gmina zarobi może być niższe niż wartość wyceny. Przewodniczący Rady podsumował, że to „gra niewarta świeczki”. Kierownik Referatu powiedział, że tak uważa. Po czym dodał, że w wielu przypadkach.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 43 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/0 „za”, 12 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / nie powzięła uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 44 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 19

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Kierownika Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kuźnica na lata 2023 – 2027. Pan Kierownik odczytał projekt uchwały. Kierownik Referatu uzasadnił, że tak jak w przypadku poprzedniej uchwały, Pan Wójt jest zobligowany do przedstawienia Radzie Gminy uchwały w sprawie gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy. Podobny program był przyjęty na lata 2017 – 2022. Jest to kontynuacja tegoż programu. Program określa podstawowe kierunki działania gminy Kuźnica zabezpieczające racjonalne gospodarowanie zasobem mieszkaniowym. Opisuje strukturę, stan techniczny, ilość lokali mieszkalnych, analizę potrzeb, plan remontów i modernizacji budynków mieszkalnych i co najważniejsze zasady polityki czynszowej, czyli jakie obniżki czynszu przysługują z tytułu jakichś braków w poszczególnych lokalach mieszkalnych. Należy podjąć taką uchwałę, by zawierać umowy najmu lokali mieszkalnych Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie dotyczące rozdziału dziewiątego. Jest wytyśczone rozdział dziewiąty, to jest rozdział, czy paragraf i nic nie ma w rozdziale. Kierownik Referatu i powiedział, że to podobnie jak w poprzednim rozdziale, tak skonstruowany program.



Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 45 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 46 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie. Jest podjęta uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości w Kuścińcach. Kierownik Referatu powiedział, że jest taka uchwała sprzed kilku lat. Przewodniczący powiedział, że sprzed kilku lat, ale jest obowiązująca. Kierownik Referatu potwierdził, że jest obowiązująca, ale mieszkańcy nie wyrażają chęci zakupu tej nieruchomości i nie można ich do tego zmusić. Kierownik powiedział, że jest uchwała, która pozwala Wójtowi na sprzedaż nieruchomości, ale nie ma zainteresowania ze strony mieszkańców. Obecnie jest zawieszenie bezcelowe sprawy. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/269/23

w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kuźnica na lata 2023 – 2027.

Uchwała stanowi stronę nr 62 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 47 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 20

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Podinspektor o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Kuźnica. Pani Podinspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.



Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 48 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 49 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/270/23

w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 63 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 50 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 21

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie uzasadnienia i powiedział, aby program nie odczytywać, ponieważ został wysłany Państwu Radnym. Pani Kierownik odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 51 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 52 do oryginału protokołu.



Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVII/271/23

w sprawie przystąpienia Gminy Kuźnica do realizacji Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.

Uchwała stanowi stronę nr 64 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 53 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 22

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2022 r. Pani Inspektor powiedziała, że sprawozdanie zostało przesłane Państwu Radnym do zapoznania się. Przewodniczący Rady powiedział, by Pani Inspektor odczytała tytuł. Pani Inspektor odczytała tytuł sprawozdania. Następnie Przewodniczący Rady przerwał Pani Inspektor i zapytał Radnych, czy mają pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2022 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 54 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 55 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 23

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z działalności ośrodka oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej za 2022 rok. Pani Kierownik powiedziała, że sprawozdanie zostało Państwu Radnym przesłane. Sprawozdanie zawiera wszystko to, co Ośrodek robił w 2022 r., czyli wszystkie zadania własne, które GOPS miał do tej pory, zadania zlecone, które GOPS miał do tej pory oraz zadania zlecone, które zostały



zlecone dla Ośrodka w zeszłym roku, tj.: dodatek osłonowy, dodatek węglowy, dodatek z tytułu innych źródeł ciepła. Kierownik powiedziała, że dodatek węglowy przysługiwał dla gospodarstw domowych, które miały wpisane w centralnej ewidencji emisyjności budynków do 11 sierpnia 2022 r. Następnie ustawa ta została wielokrotnie zmieniona, czego efektem w grudniu należało się już prawie wszystkim. W zeszłym roku Ośrodek wypłacił kwotę 2.520.000,00 zł z tego tytułu. Kierownik powiedziała, że w miesiącu wrześniu 2022 r. weszła ustawa dla innych źródeł. Był to dodatek tzw. do drewna, do gazu, do pelletu. W Gminie Kuźnica z tego dodatku skorzystało 307 rodzin na kwotę 422.000,00 zł. Między styczniem a październikiem GOPS przyjmował wnioski na dodatek osłonowy. Był to tzw. dodatek inflacyjny, był zależny od dochodu gospodarstwa domowego. Ośrodek wypłacił kwotę rzędu ponad 400.000,00 zł dla 676 gospodarstw domowych. W międzyczasie weszła też ustawa odnośnie obywatelu Ukrainy, świadczona była pomoc w postaci jednorazowego zasiłku celowego. Z takiej pomocy skorzystali wszyscy obywatele Ukrainy przebywający na terenie Gminy Kuźnica, tj. 19 osób. Była to kwota 5.700,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał o potrzeby Ośrodka. Pani Kierownik GOPS powiedziała, że jeśli chodzi o potrzeby to przede wszystkim jest to zabezpieczenie finansowe. Są to środki na zadania własne pochodzące z dotacji celowej z budżetu państwa, na zasiłki okresowe kwota około 348.000,00 zł, na dożywianie łączna kwota 115.000,00 zł z czego środków z dotacji na ten rok około 92.000,00 zł, zasiłki stałe w kwocie około 85.000,00 zł, składki na ubezpieczenie zdrowotne od zasiłków stałych około 7.000,00 zł. Poza tym utrzymanie Ośrodka około 60.000,00 zł. I to tyle jeśli chodzi o dotacje. Jeśli chodzi o środki własne, kwota na zasiłki celowe i celowe specjalne – 14.000,00 zł, opłacenie schronienia - 4.000,00 zł, koszty dożywiania - 23.000,00 zł, opłacenie kosztów pobytu w domu pomocy społecznej - 179.000,00 zł, usługi opiekuńcze około - 12.970,00 zł i wspieranie rodziny – 12.970,00 zł. Następnie Przewodniczący Rady przerwał Pani Inspektor i zapytał Radnych, czy mają pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 56 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 57 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 24

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z Gminnego Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w gminie Kuźnica na lata 2021-2025 za 2022 rok. Pani Kierownik powiedziała, że to sprawozdanie Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail, poza tym było omówione na posiedzeniach obu Komisji. Następnie Pani Kierownik zapytała, czy Państwo Radni mają pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłaszał. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni wnoszą jakieś uwagi do sprawozdania? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie z Gminnego Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w gminy Kuźnica na lata 2021- 2025 za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 58 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 59 do oryginału protokołu.

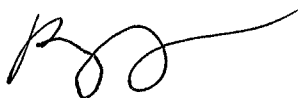
Ad. pkt. 25

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2022 r. Pani Kierownik powiedziała, że to sprawozdanie również zostało przesłane Radym i omówione na posiedzeniach Komisji. Sprawozdanie oprócz Gminnego Programu wspierania rodziny zawiera również inne zadania z zakresu wspierania rodziny. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania do sprawozdania? Następnie sam zapytał, ile rodzin jest objętych w zakresie wspierania rodziny? Kierownik odpowiedziała, że na tą chwilę jedna rodzina na stałe. Rodzina jest objęta pomocą pracownika socjalnego. Przewodniczący ponownie zapytał, czy Państwo Radni mają pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny za 2022 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 60 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 61 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 26

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej. Pani Kierownik powiedziała, że ocena zasobów pomocy społecznej została Radnym przedłożona do zapoznania się i omówiona na obu posiedzeniach Komisji. Dodała, że ocena zasobów pomocy społecznej zawiera: dane o sytuacji demograficznej, społecznej, dane o osobach korzystających z pomocy i wsparcia, rodzaje pomocy i świadczeń, zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia na terenie naszej gminy, kadre jednostki organizacyjnej pomocy społecznej, środki finansowe na wydatki pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej, a także aktywność projektowa, konkursowa jednostki organizacyjnej, współpraca z organizacjami w ramach zadań zleconych w obszarze pomocy i wsparcia.

Przewodniczący ponownie zapytał, czy Państwo Radni mają pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 62 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 63 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 27

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok. Przewodniczącego Komisji i Wiceprzewodniczącego Komisji nie było na Sali obrad w danej chwili. Przewodniczący poprosił członka Komisji o przedstawienie sprawozdania. Żaden z członków Komisji nie odpowiedział na prośbę Przewodniczącego Rady. Pani Inspektor z biura obsługi Rady Gminy podeszła do mównicy, by zreferować sprawozdanie. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że sprawozdanie zostało przesłane Państwu Radnym do zapoznania się. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / zatwierdziła sprawozdanie z Komisji



Sprawozdanie stanowi załącznik nr 64 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 65 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 28

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że sprawozdanie zostało przesłane Radnym na poczty e-mail. Po czym zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania do sprawozdania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / zatwierdziła sprawozdanie z Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 66 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 67 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącego Komisji Planowania i Finansów o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok. Przewodniczący Komisji odczytał pierwszy akapit sprawozdania, po czym powiedział, że Radni sprawozdanie otrzymali na skrzynki e-mail do zapoznania się. Następnie zapytał, czy są pytania do sprawozdania? Nikt pytań ani uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / zatwierdziła sprawozdanie z Komisji Planowania i Finansów za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 68 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 69 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 29

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu o przedstawienie sprawozdania z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w



okresie zimowym. Pani Dyrektor przedstawiła sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym w 2023 roku oraz ocenę działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu za rok 2022. Pani Dyrektor przedstawiła sprawozdania. Opowiedziała szczegółowo jak zorganizowany był czas dla dzieci podczas ferii oraz czym zajmował się GOKiS w 2022 r., jakie spotkania i imprezy były zorganizowane. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie zimowym za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 70 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 71 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 30

W okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

Ad. pkt. 31

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXVII sesja Rady Gminy:

- w dniu 30 stycznia 2023 r. pismo Or.0004.5.2023 Przewodniczący Rady skierował do Wójta w związku z niezgodnością załącznika nr 1 uchwały nr XXVI/243/23 z dnia 25 stycznia 2023r. podjętej przez Radę Gminy a uchwałą przedłożoną do podpisania Przewodniczącemu Rady,
- w dniu 02 marca 2023 r. wpłynęło do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy pismo dot. projektu „Flagi samorządowe RP”,
- w dniu 22 marca 2023 r. wpłynęło pismo NK-II.1411.10.2023.ES od Wojewody Podlaskiego do Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica,
- w dniu 23 marca 2023 r. wpłynął wniosek Wójta Gminy Kuźnica o rozszerzenie porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Ad. pkt. 32

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos? Chęć zabrania głosu wyraził Pan Radny Franciszek Wyszygiel. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Pan Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że chce wyjaśnić Panu Sołtysowi sprawę, w której Pan Przewodniczący Rady oskarża go, iż wziął 200.000,00 zł za hektar ziemi. Powiedział, że po pierwsze to żadnej



ziemi nie sprzedawał. I nie wie jak to Pan Przewodniczący może liczyć, może powinien pójść do szkoły matematyki lepiej się nauczyć. Pan Wyszygiel powiedział, że najpierw było to jak Polska weszła do Unii Europejskiej. Radny powiedział, że miał w działce swojej wpisaną drogę, gdzie za 1m² płacił podatek przez kilka lat. Nie mógł dojść, co to jest, gdzie ta droga się znajduje. Powoli wyjaśniło się, że jest to ulica, wpisana w działce Radnego, która w 1971 r. była prostowana, wybrukowana i tak to zostało. Wójt wtrącił, że to była komasacja. Radny Wyszygiel powiedział, że to już po komasacji było, tylko nikt tego nie odpisał. Tak się trafiło na terenie wsi Kuźnica. W tym samym czasie zostało dwieście kilka metrów sprzedane też. Droga też była jednemu Panu wpisana, gdzie gmina zapłaciła 12.000. Pan Franciszek Wyszygiel powiedział, że dla niego za 400 m² gmina zapłaciła, gdzie Rada podjęła uchwałę, komisje odbyły się wszystko jak trzeba, 8.000. Radny powiedział, że był w starostwie, wszędzie i pytali go na co czeka, żeby postawił szlaban i zagrodź. Radny powiedział wtedy, że za noc jemu to wszystko spala. Było to między Mielešzkowcami Pawłowickimi a Zalesiańskimi. Pan Wyszygiel pytał wówczas jak ma odciąć ludzi od świata? Mówił, że nie mógł tego zrobić. A Pan Przewodniczący cały czas mówi, że 200.000. Radny pytał jakie 200.000? Powiedział do Przewodniczącego, by policzył 400 m, gdzie Rad podjęła uchwałę i zapłacili 8.000. Po czym podsumował, że tyle ma do wyjaśnienia. Dodał, że Przewodniczący tylko oczernia. Przewodniczący Rady zaprzeczył. Po czym Przewodniczący Rady odczytał nr uchwały XXI/116/08 Rady Gminy Kuźnica z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości w Mielešzkowcach Pawłowickich. I została nabyta nieruchomość – 200 m². Radny Wyszygiel poprawił Przewodniczącego, że 400. Przewodniczący poprawił się, że 400 m² w cenie wyszło, Pan Wyszygiel wtrącił 8.000, Przewodniczący powiedział 200.000,00 zł za 1 ha. Przewodniczący Rady porównał, że w tym samym czasie w Kuźnicy na ulicy Sportowej były wykupywane przez Pana Wójta grunty, bo Rada nie określa kwoty za jaką zostaje kupione – 15.000,00 zł za 1 ha. Przewodniczący Rady następnie zapytał, czy ktoś chce zabrać głos? Wójt zabrał głos i powiedział, że to zrozumiałe jest, że przy tej sprzedaży działek, nikt nie przelicza na hektary, tylko lokalizacja ma wpływ, powierzchnia i często bywa tak, że te małe działki są sprzedawane za dużo większe pieniądze. Głównie ze względu na lokalizację, miejsce położenia. Wójt mówił, że nie można przeliczać za hektar. Przewodniczący Rady powiedział, że to Pan Wójt przeliczał. Wójt pytał, z czym znowu jest problem? Czy to w ogóle powinno się „wałkować” przez 20 lat te 200.000? Wójt powiedział, że to pamięta. To jeszcze jego poprzednik był wójtem, a Wójt był wtedy sekretarzem. Pan Radny Wyszygiel potwierdził, że tak było. Wójt pytał, czy jest ważny taki problem? Po co to wypominać? Po co to drażnić? Komu to potrzebne? Przewodniczący Rady



powiedział, że Pan Wójt ma rację. Kompleksowa kontrola przeprowadzona przez RIO w Kuźnicy. 16 lutego zostało podane wystąpienie pokontrolne. Przewodniczący Rady pytał co zostało zrealizowane z tego? Wójt powiedział, że Przewodniczący wyszukuje problemów. Przewodniczący powiedział, że nie ma problemów. Wójt powiedział, że Przewodniczący sam tworzy problemy, bo żyje tymi problemami. Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma problemów. Wójt mówił, że Przewodniczący jak znajdzie odrobinę jakiejś wady, to z tego robi ogromny problem. Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady ma dziwne podejście do życia. Wójt mówił, żeby Przewodniczący Rady nie nastawiał jednych przeciw drugim. Przewodniczący Rady powiedział, żeby to Wójt skończył nastawiać ludzi. Wójt mówił, że najważniejsze jest zdrowie ludzkie, a nie takie przyziemne, niskie instynkty. Przewodniczący powiedział, żeby to Wójt skończył z niskimi instynktami. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Sołtysów chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 33

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXVII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu. Życzył wszystkim wesołych, zdrowych, spokojnych Świąt Wielkanocnych.

Sesja zakończyła się o godzinie 13²⁷.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin

