

PROTOKÓŁ NR XXVIII/23

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 28 czerwca 2023 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XXVIII sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 09⁰⁰, a zakończono o godzinie 13¹⁰.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/28.mp4>

W sesji uczestniczyło 13 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

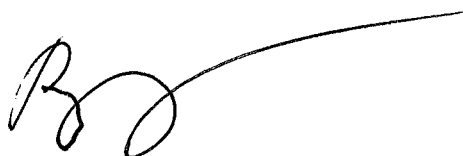
1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Rafał Doroszczyk*
4. *Jędrzej Garkowski*
5. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
6. *Robert Kowalewski*
7. *Dorota Kułak*
8. *Beata Kupiec*
9. *Adam Pużuk*
10. *Bogusław Stelmaszek*
11. *Adam Tochwin*
12. *Franciszek Wysztygiel*
13. *Wiesław Zysk*

Nieobecni Radni:

1. *Tomasz Klimiuk*
2. *Bartłomiej Potapczyk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XXVIII sesji Rady Gminy Kuźnica wynikające z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:


1. Pana Pawła Mikłásza – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską – Skarbnik Gminy,

oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na skrzynki e-mail. Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy i debata nad raportem.
7. Udzielenie wotum zaufania Wójtowi Gminy Kuźnica.
8. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Kuźnica z wykonania budżetu gminy za 2022 rok.
9. Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica.
10. Rozpatrzenie skargi Pana Jana M. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
11. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
12. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
13. Powołanie zespołu opiniującego w związku z wyborami ławników.
14. Zmiana uchwały w sprawie Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych.
15. Informacja o działalności OSP z terenu gminy Kuźnica za 2022 rok.
16. Informacja o wydatkowaniu w roku 2022 środków z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w latach 2022-2025.



17. Informacja o działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy.
18. Informacja z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
20. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
21. Wolne wnioski i informacje.
22. Zakończenie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że w dniu 19 czerwca 2023 r. Wójt Gminy Kuźnica złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy o poszczególne projekty uchwał w sprawie:

- udzielenie pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem na zakup autobusu,
- uchwalenie statutów sołectw,
- określenie rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobów ich przyznawania,
- określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Kuźnica,
- określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych

Wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad Or.0002.28.2023 z dnia 19 stycznia 2023 r. stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy mają uwagi do wniosku Wójta. Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący Rady poddał wniosek Wójta o rozszerzenie porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy pod głosowanie. Dodał, że projekty uchwał wymienione przez Wójta we wniosku wejdą do porządku obrad po przegłosowaniu po punkcie 14 obecnego porządku obrad jako punkty 15, 16, 17, 18, 19, a kolejne zostaną przesunięte o jeden punkt w dół.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła wniosek Wójta. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają uwagi do rozszerzonego porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy o wniosek Wójta? Nikt uwag nie

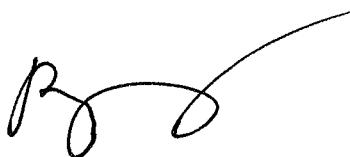


zgłosił. Przewodniczący poddał rozszerzony porządek obrad XXVIII sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła rozszerzony wniosek Wójta.

Porządek obrad po przyjęciu przedstawiał się w następujący sposób:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy i debata nad raportem.
7. Udzielenie wotum zaufania Wójtowi Gminy Kuźnica.
8. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Kuźnica z wykonania budżetu gminy za 2022 rok.
9. Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica.
10. Rozpatrzenie skargi Pana Jana M. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.
11. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
12. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
13. Powołanie zespołu opiniującego w związku z wyborami ławników.
14. Zmiana uchwały w sprawie Komisji Gospodarki Komunalnej Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych.
15. Udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem na zakup autobusu.
16. Uchwalenie statutów sołectw.
17. Określenie rodzajów świadczeń przyznanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
18. Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Kuźnica.
19. Określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy



za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.

20. Informacja o działalności OSP z terenu gminy Kuźnica za 2022 rok.

21. Informacja o wydatkowaniu w roku 2022 środków z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w latach 2022 - 2025.

22. Informacja o działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy.

23. Informacja z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych.

24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

25. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

26. Wolne wnioski i informacje.

27. Zakończenie sesji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XXVII sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXVII sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXVII sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” / przyjęła protokół z XXVII sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

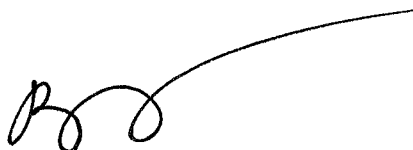
Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania Radnych.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał



Rady. Na XXVII sesji Rady Gminy w dniu 30 marca 2023 r. powzięto 15 uchwał, które przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 11 zarządzeń.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania? Pan Radny Wyszygiel powiedział, że ma pytanie. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że chodzi o pobór wody. Radny mówił, że obecnie powstał duży węzeł i mieszkańcom z tego powodu spada ciśnienie wody. Wójt powiedział, że z tego co wie, to jeszcze wody nie pobierają. Tę sprawę pilotuje Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy, z nim się trzeba kontaktować w tej sprawie, on dokładnie wyjaśni. Radny Wyszygiel wyraził swoją obawę, że będzie coraz gorzej, bo jak zaczną brać wodę to dopiero będzie, bo to potężny węzeł. Wójt powiedział, że w tej sprawie należy się kontaktować z Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy, bo on tę sprawę pilotuje i wszystko wyjaśni. Wójt powiedział, że tam teraz została wymieniona pompa i ma nadzieję, że już będzie lepiej. Obecnie są prowadzone prace z modernizacją tego obiektu, projekty są przygotowane. Będzie on przebudowany całkowicie. Wójt dodał, że na etapie budowy na pewno postara się zabezpieczyć wodę dla mieszkańców tak, by nie było żadnych zastrzeżeń. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że jest jeszcze druga sprawa – wywóz nieczystości. Powiedział, że chyba gmina zakupiła już sprzęt. Wójt potwierdził, że już sprzęt został zakupiony, jest przygotowywana dokumentacja. Po czym Wójt poprawił Radnego, że to nie Gmina się będzie tym zajmować, tylko Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Radny Wyszygiel powiedział, że chodzi o to, że z przydomowych oczyszczalni nie odbierze nikt nieczystości. Wójt zapytał dlaczego? Po czym powiedział, że jest to dość trudna sytuacja dla wszystkich, dlatego że przepis został wprowadzony w tym roku i nakazano wywóz. Teraz będzie to dokładnie pilotowane. Będzie też okres przejściowy, tak jak to było ze śmieciami. Radny Wyszygiel powiedział, że raz na kwartał trzeba wybrać. Wójt mówił, że jeśli ktoś systematycznie będzie wywoził, będzie tego pilnował, to będzie w porządku. Radny Wyszygiel powiedział, że na oczyszczalnię nie wpuszczą. Wójt zapytał dlaczego? Skarbnik powiedział, że jeśli będą przekroczenia to nie wpuszczą. Wójt powiedział, że jeżeli będą przekroczenia to nie. Po czym poprosił Pana Kierownika Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami o zabranie głosu w tej sprawie. Pan Kierownik Referatu powiedział, że osady z przydomowej oczyszczalni ścieków nie mogą być oddane do oczyszczalni ścieków w Kuźnicy. Mogą być tylko przywiezione ścieki ze zbiorników bezodpływowych, ale Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy na pewno zawrze umowę z Sokółką, po



to by była możliwość oddania/wywiezienia również takich ścieków. Radny Wyszygiel powiedział, że teraz nie wiadomo z kim umowę podpisywać. Wójt powiedział, że na terenie gminy jest teraz trzech wykonawców, którzy będą się tym zajmować. Pan Radny Franciszek Wyszygiel zapytał Wójta czy czasem gmina nie będzie kary płacić za wodę, że za dużo pobrano, czy było zgłoszone do Wód Polskich? Wójt odpowiedział, że nie, jest tam prowadzona procedura. Skarbnik powiedziała, że tę kwestie ona wyjaśni. Po czym powiedziała, że Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zawiózł wnioski o zwiększenie poboru. Radny Wyszygiel powiedział, że rozumie. Wójt powiedział, że w dawnych czasach nie było przyłączy, zapotrzebowanie było mniejsze więc decyzja wydana na niższy pobór. Teraz jest coraz więcej przyłączy i co z tego wynika większy pobór. Radny Wyszygiel powiedział, żeby uniknąć kary. Wójt powiedział, że procedura związana ze wzrostem poboru wody jest obecnie prowadzona. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie: jak zakończą budowę drogi, tę w Wojnowcach, to ten asfalt całkiem... Wójt powiedział, że firma, która zajmuje się budowa drogi, przed wykonawstwem tego zadania – przebudową S-19, zrobiła inwentaryzację wszystkich dróg, po których porusza się sprzęt firmowy. Po zakończeniu robót wszystkie te drogi, z których firma korzysta, ponownie zostaną zinwentaryzowane i wszelkie ubytki zostaną naprawione. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, żeby nie wyszło tak jak z wojskiem. Wójt powiedział, że jest zobowiązanie przez firmę, że wszystkie zniszczenia zostaną naprawione. Przewodniczący Rady poprosił Wójta, by powiedział coś o czterech zarządzeniach w sprawie zmian budżetu gminy, czego dotyczyły. Wójt powiedział, że o tych zarządzeniach opowie Pani Skarbnik. Skarbnik powiedziała, że w związku z bieżącym wykonywaniem budżetu, Wójt dokonuje zmian w budżecie. Zmiany te najczęściej dotyczą przesuwania z pewnych paragrafów, na których są fundusze do paragrafów, w których brakuje funduszy. Dodała, że jeszcze jedna rzecz jest zarządzeniami zmieniana. Wyjaśniła, że Wójt ma swoją rezerwę. W budżecie została określona taka suma wydatków, którymi dysponuje Wójt. Są to takie pieniądze, które w momencie kiedy w danym dziale brakuje pieniędzy, Wójt może z tej rezerwy pod pewnymi ograniczeniami, bo część rzeczy z tej rezerwy Wójt może sfinansować, części nie może, i tymi zarządzeniami po części była rozdysponowana rezerwa budżetowa Wójta. Przewodniczący Rady powiedział, że ma takie pytanie: nastąpiła zmiana 304/23, kolejna 305/23 została wzięta kwota z rezerwy 17.700,00 zł. Skarbnik przerwała Przewodniczącemu Rady powiedziała, że tak było, ta kwota została przeznaczona na zakup beczki ascenizacyjnej. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego beczka została kupiona? Po co ta beczka została kupiona? Skarbnik powiedziała, że beczka została kupiona w momencie kiedy się okazało, że jedyny przedsiębiorca, który świadczył usługi na



terenie gminy odmówił świadczenia usług dla mieszkańców gminy. Wtedy zaszła konieczność zakupu beczki. Inaczej mieszkańcy nie mieliby możliwości wywożenia, dlatego gmina biorąc pod uwagę, że są to mieszkańcy gminy i nie ma możliwości innego zabezpieczenia potrzeb tych mieszkańców, rozdysponowała część rezerwy na zakup beczki. Beczka kosztowała chyba 45.000,00 zł, czy 47.000,00 zł brutto. Część pieniędzy była na tej podziałce, z której można było dokonać zakupu, ale tych pieniędzy tam brakowało. Zgodnie z tym i z ustawą o finansach publicznych Wójt może na taki cel przeznaczyć część swojej rezerwy, dlatego część rezerwy została przeznaczona do zwiększenia środków, które były już w tym rozdziale i kupiono beczkę. Zostało to zrobione po to, by była możliwość odebrania ścieków od mieszkańców. Radny Wyszygiel powiedział, że człowiek ma umowy podpisane już. Skarbnik powiedziała, że może i ma, ale przedsiębiorca nie wywoził od mieszkańców ścieków. Wiceprzewodniczący Rady zapytał dlaczego nie wywoził? Radni potwierdzili, że przedsiębiorca ścieków nie wywoził. Skarbnik powiedziała, że nie wywoził ścieków, dlatego że uważał, iż każdy ściek, jaki on przywiezie, powinien być odebrany przez oczyszczalnię ścieków w Kuźnicy. A przez miejscową oczyszczalnię nie może być odebrany każdy ściek, bo jeżeli byłby odbierany każdy ściek, to skończyłoby się to tym, że oczyszczalnia uległaby awarii. Okazałoby się, że nie tylko mieszkańcy, którzy mają wywożone ścieki nie mają, gdzie tych ścieków ulokować, to mieszkańcy, ci którzy są podłączeni do sieci, też ścieki nie byłyby oczyszczane. I byłoby zagrożenie ekologiczne, tak jak się zdarza w wielu innych miejscach. Radny Wyszygiel zapytał co teraz z tymi umowami, które są podpisane? Wójt powiedział, że można je rozwiązywać i zawierać nowe. Skarbnik wyjaśniła Radnemu, że może mieć umowę podpisaną z jednym przedsiębiorcą, ale to wcale nie blokuje możliwości skorzystania z usług innego przedsiębiorcy. Radny Wyszygiel powiedział, że chodzi tak jak Wójt powiedział z przydomowej oczyszczalni tylko w Sokółce odbiorą. Skarbnik powiedziała, że jest bardzo wysokie pH. Radny Wyszygiel pytał, czy dobrze rozumie? Skarbnik wytłumaczyła Radnemu, że to nie Radnego sprawa, gdzie on odda. To jest sprawa przedsiębiorcy. Radny powiedział Skarbnik, że chodzi o cenę. Następnie zapytał ile gmina weźmie wożąc do Kuźnicy za tę beczkę? Skarbnik powiedziała, że trzeba pytać Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, bo ona nie zna tych danych. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że trzeba na ten temat z Kierownikiem, ale chyba 140,00 zł. Radny Wyszygiel powiedział, że gmina 140,00 zł, kolega będący na sali – 180,00 zł, a do Sokółki będzie 220,00 zł. Następnie Radny powiedział to teraz przeliczmy. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że mowa praktycznie o osadach z przydomowej oczyszczalni, które należy wywozić raz na dwa lata. Radny Wyszygiel powiedział, że dobra niech będzie, że raz na dwa



lata, ale jak ludzie mają szamba nieoczyszczane, większa rodzina. Skarbnik przerwała Radnemu i powiedziała, że jest tak jak Kierownik mówi, że 90% przypadków, które są odbierane to ścieki, które spełniają parametry i które mogą być przyjmowane przez miejscową oczyszczalnię. Mówimy teraz o takich miejscach, gdzie ludzie nie odbierali przez ileś tam lat i mieli niestety nieszczelne szamba, zostaje to, co zostaje i to nie spełnia parametrów. Radny Wyszygiel powiedział, że jednej rzeczy nie rozumie czy przydomowa oczyszczalnia, czy szambo to i tak to samo leci. Skarbnik powiedziała, że pomiędzy jednym a drugim jest różnica. Dodała, że czasem w przydomowych oczyszczalniach jeśli ktoś stosuje bakterie, to te ścieki czasami mają lepsze pH niż te z szamb, które odbierane są. Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik za jaką kwotę została wybudowana nowa oczyszczalnia ścieków? Wójt pytał w czym problem Przewodniczący widzi znowu? Skarbnik powiedziała, że około 8.000.000,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to dla terenu wiejskiego dla miejscowości i dla oczyszczalni. Czy zostało przewidziane, żeby można było zrobić zrzut z wozu ascenizacyjnego. Skarbnik powiedziała, że jest dokonywany zrzut z wozów ascenizacyjnych. Skarbnik dodała, że jest tylko określone pH i te ścieki muszą spełniać pewne określone parametry, ponieważ jest to oczyszczalnia mała. Powiedziała, że można by było wybudować oczyszczalnię, która by odbierała ścieki o wyższym pH tylko wtedy nie byłoby mowy o koszcie 8.000.000,00 zł, ale o koszcie chociażby Skarbnik podała przypuszczalna kwotę 28.000.000,00 zł. Przewodniczący Rady zapytał, co mają zrobić mieszkańcy, którzy mają te ścieki i gdzie mają się tych ścieków pozbyć? Skarbnik wyjaśniła, że przedsiębiorca odbiera ścieki i ten przedsiębiorca, który odbiera powinien mieć też umowę z inną oczyszczalnią i Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej też zawrze umowę z Sokółką, bo do Sokółki można zrzucić ścieki o wyższym pH. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami zaczął mówić na temat oczyszczalni. Przewodniczący Rady przerwał mu. Skarbnik powiedziała, że Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami zaczął wyjaśniać, bo jeśli chodzi o rzeczy techniczne to wie lepiej niż Skarbnik, dlatego się posiłkują. Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi o taką rzecz mieszkańiec ma ścieki, gmina poniosła koszty na wybudowanie oczyszczalni i podał przykład, że do jednego z Panów Radnych przyjeżdża wóz ascenizacyjny i co od razu mierzy czy te pH nadaje się do wylania czy do opróżnienia? Skarbnik powiedziała, że nie. Przewodniczący pytał dalej, czy dopiero wiezie na oczyszczalnię wypompowuje, oczyszczalnia mu dziękuję i on ma zrobić ze ściekami co chce. Skarbnik powiedziała, że tak. Wyjaśniła, że to jest problem przedsiębiorcy, to jest ryzyko przedsiębiorcy. Tak samo jak dwa podmioty prywatne w tej chwili, tak samo Zakład, jeżeli odbierze ścieki nie spełniające parametrów, to nie przywiezie tych ścieków z powrotem do tej osoby i nie wypompuje ich. Ma



to zagospodarować. Jest to w gestii przedsiębiorcy, tego kto odbiera, on ponosi ryzyko. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie. Radny mówił, że odbierze się przykładowo 5000 litrów z oczyszczalni i jak będzie woda liczyła się? Skarbnik powiedziała, żeby Radny powtórzył jeszcze raz. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że woda przecież na licznik. Skarbnik powtórzyła, że woda jest na licznik. Radny Wyszygiel mówił, że ja będzie się wybierało szambo, to ile szamba, tyle wody. Wiceprzewodniczący Rady zaprzeczył. Skarbnik powiedziała, że to nie tak. Póki co nie ma takiego powiązania w zbiornikach bezodpływowych. Przewodniczący Rady powiedział, że takie powiązanie jest w Kuźnicy, bo jest wodociąg i jest kanalizacja i ile pobrał wody do podlewania ogrodów, tyle płaci za kanalizację. Skarbnik powiedziała, żeby lepiej tego nie proponować, bo włodarze, którzy ustalają prawo mogą z tego skorzystać. Radny Wyszygiel powiedział, że słuchy chodzą. Skarbnik powiedziała, że póki co nie ma na razie takiego rozwiązania prawnego i jej zdaniem na razie nie będzie. Radny Wyszygiel powiedział: „daj Boże, żeby nie było”. Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Kierownik ma coś wyjaśnić? Skarbnik powiedziała, że wszystko jest wyjaśniane na bieżąco. Wiceprzewodniczący Rady zabrał głos i powiedział, że chce coś powiedzieć odnośnie kanalizacji wiejskiej. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że na komisji poruszał już ten temat, jak była jeszcze robiona ta oczyszczalnia ścieków. Mówił, że prosił, żeby dla sołectw przekazać informację, żeby mieszkańcy przygotowali swoje oczyszczalnie przydomowe do tego, że będzie w ten sposób odbierane. No i nie doszło do tej informacji, a można było się przygotować. Wójt i Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami pytali Wiceprzewodniczącego w jaki sposób? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że gdyby mieszkańcy otrzymali wcześniej taką informację, to oczyszczalnia przyjmowałaby wszystko. Wójt dopytywał w jaki niby sposób mieszkańcy mieli się przygotować? Powiedział, że nie rozumie tego. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w tym czasie stara oczyszczalnia przyjmowałaby wszystko. Wójt powiedział, że oczyszczalnie przydomowe budowane są na określonych zasadach w przepisach prawa. Nikt nie robi tu żadnej „wolnej amerykanki”. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami zabrał głos i powiedział, że tylko jedna oczyszczalnia na terenie powiatu przyjmuje ścieki, po czym poprawił się osady z oczyszczalni. Powtórzył, że tylko jedna oczyszczalnia ścieków w Sokółce przyjmuje wszystkie ścieki. Żadna inna tego nie przyjmuje. Kierownik Referatu pytał w jaki sposób mieszkańcy mieliby się przygotować? Rozpoczęła się dyskusja. Wójt mówił, że to jest zadanie odbiorcy ścieków, a nie mieszkańców. To przedsiębiorca musi mieć zawarte umowy, aby móc zrzucić ścieki do odpowiednich oczyszczalni. Kierownik Referatu powiedział, że 90% zbiorników bezodpływowych jest odbierana przez lokalną oczyszczalnię. Jakies 10%, które



nigdy nie było wybierane trzeba zawieźć do Sokółki. Tak samo osady z przydomowych oczyszczalni, tylko jedna oczyszczalnia na terenie powiatu przyjmuje te osady. Wójt potwierdził słowa Kierownika Referatu. Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż wywożenie z oczyszczalni przydomowych trafia do miejscowej oczyszczalni. Kierownik Referatu powiedział, że z przydomowych oczyszczalni nie może trafić na oczyszczalnię w Kuźnicy ani do żadnej innej miejskiej, gminnej oczyszczalni na terenie powiatu. Jest tylko jedna przyzakładowa oczyszczalnia ścieków w Sokółce, która przyjmuje osady z przydomowych oczyszczalni ścieków. Przewodniczący Rady powiedział, że nie mówi o osadach, ale o nieczystościach płynnych. Kierownik Referatu dodał, że ze zbiorników bezodpływowych, z tzw. szamb. Kierownik Referatu powiedział, że oczyszczalnia w Kuźnicy większość tych ścieków przyjmuje, naprawdę musi być jakiś wyjątkowy przypadek, że nie zostaną przyjęte. Przewodniczący Rady powiedział, ale zdarzają się takie przypadki. Kierownik Referatu powiedział, że tak zdarzają się, jeśli ktoś przez cztery lata nie wybierał szamba lub od wielu, wielu lat. Przewodniczący Rady powiedział, że też zależy jak kto używa, jak duże zostało wybudowane szambo. Mówił, że to nie jest tak, że ktoś ma większe szambo i nie musiał wywozić, bo poziom był taki, że nie wywoził. Ten osad też zostaje cały czas, nawet w zbiorniku bezodpływowym. Wójt powiedział, że jeśli się eksploatuje prawidłowo stosuje się środki, to nie ma problemów. Przewodniczący przerwał Wójtowi i zapytał, czy Wójt nie słyszał, że jeśli ktoś ma dwa razy takie szambo jak mu było potrzebne i nie wywoził to jest osad. Gdzie ma trafić z tym? Wójt powiedział, że to sprawa przedsiębiorcy, to nie jest sprawa gminy. Odbiorca ma zadanie mieć podpisaną umowę. Przewodniczący Rady powiedział, że to nie jest odbiorca, tylko wykonawca usługi. Kierownik Referatu powiedział, że przeciętna czteroosobowa rodzina, która zużywa 30 metrów³ wody na kwartał, to jakie szambo trzeba by było wybudować, żeby to leżało długi okres czasu. Przewodniczący Rady powiedział, że poda inny przykład, jeżeli była rodzina, ktoś budował dom na dużą rodzinę, dzieci wyjechały do miasta i ich nie ma. W domu zostały dwójka osób, czy jedna osoba i też szambo stoi. Może stać dwa, trzy lata. I zbiornik też jest bezodpływowy. Radny Wysztygiel powiedział, że może być taka sytuacja. Przewodniczący Rady powiedział, że są różne przypadki. Kierownik Referatu powiedział, że dlatego została zakupiona ta beczka ascenizacyjna, by w miarę możliwości zwiększyć konkurencyjność na terenie gminy, by mieszkańcy w takich sytuacjach mogli przyjść do Kierownika Zakładu, żeby mieszkańcom jakoś pomóc. Przewodniczący Rady zapytał, czy cena wywozu przez gminę jest atrakcyjna, czy nie? Kierownik Referatu powiedział, że cena jest konkurencyjna, ustalona w oparciu o ceny rynkowe. Uczestnik obrad sesji zapytał jaka jest cena wywozu przez gminę? Kierownik Referatu powiedział, że 140,00zł.



Przewodniczący Rady dopytywał, czy cena jest niezmienna i niezależna od tego czy wiezie do Kuźnicy, czy do Sokółki, czy wiezie osad, czy ścieki. Kierownik Referatu powiedział, że cena jest taka sama. Gmina poszła w tym kierunku, by jak najbardziej pomóc mieszkańcom. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że Wójt Gminy Kuźnica złożył Raport o stanie gminy za 2022 rok w dniu 31 maja 2023 roku do biura obsługi Rady. Państwo Radni otrzymali Raport o stanie gminy za 2022 rok na skrzynki e-mail w dniu 31 maja 2023 roku do zapoznania się. Na stronie internetowej była zamieszczona informacja, że chętni mogą wyrazić chęć udziału w debacie na sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że nikt z mieszkańców nie zgłosił chęci udziału w debacie nad raportem, co potwierdza pismo Or.0002.28.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r., które Przewodniczący otrzymał z biura obsługi Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad Raportem o stanie gminy za 2022 rok. Zapytał kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni zapoznali się z raportem? Przewodniczący zapytał, czy Pań Wójt chce coś powiedzieć na temat raportu? Wójt powiedział, że wszystko zostało ujęte. Dodał, że wszelkie działania podejmowane przez cały rok zostały opisane w raporcie. Wójt powiedział, że każdy miał możliwość zapoznania się z raportem, więc jeśli ktoś ma jakieś pytania to Wójt poprosił o zadawanie ich w tym momencie. Przewodniczący Rady zachęcał Radnych do dyskusji nad raportem. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w raporcie zostało zapisane, że do szkoły został zakupiony kocioł, piec. Zapytał co to jest za piec? Przewodniczący Rady odczytał: „zakup pieca konwekcyjnego do Szkoły Podstawowej w Kuźnicy”. Skarbnik powiedziała, że ona odpowie, bo to dotyczy rzeczy finansowych. Skarbnik powiedziała, że w zeszłym roku gmina otrzymała dotacje od Wojewody Podlaskiego na wyposażenie stołówki w szkole. W związku z tym, że zostało przeniesione przedszkole do szkoły i stołówka, która jest w szkole, obsługuje w tej chwili i szkołę i przedszkole. Dofinansowanie było w wysokości 50.000,00 zł od Wojewody Podlaskiego z jego rezerwy celowej. Skarbnik powiedziała, że kolejne 50.000,00 zł zostało dołożone z budżetu gminy i za 100.000,00 zł został zakupiony piec konwekcyjno – parowy, zmywarka kapturowa, dwie patelnie i jeszcze kilak rzeczy. Skarbnik powiedziała, że kolokwialnie mówiąc stołówka jest wyposażona w sprzęt z wyższej półki. Dania podawane dzieciom spełniają wszelkie



standardy żywności, która powinna być podawana dzieciom. Na przykład kotlet, który jest podawany dzieciom nie jest smażony na patelni w głębokim tłuszczu, tylko jest wkładany do tego profesjonalnego pieca, jest to przygotowywane dużo szybciej i w tym pożywieniu, po obróbce termicznej zostaje dużo więcej witamin i innych składników, które powinny być w żywności. Wójt dodał, że jeśli chodzi o ten piec, to w związku z sytuacją, która miała miejsce w 2022 roku na granicy wojsko akurat korzystało z usług szkolnej stołówki. Strażaczki gotowały posiłki – zupy regeneracyjne, przyjeżdżało bardzo dużo osób z Warszawy, które zainteresowały się tą sytuacją, która była na stołówce, między innymi Wojewoda Podlaski, który postanowił, że wesprze Gminę Kuźnica kwotą 50.000,00 zł, żeby można było zakupić piec profesjonalny. Wójt dodał, że takie piece mają na wyposażeniu dobre restauracje. Obecnie piec służy do przygotowania potraw dla dzieci z przedszkola i szkoły podstawowej. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie o to mu chodziło. Chodziło mu o to, że niejasny jest opis. Nie jest napisane, czemu ten piec miał służyć: czy do ogrzewania budynku, czy do wykorzystania w kuchni. Wójt powiedział, że jest to piec do wykorzystania w kuchni. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że tu jest o czystym powietrzu, fotowoltaice, pompy ciepła a tu nagle piec się pojawia. Wójt powiedział, że Radni mogli też go wcześniej zapytać, jak nie wiedzieli w Urzędzie na przykład. Przewodniczący Rady zapytał o chodnik na ulicy Sokólskiej. Dodał, że jest podana kwota, a chodnik na ulicy Sokólskiej jest zielony. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o budowę chodnika, to ten chodnik był budowany z funduszu sołectkiego z ubiegłego roku. Został on zrealizowany, a firma w najbliższym czasie ma te inwestycje dokończyć. Firmy wykonawcze mają bardzo dużo zadań, realizują inne zadania, kończą inne zadania. Podwykonawca, z którym już Wójt rozmawiał przyjdzie w najbliższym czasie i to zadanie zakończy. Przewodniczący Rady powiedział, że jest napisane: „ustawienie krawężników, zapełnienie nawierzchni mieszanką mineralną bitumiczną” to to nie zostało zrealizowane. Wójt zapytał dlaczego nie zostało zrealizowane? Zapytał Przewodniczącego a krawężnie? Następnie wytłumaczył, że przy krawężniku są krawężnie i uzupełnia się je mieszanką. Wójt powiedział, że są to typowe zwroty technologiczne. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że to zadanie zostało zrobione za tyle pieniędzy, ile było. Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, ale jest napisane, że już zostało wykonane, a gdyby było napisane że chodnik jest w trakcie budowy to jest inaczej. Kierownik Referatu powiedział, że pierwszy etap zadania został wykonany. Wiceprzewodniczący Rady zapytał kiedy będzie następny etap wykonywany? Kierownik Referatu powiedział, że w tym roku. Wiceprzewodniczący Rady zapytał skąd pieniądze będą pozyskane? Wójt powiedział, że są. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wróci w takim



razie do chodnika na ulicy Podlipskiej. Kierownik Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska powiedział, że zadanie jest na liście rezerwowej. Wiceprzewodniczący Rady zapytał dlaczego jest to odwlekane? Kierownik Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska powiedział, że zadanie jest na liście rezerwowej. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że został wykonany projekt techniczny, jest pozwolenie, wykupione zostały nieruchomości. Przewodniczący Rady powiedział nieco zmieniając temat, że jest bardzo dobra rzecz, że w końcu został uruchomiony wodociąg Kuźnica – Wojnowce – Chreptowce – Kruglany. Następnie zapytał ile wody płynie w tym wodociągu? Wójt powiedział, że nie jest alfą i omegą. Przewodniczący Rady powiedział, że wie, iż wodociąg został uruchomiony, więc zmniejszyła się ilość poboru wody z Sokółki. Wójt powiedział, że przecież nie ma zamontowanego na wejściu licznika, żeby można było sprawdzić ile tej wody płynie. Tego się tak nie robi. Radny Wyszygiel powiedział, że w sklepie woda lała się. Wójt powiedział, że nic na ten temat nie wie. Radny Wyszygiel powiedział, że dowiedział się w tamtym tygodniu, przyjechał zgłosił i awaria została usunięta. Wójt powiedział, że często tak bywa, że woda gdzieś cieknie, a nikt tego nie zgłasza, i gmina o tym nie wie. Radny Wyszygiel powiedział, że tam dużo metrów poszło. Wiceprzewodniczący powiedział, że to straty. Wójt powiedział, że to wynika z nieróbstwa jego poprzedników. Wykonawstwo takie było. Wójt powiedział, że nie ma na to wpływu. Przewodniczący zapytał o zwrot kosztów rodzica dowożącego dziecko, dlaczego jest taki mały – 240,00 zł za cały rok? Skarbnik powiedziała, że rodzic tylko na tyle złożył wniosek. Rodzic zaczął dowozić dziecko w roku szkolnym 2022/2023 i w roku 2022 złożył tylko na taką kwotę. Skarbnik mówiła, że widocznie dziecko jest dowożone tylko incydentalnie. Pani Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi dodała, że tam jest tylko od 4 do 8 wyjazdów, bo to jest tylko wczesne wspomaganie art. 127 ustawy Prawo oświatowe. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to bardzo mała kwota. Pani Inspektor powiedziała, że to wynika z przepisów. Dodał, że jeżeli rodzic dowozi dziecko i jest bardzo mała kwota, to rodzi się pytanie, czy jest to pomyłka, czy to jest normalna kwota. Skarbnik powiedziała, że dlatego to zostało sprawdzone, bo też zwróciła na to uwagę, bo to jest bardzo mała kwota i myślała, że to jest błąd. Przewodniczący Rady powiedział, że przy poprzednim raporcie Pan Wójt mówił, o tworzeniu magazynów energii przy Klastrach Energii. Teraz w tym roku nic nie ma. Pani Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi powiedziała, że nie ma nic, bo wszystko jest opóźnione. Dopiero są ogłaszane konkursy, to wszystko wynika z opóźnienia w rządzie i z tych negocjacji. Perspektywa finansowa ruszyła później niż przewidywano. Są tam lata 2021-2027, jest rok 2023, a dopiero „raczkują” konkursy. Przewodniczący Rady powiedział, że przy



założeniu instalacji fotowoltaicznej na szkole, została zwiększona ilość zakupu energii. Zapytał czy to oznacza, że brakuje tej energii? Skarbnik powiedziała, że brakuje, bo te 50 kW miało doprowadzić do tego, że nie będzie pobierane więcej energii z sieci niż było pobierane dotychczas. Przy czym trzeba pamiętać o tym, że to było przy założeniu, że stołówka pracuje tylko i wyłącznie na potrzeby szkoły, więc jest przygotowywany jeden posiłek. W tej chwili stołówka działa na potrzeby dwóch jednostek oświatowych i zużycie tej energii jest większe. Skarbnik powiedziała, że jeszcze są próby opracowania jakichś założeń, są rozważane pomysły, czy nie będzie korzystniej założyć jeszcze dodatkowej instalacji fotowoltaicznej na potrzeby szkoły. Jest tam drugi licznik, więc jest możliwość założenia jeszcze dodatkowych instalacji. Skarbnik dodała, że jest to jeszcze w fazie pomysłu, czy w ogóle miało by to racje bytu. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że brakuje, a jednak za mało. Wójt mówił, że rozważa zainstalowanie takiej instalacji maksymalnie 50 kW, jeżeli zużycia są dużo większe, to dodatkowo odrębne procedury będzie trzeba przeprowadzać. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wcześniej pytał, jakie będą odbiorniki, jakie moce. Wójt powiedział, że była robiona analiza i ta instalacja, która została zamontowana miała wystarczyć na część realizacji tego zadania. Wójt powiedział, że nikt tu nie naciąga ani w lewo ani w prawo. Na szkole zostało wybudowane maksymalnie tyle, ile było można. Powyżej 50 kW to są dodatkowe utrudnienia. Radny Wysztygiel zapytał o drugą instalację? Wójt wyjaśnił, żeby drugą budować to trzeba procedurę uruchamiać, a to jest skomplikowane. Przewodniczący Rady powiedział, że to jest na nowych zasadach. Wójt powiedział, że to już nie jest taka prosta sprawa. Przewodniczący powiedział, że skończyło się i już są nowe zasady. Stare zasady zostały skończone. Wójt powiedział, że wykorzystał to, co było można. Przewodniczący Rady zapytał, czy to oznacza, że raport był źle przygotowany? Wójt zapytał dlaczego źle zrobiony? Wójt powiedział, że raport został przygotowany zgodnie ze stanem faktycznym. Przewodniczący Rady powiedział, że nie mówi o tym raporcie, tylko o raporcie do poboru, jaka moc instalacji jest potrzebna. Wójt powiedział, że raport był prawidłowo przygotowany, tylko wiadomo o co tu chodzi – wzrost cen energii. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że ilość energii jest zwiększona. Przewodniczący Rady powiedział, że zmniejsza się ilość energii. Jeżeli jest źródło, które produkuje 50 kW, to zmniejsza się ilość i się płaci za tę część. Wójt zapytał o czym w ogóle jest mowa? Do tej pory w szkole funkcjonowała tylko sama szkoła, teraz doszło przedszkole, to wiadomo że zużycie idzie w górę. Przewodniczący Rady powiedział, że to nie dlatego. To dlatego, że jest ogrzewanie elektryczne i pompa ciepła jest i temu jest zużycie większe. Wójt powiedział, że zużycie jest większe, dlatego że dwie jednostki funkcjonują w jednym obiekcie. Skarbnik dodała, że plus ogrzewanie. Powiedziała, że to się zgadza. Dodała, że jeżeli jest pobór



na ogrzewanie to trzeba liczyć się z tym, że odpadły koszty zatrudnienia palaczy, zakupu węgla, opłat związanych z ochroną środowiska za to, że zostaje wypuszczony dwutlenek węgla, utylizacja popiołu, więc kalkulując to wszystko wyszło na plus. Radny Wyszygiel zapytał o ogrzewanie i pompy ciepła. Przewodniczący Rady powiedział, że są na prąd. Wyjaśnił, że pompa ciepła jest silnik elektryczny, pracujący w sprężarce i zużywa energię. Wójt powiedział, że mimo wszystko są duże oszczędności. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego 10.000,00 zł zostało przekazane jak są duże oszczędności? Wójt powiedział, że Przewodniczący zadaje pytania dotyczące elektryki, bo w tym temacie Przewodniczący jest biegły, bo jest elektrykiem. Wójt powiedział, że jest drogowcem, po czym Wójt zapytał, czy ma zadawać pytania dotyczące dróg? Przewodniczący Rady odczytał: „umożliwienie swobodnego odpływu wody z korony dróg oraz wykaszanie poboczy dróg”, po czym powiedział, że jest to zapisane w raporcie i tak ma być zrealizowane. Czy zostało to zrealizowane na drogach gminnych, bo na drogach powiatowych nie zostało zrealizowane. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że wraz z Wójtem starają się robić, ile się da odkrzaczyć. Przewodniczący przerwał Kierownikowi Referatu i powiedział, że to nie jest zarzut do Kierownika Referatu, tylko zapytanie, które drogi zostały zrobione? Kierownik Referatu powiedział, że praktycznie wszystkie drogi są profilowane, oprócz dróg gruntowych, które są typowo wewnętrzne. Kierownik Referatu powiedział ile już dróg zostało przebudowanych. Są budowane kanalizacje deszczowe. Kiedyś w Kuźnicy w ogóle nie było kanalizacji deszczowej, a teraz jest już sporo kilometrów tej kanalizacji. To jest właśnie umożliwienie swobodnego odpływu wody. Za drogi powiatowe gmina odpowiadać nie będzie, bo gmina nie zarządza drogami powiatowymi. Przewodniczący Rady zapytał, czy gmina występowała do powiatu w sprawie dróg powiatowych? Kierownik Referatu powiedział, że nie raz. Nie raz pisane były pisma w sprawie dróg powiatowych, zresztą były nawet pisane razem z Przewodniczącym Rady. Przewodniczący Rady powiedział, że jedyną osobą, która pisze pisma jest Pan Wójt, bo to on jest reprezentantem gminy. Kierownik powiedział, że co prawda Wójt podpisuje, ale pracownicy te pisma przygotowują. Po czym zapytał jak wyegzekwować swoje żądania? Gmina może odpowiadać tylko za swoje drogi gminne. Przewodniczący Rady powiedział, że pytanie dotyczące energii elektrycznej nie dotyczyło ile zużyto energii, tylko na co wydane zostanie te 10.000,00 zł, bo Wójt mówił, że brakuje energii. Kierownik Referatu powiedział, a że trzeba pamiętać o cenie prądu. Wcześniej kosztowała 0,28 zł, a teraz 3,00 zł. Jest to 10 razy więcej. Więc ta sama liczba kilowatogodzin, ale inny koszt. Przewodniczący Rady przypomniał Wójtowi, że teraz rozmowa toczy się o raporcie o stanie gminy za 2022 rok. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.



Przewodniczący Rady poddał Raport o stanie gminy za 2022 rok pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / przyjęła Raport o stanie gminy za 2022 rok.

Raport o stanie gminy za 2022 rok stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Pismo Or.0002.28.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r. stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę.

Po kilku minutach Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji i przeszedł do punktu 7 porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Kuźnica. Pani Inspektor odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:


UCHWAŁA Nr XXVIII/272/23

w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica wotum zaufania.

Uchwała stanowi stroną nr 42 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedłożenie sprawozdania finansowego za 2022 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że Państwo Radni otrzymali sprawozdania, jeśli mają jakieś pytania to poprosiła, by teraz je zadali. Nikt z Radnych nie miał pytań do Skarbnik. Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik o przedstawienie uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej. Skarbnik odczytała Uchwałę Nr RIO.II-00321-133/2023



Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kuźnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok. Sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie. Następnie Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w dniu 19 maja 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym to członkowie Komisji rozpatrzyli sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok, wydali opinię, napisali wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica oraz przygotowali skierowali wniosek do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady pismem Or.0004.12.2023 przekazał pisma wypracowane przez członków Komisji Rewizyjnej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku dnia 22 maja 2023 r. Skarbnik powiedziała, że 30 maja 2023 r. Skład Orzekający wydał opinię w sprawie wyrażenia opinii o przedłożeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku o udzielenie absolutorium. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 30 maja 2023 r. Uchwałą Nr RIO.II-00322-80/2023 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kuźnica wniosku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za 2022 rok stwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej spełnia wszelkie ustawowe wymogi. Skarbnik odczytała treść uchwały RIO. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do sprawozdania. Nikt pytań ani uwag nie zgłosił. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:

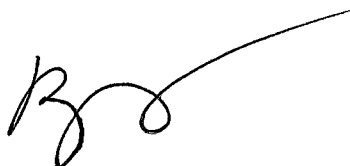
UCHWAŁA Nr XXVIII/273/23

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2022 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 43 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Uchwałę Nr RIO.II-00321-133/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 20 kwietnia 2023 r. stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica o wykonaniu budżetu gminy za 2022 rok z dnia 19 maja 2023 r. stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.



Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kuźnica z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Pismo Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 19 maja 2023 r. przekazujące opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2022 rok wraz z uzasadnieniem i wnioskiem o udzielenie absolutorium stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Pismo Or.0004.12.2023 Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica z dnia 22 maja 2023r. z prośbą o zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica za 2022 r. skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

Uchwałę Nr RIO.II-00322-80/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 30 maja 2023 r. stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie projektu uchwały. Skarbnik powiedziała, że przyjęcie sprawozdania bez uwag przez Państwa Radnych jest uzasadnieniem. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś ma pytania lub uwagi. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił. Na Sali obrad panował gwar, więc Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni chcą przerwę. Radni zaprzeczyli, gwar ucichł.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

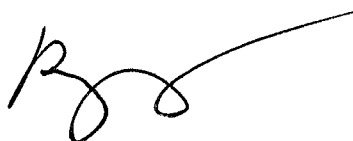
W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/274/23

w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Uchwała stanowi stroną nr 44 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Panu Wójtowi. Zapytał, czy Wójt chce zabrać głos? Wójt zabrał głos i powiedział, że wszystkim obecnym chce bardzo serdecznie podziękować za współpracę, szczególnie Radnym, Sołtysom, mieszkańcom Gminy Kuźnica, a przede



wszystkim pracownikom Urzędu Gminy, którzy wspólnie z Wójtem współpracują. Wójt powiedział, że udało się pozyskać dużą kwotę, wyjątkowo rekordową w 2022 roku – ponad 18.000.000,00 zł. Kwota ta została należycie wykorzystana i zrealizowana na zadania, które wspólnie były prowadzone. Wójt raz jeszcze podziękował za zaufanie i udzielenie absolutorium.

Ad. pkt. 10

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu - rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica. Powiedział, że treść skargi została Państwu Radnym przesłana na skrzynki e-mail do zapoznania się i nie będzie odczytywana. Następnie Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 15 czerwca 2023 r., Pan Jan M. – skarżący został zaproszony na posiedzenie Komisji w dniu 09 czerwca 2023 r. pismem Or.1510.2.2023 i nie był obecny na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jarosław Janusz Januszkiewicz odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Komisja uznała skargę za bezzasadną. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że skarżący został zaproszony pismem Or.1510.2.2023 z dnia 16 czerwca 2023 r. w dniu 16 czerwca 2023 r. na XXVIII sesje Rady Gminy Kuźnica. Przewodniczący Rady zapytał, czy skarżący zgadza się z uzasadnieniem projektu uchwały? Skarżący nie był obecny na posiedzeniu sesji i nie wyraził swojego stanowiska. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.


Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/8 „za”, 5 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/275/23

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 45 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 11

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały. Po czym sam zapytał, że w uzasadnieniu dwa razy jest podane zwiększenie wydatków na zakup materiałów w rozdziale Urząd Gminy. Skarbnik wyjaśniła, że najpierw jest podane na zakup materiałów i wyposażenia, a drugie na zakup usług pozostałych. Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś ma pytania? Po czym ponownie sam zapytał o poletko ociekowe. Czy nie zostało zrobione już wcześniej? Wójt powiedział, że jest to trakcie. Będzie przygotowywana dokumentacja. Procedura już jest prowadzona. Przewodniczący zapytał Wójta, czy projekt oczyszczalni nie zawierał poletka ociekowego? Wójt odpowiedział, że nie. Przewodniczący po raz kolejny zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nikt uwag nie miał.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/276/23

w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 46 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 12

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023 - 2032. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.



Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nikt pytań nie miał.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/277/23

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 47 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 13

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 28 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nikt pytań nie miał.

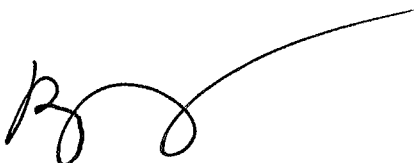
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/278/23

w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników.

Uchwała stanowi stronę nr 48 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 30 do oryginału protokołu.



Ad. pkt. 14

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej w sprawie Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały. Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu 14 kwietnia 2023 r. Pan Radny Jędrzej Garkowski złożył rezygnację z członka Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych z powodu zmiany charakteru wykonywanej pracy zawodowej.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział zebranim, że członek Komisji złożył rezygnację i można wyznaczyć kolejnego członka. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chce zgłosić się do pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych. Pytał, czy są jakieś propozycje? Czy są chętni? Czy ktoś chce kogoś zaproponować? Wiceprzewodniczący Rady zaproponował Pana Radnego Wysztygła. Pan Radny Wysztygiel powiedział, że cztery lata temu jego nie chcieli, to teraz on nie chce. Pan Przewodniczący powiedział Radnemu Wysztygłowi, że to jest propozycja. Dodał, że Pan Radny ma obowiązek pracować i uczestniczyć w pracach Komisji. Radny Wysztygiel mówił, że wcześniej go nie chcieli. Przewodniczący Rady powiedział, że to, iż Radny nie jest członkiem wcale nie oznacza, że nie ma obowiązku pracować. Przewodniczący Rady zapytał Radnego Wysztygła, czy wyraża zgodę? Pan Franciszek Wysztygiel powiedział: „dziękuję bardzo”. Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Radny Adam Pużuk chciałby zostać członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych i czy wyraża zgodę? Przewodniczący dodał, że wie o tym, że teraz jak się nie przychodzi, to się nie otrzymuje diety. Radny Adam Pużuk powiedział, że nie.

Przewodniczący Rady ogłosił kilkuminutową przerwę.

Po kilku minutach Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej Komisji oraz innych instytucjach samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. To nie znaczy, że jeżeli nie jest członkiem danej Komisji też musi uczestniczyć. Przewodniczący Rady raz jeszcze zapytał, czy Pan Radny Wysztygiel wyraża zgodę na bycie członkiem Komisji? Radny Wysztygiel odpowiedział: nie. Przewodniczący Rady zapytał raz jeszcze Radnego Adama Pużuka czy wyraża zgodę? Radny Pużuk odpowiedział, że nie. Przewodniczący Rady



powiedział, że ma propozycję i zapytał czy Pan Radny Robert Kowalewski wyraża zgodę na uczestniczenie w Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych. Radny Robert Kowalewski powiedział, że wyraża zgodę. Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o wpisanie imienia i nazwiska do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nikt pytań nie miał.

Przewodniczący odczytał fragment projektu uchwały z imieniem i nazwiskiem kandydata na członka Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/279/23

zmieniająca uchwałę w sprawie Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych.

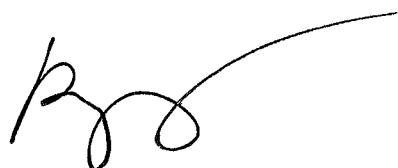
Uchwała stanowi stronę nr 49 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 32 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady podsumował, że od 28 czerwca 2023 r. Pan Radny Robert Kowalewski czynnie uczestniczy w pracach Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych z prawem do głosowania. Dodał, że to nie znaczy, że inni Radni nie mają prawa uczestniczenia w posiedzeniach Komisji. Mogą uczestniczyć, mają głos doradczy, ale bez możliwości głosowania. Przewodniczący Rady pogratulował Panu Radnemu.

Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem na zakup autobusu. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.



Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 34 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do proponowanego projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/280/23

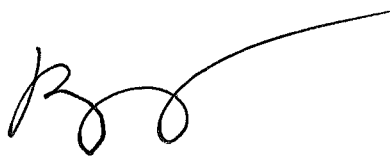
w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem na zakup autobusu.

Uchwała stanowi stroną nr 50 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, jakie składki gmina płaci na Związek Gmin Wiejskich? Pani Inspektor powiedziała, że w tej chwili nie pamięta, musiałaby sprawdzić i dopiero wtedy mogłaby udzielić odpowiedzi. Przewodniczący Rady powiedział, że Związek mógłby zrezygnować ze składek i wtedy pomoc finansowa zostałaby przekazana ze składek. Pani Inspektor powiedziała, że jeśli chodzi o działalność Związku, to Związek wydaje różne stanowiska, opinie, są też różne szkolenia. Jeżeli zmieniają się ustawy, to są spotkania nawet z politykami, którzy przedstawiają różne opinie i też informują jak to ma być organizowane przez samorząd. Jest to takie forum, gdzie wójtowie, burmistrzowie mogą wymieniać doświadczenia. Taka jest też ta działalność Związku. Pani Inspektor powiedziała, że jeżeli chodzi o składkę to wiadomo, że jakąś działalność ten Związek prowadzi. Przewodniczący Rady powiedział, że z jego informacji, które posiada, to gmina opłaca składkę 8801,80 zł. Z części składki mogłaby zrezygnować i przekazać te pieniądze. Skarbnik powiedziała, że na Związek gmina przekazuje około 1700,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że jeszcze przed chwilą nie wiadomo było, a teraz już jest informacja. Pani Inspektor powiedziała, że jej zdaniem gmina musi uczestniczyć w Związkach. Przewodniczący podziękował za wyjaśnienia i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. pkt. 16

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nadania statutów sołectw. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały. Pani Kierownik zapytała Przewodniczącego Rady, czy ma



odczytywać z treści projektu uchwały wszystkie uchwały, które tracą moc? Przewodniczący powiedział, że trochę tego jest. Powiedział, aby Pani Kierownik odczytała projekt uchwały podając tylko pierwszy numer uchwały, która traci moc oraz ostatni numer uchwały, która traci moc. Przewodniczący poprosił jeszcze o podanie numerów uchwał i powiedział, które sołectwa miały zmiany. Pani Kierownik odczytała. Przewodniczący Rady poprosił, by Pani Kierownik odczytała uzasadnienie do projektu uchwały. Pani Kierownik nadmieniła, iż były także ogłoszone konsultacje w tej sprawie.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 36 do oryginału protokołu.

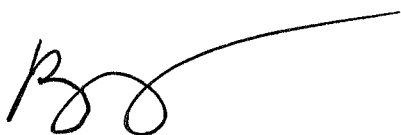
Przewodniczący Rady zapytał, czy na posiedzeniu Komisji uczestniczyli Sołtysi? Czy byli o tym powiadomieni? Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają uwagi lub pytania do projektu uchwały? Po czym powiedział, że część sołectw posiadało mienie, a teraz mienie zniknęło. Przewodniczący Rady upewnił się, że Państwo Sołtysi o tym wiedzą. Przewodniczący Rady powiedział, że powie na przykładzie sołectwa Kuźnica, że mienie komunalne nr działki 2114 o powierzchni 0,556. Pani Kierownik powiedziała, że ustawa, która zmieniała te wcześniejsze ustawy mówi, że mienie które nabyło sołectwo pozostaje nadal w zarządzie sołectwa. Nic sołectwom nie zostało zabrane. W zarządzie mieniem § 26 jest napisane: „Sołectwo zarządza przekazany mieniem komunalnym w zakresie wynikającym ze zwykłego zarządu”. Pani Kierownik dodała, że jeśli to nie zostało wcześniej przekazane, to te mienie nie zostało odebrane, nadal jest w posiadaniu sołectwa. Przewodniczący Rady powiedział, że te mienie, które zostało zapisane, że dane sołectwo ma, nie ma dokumentów, że zostało przekazane. Dwie rzeczy, które zostały przekazane: szkoła w Czuprynowie i szkoła w Nowodzieli. To były dwie, o których Przewodniczący Rady pamiętał, i które zostały przekazane odrębną uchwałą. Pani Kierownik powiedziała, że dlatego nikt niczego nie zabiera. Przewodniczący Rady powiedział, że mienie w Czuprynowie zostało sprzedane. Pani Kierownik powiedziała, że za wiedzą sołectwa chyba. Przewodniczący Rady powiedział, że tak za wiedzą mieszkańców, bo było spotkanie. Przewodniczący Rady powiedział, że ma jeszcze pytanie: nieważność uchwały stwierdza Rada Gminy. Pani Kierownik powiedziała, że tak. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego? Czy to przypadkiem nie Wójt stwierdza nieważność uchwały sołectwa? Pani Kierownik odpowiedziała, że nie. Powiedziała, że było to konsultowane z Radcą Prawnym, dlatego zostało tak wpisane. Rada Gminy ma kontrole razem z Komisją Rewizyjną nad działalnością sołectw. W związku z tym, jeśli Wójt zauważy, że uchwałą, którą podjęto



zebranie wiejskie jest niezgodne z prawem, to stawia tę uchwałę do unieważnienia uchwałą Rady Gminy. Uchwałę sołectwa stawia do Rady Gminy o unieważnienie. Jeżeli z przepisów prawa wynika, że jest niezgodna z obowiązującymi przepisami bądź zebranie wiejskie przekroczyło swoje kompetencje. Przewodniczący pytał, że z wnioskiem o odwołanie sołtysa i członka rady sołeckiej może wystąpić „i członka, czy lub członka”? Dodał, że jest to §23. Przewodniczący mówił, że w § 23 ust. 4 jest lub członka. Pani Kierownik wyjaśniła, że z wnioskiem o odwołanie sołtysa i członka rady, czyli wniosek się składa ewentualnie na sołtysa bądź członka rady. W § 4 zapis „lub”. Przewodniczący Rady poprawił, że to w ustępie 4. Pani Kierownik powiedziała, że widocznie tu trzeba było w punkcie 2... § 23 pkt 2 jak Przewodniczący sobie życzy, można poprawić na „lub”. Radny Wysztygiel powiedział, że już nie ma kogo odwoływać, bo i tak mało ludzi. Przewodniczący Rady powiedział, że § 24 ust 2: „sołtys pełni funkcję do czasu wyboru nowego sołtysa”. Pani Kierownik potwierdziła. Przewodniczący Rady powiedział, że o ile pamięta sołtysi złożyli rezygnację i nie pełnili w tym czasie obowiązków sołtysa. Pani Kierownik powiedziała, że to wynikało z poprzednich statutów. Tu natomiast jest wyraźnie dookreślone, że pomimo tego, iż złożona zostanie rezygnacja z sołtysa, powinien on pełnić funkcje do momentu wybrania nowego sołtysa, więc zasadnym było by zorganizowanie jak najszybciej przez tego odchodzącego sołtysa zebrania wiejskiego w celu powołania nowego. Przewodniczący dopytywał, że uzasadniony wniosek o odwołanie powinien być rozpatrzony na zebraniu wiejskim zwołanym przez Wójta. To Wójt zwołuje zebranie. Kierownik potwierdziła. Przewodniczący odczytywał, że w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania wniosku przez Wójta. Kierownik tłumaczyła, że dlatego teraz zostało to wszystko uszczegółowione, po to, by potem nie było niejasności przy odwołaniu bądź rezygnacji sołtysa. Przewodniczący Rady zapytał jeszcze o § 30 ostatni. Powiedział, że jest to powtórzenie z uchwały: statut sołectwa udostępnia się w BIP, na tablicy ogłoszeń sołectwa, ale też jest że podlega ogłoszeniu, zapytał czy to tak zostawić? Kierownik powiedziała, że w uchwale jest, że podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. Wójt powiedział, że tak wynika z przepisów. Kierownik powiedziała, że wydaje się jej, że nie powinno to tu być powtórzenie. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos? Po czym zapytał, co z małymi sołectwami? Kierownik zapytała to znaczy? Przewodniczący Rady powiedział, że 8 osób w sołectwie, 3 osoby są członkami rady sołeckiej, czy to razem z sołtysem, czy bez? Kierownik powiedziała, że w tej kwestii zgadza się z Przewodniczącym, z tym że nie da się przewidzieć, czy nie zostanie tam raptownie zameldowanych kolejnych 10 osób, bo na przykład ktoś wykupi sobie siedlisko. Kierownik powiedziała, że tak samo było w starych statutach, identycznie. Przewodniczący Rady powiedział, ale to 30 lat temu było.



Kierownik powiedziała, że nie było dużo więcej. Radni pytali w jakim to sołectwie? Kierownik odpowiedziała, że w sołectwie Wyzgi. Radny Wysztygiel pytał o zebranie w tej sprawie. Przewodniczący Rady powiedział, że statuty zostały zamieszczone w BIP, odbyły się konsultacje. Pani Kierownik powiedziała, że projekt statutów wraz z projektem uchwały zostały przez kierownicę Urzędu Gminy doręczone każdemu z Sołtysów. Dołączone do tego było zarządzenie i była prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń. Statuty miały być udostępnione u Sołtysów. Przewodniczący Rady zapytał Sołtysów, czy były doręczone? Sołtysi odpowiadali, że tak były. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Sołtysów chce zabrać głos? W sprawie statutów sołectw. Sołtys sołectwa Milenkowce zabrał głos i powiedział, że za bardzo się nie konsultowali, bo skoro statuty były konsultowane z Radcą Prawnym, to raczej wszystko jest dobrze. Miał taką uwagę, że Sołtys dziś nie rezygnuje, tylko składa wypowiedzenie. Składa wypowiedzenie do czasu wyboru nowego. Sołtys sołectwa Chreptowce powiedział, że obowiązkiem dotychczasowego sołtysa jest doprowadzenie do wyboru nowego sołtysa. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego potwierdziła i powiedziała, że dlatego to zostało uszczegółowione po to, by nie było niedomówień. Sołtysi chcieli jeszcze coś dodać. Pani Kierownik wyjaśniła, że Sołtysi mieli czas od 1 czerwca 2023 r. do 15 czerwca 2023 r. na zgłaszanie wniosków i opinii. Dodała, że to o czym mówią Sołtysi zostało zawarte w projekcie statutów. Sołtys sołectwa Milenkowce dodał, że to formalnie już jest zapisane na papierze i tak ma być. Przewodniczący Rady odczytał: „wymieniona osoba składa oświadczenie o rezygnacji w formie pisemnej do Wójta Gminy”. Sołtys mówił, że składa i czeka. Kierownik powiedziała, że najlepiej z automatu zorganizować zebranie wiejskie w celu powołania nowego sołtysa, bo jeżeli ktoś rezygnuje i nie chce pełnić funkcji, nie zostawia się sołectwa bez władzy, ale to w zależności od sołtysa. Przewodniczący Rady powiedział, że jest kolejny obowiązek dla Komisji Rewizyjnej Rady Gminy dokonuje kontroli sołectwa, oceniając realizację zadań statutowych przez jego organy. Kierownik potwierdziła. Przewodniczący powiedział, że tego nie było. Kierownik dodała, że wcześniej nadzór i kontrolę sprawował zarząd gminy, gdzie w obecnych czasach nie figuruje taki organ. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt jednoosobowo sprawuje zarząd gminy. Kierownik powiedziała, że sprawuje jako Wójt, a nie jako Zarząd, różni się zapisem. Przewodniczący powiedział, że Wójt jako Przewodniczący Zarządu nadal sprawuje jednoosobowo Zarząd. Kierownik powiedziała, że nazewnictwo: „Zarząd Gminy” nie figuruje. Przewodniczący Rady powiedział, że 17 czerwca 2021 r. wpłynęło pismo od Komisarza Wyborczego w Suwałkach, żeby dokonać zmian



statutów. Dodał, że pismo jest w biurze obsługi Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce coś dodać? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/281/23

w sprawie nadania statutów sołectw Gminy Kuźnica.

Uchwała stanowi stronę nr 51 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 17.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 38 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Wiceprzewodniczący Rady wyraził chęć zabrania głosu. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy w tej uchwale nie powinno być zawarte jaki procent pieniędzy przeznaczony bądź co najmniej jaką kwotę przeznaczamy? Skarbnik powiedziała, że nie. Wyjaśniła, że ta uchwała jest podejmowana na okres bezterminowy. Pieniądze jakimi Skarbnik dysponuje na ten cel są każdorazowo określone w budżecie na dany rok budżetowy. I to, jaka kwota ma być zaplanowana wynika z aktów prawa wyższego rzędu. W uchwałach nie można powielać zapisów tych, które wynikają z prawa, bo wtedy uchwały są unieważniane. Wiceprzewodniczący Rady zapytał więc jaka kwota jest określona na ten rok? Skarbnik powiedziała, że na ten rok jest 0,3 % jak to wynika z rozporządzenia i taka kwota jest zaplanowana. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś ma pytania? Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 0 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” / powzięła uchwałę:



UCHWAŁA Nr XXVIII/282/23

w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Uchwała stanowi stronę nr 52 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 39 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 18.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Kuźnica. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 40 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Kierownik co się zmieniło w załączniku. Pani Kierownik wyjaśniła, że przede wszystkim zmieniło się nazewnictwo. Nie jest to Zespół Interdyscyplinarny do Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, a jest to przemoc domowa. Zmieniło się też to, że określa się tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków, a wcześniej jeszcze były szczegółowe warunki jego funkcjonowania. To będzie w uchwale już Zespołu Interdyscyplinarnego, który pierwsze posiedzenie będzie miał w okolicach września. Po uprawomocnieniu się tej uchwały zostaną wystosowane do wszystkich podmiotów porozumienia. Kiedy te porozumienia zostaną podpisane i w momencie kiedy podmioty, które będą brały udział w Zespole wytypują swoich członków, zostanie sporządzone zarządzenie i będzie Zespół. Przewodniczący Rady podziękował Pani Kierownik i zapytał, czy jeszcze ktoś ma pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/283/23

w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Kuźnica.



Uchwała stanowi stronę nr 53 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 41 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 19.

Przewodniczący Rady poprosił Kierownika Referatu ds. Budownictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych. Kierownik Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że w dniu 25 kwietnia 2023 r. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nieważności Uchwały Nr XXVII/264/23 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 marca 2023r. W dniu 28 kwietnia 2023 r. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały. Przewodniczący poprosił Kierownika o odczytanie treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego NK-II.4131.100.2023.ES z dnia 28 kwietnia 2023 r. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt Gminy ani Rada Gminy nie odwoływali się.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 42 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma uwagi? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/12 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XXVIII/284/23

w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.

Uchwała stanowi stronę nr 54 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 43 do oryginału protokołu.

Kopia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego NK-II.4131.100.2023.ES z dnia 28 kwietnia 2023 r. stanowi załącznik nr 44 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 20.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie informacji o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu gminy Kuźnica za 2022 rok. Inspektor przedstawił sprawozdanie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma uwagi? Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący Rady powiedział, że w tym czasie są pozyskiwane środki finansowe na zakup nowego sprzętu. Przewodniczący Rady zapytał jakiej kwoty brakuje? Inspektor powiedział, że nie zna szczegółów. Skarbnik powiedziała, że po uchwaleniu zmian do budżetu są zabezpieczone wszystkie środki, przy czym jest to tak, że gmina daje dotację dla OSP, czyli dla stowarzyszenia. A to stowarzyszenie kupuje wóz. Te dofinansowania, które są przyznane to w większości są to dofinansowania dla OSP. Skarbnik powiedziała, że z budżetu na dzień dzisiejszy jest zabezpieczone 600.000,00 zł. Z tych 600.000,00 zł 60.000,00 zł to są pieniądze, które przekazał Marszałek Województwa. Skarbnik mówiła, że ma zabezpieczone 40.000,00 zł. W tym 187.000,00 zł to jest fundusz sołecki i wygląda na to, że z tych 540.000,00 zł, które są zabezpieczone 50.000,00 zł wróci do budżetu, ponieważ przy tej konstrukcji dofinansowania było przyjęte, że ze Starostwa będzie przekazane 100.000,00 zł dla OSP. Na ostatnim posiedzeniu Rady Powiatu te pieniądze zostały zwiększone do 150.000,00 zł. Być może będą jeszcze, bo mówi się, że mają być zwiększone środki z Narodowego Funduszu i jeżeli to będzie zwiększone to wtedy też nie cała dotacja gminy będzie wykorzystana. Przewodniczący Rady powiedział, że to znaczy, że są wszystkie środki, żeby ten wóz kupić. Skarbnik powiedziała, że po przegłosowaniu zmian do budżetu są pieniądze.

Przewodniczący Rady poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu gminy Kuźnica za 2022 rok.

W/w informacja stanowi załącznik nr 45 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 46 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 21.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie informacji o wydatkowaniu w roku 2022 środków z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w latach 2022 – 2025. Pani Inspektor odczytała sprawozdanie. Przewodniczący Rady przerwał Pani Inspektor i powiedział, by dalej już nie odczytywała



sprawozdanie, bo zostało przesłane Państwu Radnym do zapoznania się. Następnie zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania. Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację o wydatkowaniu w roku 2022 środków z Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w latach 2022 – 2025.

W/w informacja stanowi załącznik nr 47 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 48 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 22.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o przedstawienie informacji o działalności GOKiS w Kuźnicy. Pani Dyrektor przedłożyła sprawozdanie. Przewodniczący Rady przerwał Pani Dyrektor i powiedział, by przedstawiła najważniejsze wydarzenia. Pani Dyrektor pokrótce streściła przebieg najważniejszych wydarzeń organizowanych przez GOKiS w ubiegłym roku. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania. Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik nr 49 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 50 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 23.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kierownika Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami o przedstawienie informacji z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych. Pan Kierownik przedstawił informację. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś pytania dotyczące dróg. Pytał, czy wszystko jest ok z drogami? Czy wszyscy są zadowoleni? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/13 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację.



W/w informacja z przebiegu remontów i naprawy dróg gminnych stanowi załącznik nr 51 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 52 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 24.

Przewodniczący Rady powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacje ani zapytanie Radnych, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

Ad. pkt. 25.

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXVIII sesja Rady Gminy:

- w dniu 25 marca 2023 r. wpłynęła informacja o zagrożeniach dla osób przebywających na obszarach wodnych od Prezesa Zarządu Andrzeja Bełżyńskiego z Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego RP i została przekazana według właściwości,
- w dniu 13 kwietnia 2023 r. wpłynęło pismo od firmy ITER HS dotyczące świadczenia usług wywozu ścieków dla mieszkańców gminy Kuźnica; w dniu 11 maja 2023 r. wpłynęło kolejne pismo od firmy ITER HS również w sprawie dostarczania ścieków dowożonych do oczyszczalni ścieków w Kuźnicy; w dniu 16 maja 2023 r. wpłynęło także wpłynęło pismo od firmy ITER HS w sprawie dostarczania ścieków dowożonych do oczyszczalni ścieków w Kuźnicy, pisma zostały przekazane zgodnie z właściwościami,
- w dniu 14 kwietnia 2023 r. wpłynęło pismo z oświadczeniem o rezygnacji z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych złożonego przez Radnego Jędrzeja Garkowskiego,
- w dniu 20 kwietnia 2023 r. wpłynęło pismo od Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece dotyczące uchwał antysmogowych - zostało przekazane według właściwości,
- w dniu 25 kwietnia 2023 r. Przewodniczący Rady Gminy pismem Or.0043.3.2023 przesłał dwa egzemplarze oświadczenia majątkowego wraz z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2022 do Wojewody Podlaskiego; Przewodniczący Rady dodał, że Państwu Radnym też przypominał o złożeniu oświadczeń majątkowych w ustawowym terminie.
- w dniu 19 maja 2023 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady pismo od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radnego Tomasza Klimiuk, którym to Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał opinię o wykonaniu budżetu gminy za 2022 rok wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kuźnica,



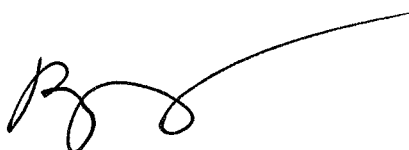
- w dniu 22 maja 2023 r. Przewodniczący Rady Gminy pismem Or.0004.12.2023 przesłał dokumenty wypracowane przez Komisję Rewizyjną w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Kuźnica absolutorium do Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- w dniu 19 czerwca 2023 r. wpłynął wniosek Wójta Gminy Kuźnica o rozszerzenie porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy, który został podczas sesji zrealizowany.

Ad. pkt. 26.

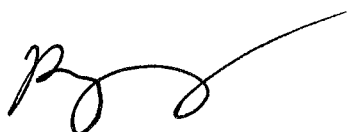
Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych lub Sołtysów chce zabrać głos? Chęć zabrania głosu wyraził Sołtys sołectwa Milenkowce. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Sołtys zajął miejsce przy mównicy i powiedział, że mieszkańcy wsi po raz kolejny zwracają się z prośbą o wodociągowanie, dlatego że jest problem z wodą. Problem z wodą jest dość duży. Powiedział, że: „Pan Wójt jest w temacie”. Pan Sołtys powiedział, że chce przypomnieć, że jego wieś jest wsią popegeerowską. A w tym temacie czasem pojawiają się środki dla wsi popegeerowskich, dlatego że w Milenkowcach był PGR, w Kuścińcach, w Krzysztoforowie. Problem wody występuje rzeczywiście. Sołtys powiedział, że dobrze by było rozwiązać ten problem w jakiś sposób. Dodał, że rozumie, iż czasy są trudne, ale przypomina, bo jest to ważna kwestia. Sołtys powiedział, że jest druga sprawa: Państwo Polskie zapewnia kolejny przewód, jeśli chodzi o odpady płynne. Uruchomione zostały systemy, które pozwalają oczyszczać ścieki na miejscu, czyli w przydomowej oczyszczalni, ale nikt nie poinformował, że w oczyszczalniach gminnych nie ma możliwości przyjęcia osadu, a przecież te plany były gdzieś zatwierdzone. Skoro programy weszły na terenie Gminy Sidra, na terenie Gminy Kuźnica, weszły programy, które były dotowane i w ogóle. Zwrócił uwagę, że na terenie Powiatu jest tylko jedna oczyszczalnia, która przyjmuje te odpady. W żadnej innej oczyszczalni gminnej ani w innym miejscu niż Sokółka nie ma możliwości zdania tych odpadów. I to jest też duży problem. Z góry się zakłada: „róbcie, wchodźcie w programy, a potem zobaczymy, co będzie”. I teraz jest efekt, będzie trzeba więcej płacić. Nie ma co mówić. Jeżeli chodzi o oczyszczalnie przydomowe, raz na dwa lata musi być wywożone, to jakiś tam koszt będzie poniesiony, bo wywóz będzie do oczyszczalni do Sokółki. Jeżeli chodzi o odpady płynne to jest taki problem, że przy normalnym zużyciu jest kilkukrotnie wyższy koszt niż kanalizacji. Po czym powiedział, że ma pytanie do Pana Wójta, bo jeden z kolegów podpowiedział: jeżeli za wodę płaciło się, wyrównywało się cenę do Sokółki. Wójt przerwał i powiedział, że nic się nie zmieniło. Sołtys dodał, że było to po to, żeby ceny były porównywalne. Ci, którzy mają szamba mieszkają dalej i nie mają możliwości podłączenia do kanalizacji, to te koszty będą duże. Ten program będzie realizowany, tak jak to widać. Są to dużo większe koszty, metry są



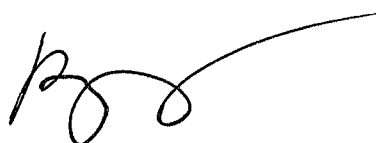
nieuniknione, do przeliczenia. Łatwo to policzyć, łatwo to zrobić. Sołtys poprosił, by Wójt przyjrzał się tej sprawie, zwrócił uwagę. Powiedział, że na pewno ten wóz na miejscu to jest dobra sprawa. Jak wcześniej mówił Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami, te 90% ścieków trafi jednak do lokalnej oczyszczalni. To jest dobre rozwiązanie. Najlepiej by było, żeby wszystkie z gminy trafiły do lokalnej oczyszczalni. Czy się uda się okazać. Ale też, żeby koszty były mniejsze, bo to kolejna sprawa. Opłaty za śmieci też zafundowano mieszkańcom i trzeba to płacić, trzeba to realizować. Jest to kolejny koszt, a zyski wiadomo jakie są. Sołtys podziękował za głos. Wójt powiedział, że podobna sytuacja jak była ze śmieciami. Taka sama sytuacja. Był wielki bunt. Było wielkie niezrozumienie. A teraz jeśli chodzi o wywóz płynnych nieczystości, to Wójt powiedział, że jego zdaniem sytuacja się normalizuje. Jeżeli każdy będzie sukcesywnie wywoził ze swojej posesji te nieczystości i będzie korzystał właściwie z przydomowych oczyszczalni ścieków, zgodnie z polską normą stosował te chemie itd. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o wywóz nieczystości z osadników, to Wójt wie, że jest problem, nie tylko w gminie Kuźnica, ale w całej Polsce, tylko jest mało oczyszczalni ścieków, które przyjmują te osady. Prawdopodobnie przy rozcieńczeniach większych to te pH spada. Są też różne rozwiązania. Wójt powiedział, że jeżeli każdy będzie użytkował przydomowe oczyszczalnie należycie i sukcesywnie wywoził nieczystości, to nie będzie żadnych problemów. Teraz powstały te problemy, bo dużo mieszkańców zgłaszało Wójtowi ten problem. Wójt powiedział, że przykro było mu słuchać wypowiedzi niektórych mieszkańców, bo oskarżali Gminę Kuźnica o to, że nieczystości są nie wywożone. Wójt powiedział, że dzwonił do tego Pana, który zawarł z Gminą Kuźnica umowę i zapytał tego Pana, dlaczego tak się stało. Wójt powiedział, że sam nie był do końca zorientowany, dlaczego Pan, który pracował w tej Gminie zawarł tylko i wyłącznie umowę z jedną, praktycznie własną firmą, prowadzoną przez żonę. Wójt powiedział, że zadał temu Panu jedno, krótkie pytanie i poprosił, by nie rozpowiadał na temat Gminy Kuźnicy nieprawdy i faktów, które nie mają pokrycia w rzeczywistości. Powiedział, że fakt jest faktem, iż lokalna oczyszczalnia jest oczyszczalnią biologiczną, tak jak większość oczyszczalni w gminach. Oczyszczalnia funkcjonuje na pewnych zasadach. Wysokość pH została ustalona przez technologa. Przy budowaniu tego obiektu technolog ustalił takie pH maksymalnie. Przewodniczący zapytał Wójta jakie pH? Wójt odpowiedział 9,5. Rany Wysztygiel powiedział, że jest przedział. Wójt powiedział, że tak od 6 do 9,5. Wójt powiedział, że jeśli chodzi o opłatę i wywóz tych nieczystości to to nie jest obowiązek gminy. To przez ustawodawcę nałożony został obowiązek na mieszkańca, dlatego tak jest. Ten wykonawca, który wywozi od mieszkańców nieczystości ma obowiązek zawrzeć umowę z taką firmą, gdzie przekroczenia będą i będzie musiał to



zrzucić. Przewodniczący Rady powiedział do Wójta, że on nie zawarł umowy z Gminą. On został upoważniony przez Wójta Gminy do pełnienia niektórych rzeczy. Wójt powiedział o czym w ogóle rozmawiamy? Wójt zapytał, dlaczego są takie wysokie koszty? Po czym mówił dalej, żeby zrozumieć jedną rzecz, że w całej Polsce jest ten sam problem. Wójt pytał, dlaczego na wywóz śmieci przy przetargach zgłaszają się... w każdej gminie jest tylko jeden oferent. Nigdy nie ma tak, że dwóch lub trzech walczy o zdobycie zamówienia. Dlaczego tak jest? Wójt powiedział, że jest to cicha zmowa w całej Polsce. Jest podział. Tak samo z wywozem nieczystości to samo jest. A to wszystko „odbija się czkawką” na gminach i mieszkańcach. Wójt powiedział, że dlatego tak i jest. I poprosił by nie mówiono, że to wina Wójta. Przewodniczący Rady powiedział, że nikt nie mówi, że to jest wina Wójta. Tylko Pan Radny mówi, że podpisuje umowę. Osoba, która może wywozić nieczystości z terenu gminy dostaje upoważnienia z Urzędu Gminy, od Wójta i tylko oni mogą je cofnąć. Wójt powiedział, że się zgadza z tym. Radny Wyszygiel powiedział, bo rejestrują działalność. Przewodniczący powiedział, że nie. Nie o to chodzi. Wójt powiedział, że do Gminy zgłosiła się tylko jedna firma. Wójt powiedział, żeby wskazano mu kto jeszcze się zgłosił? Wójt podkreślił, że zgłosiła się tylko jedna firma i tylko dla jednej firmy zostało wydane upoważnienie. Przewodniczący Rady tłumaczył, że Wójt nie zawarł umowy na wywóz, a jedynie wyraził zgodę. Poprosił, by było mówione precyzyjnie. Wójt mówił, że wcześniej zgłosiła się jedna firma, która zobowiązała się, że będzie wywozić nieczystości od mieszkańców. Wójt podkreślił po raz kolejny, że tylko jedna firma. Gdyby było kilka firm, to nie byłoby tego problemu. Kierownik Referatu Drogownictwa i Gospodarki Gruntami wtrącił, że dopiero teraz na terenie pojawił się inny przedsiębiorca i Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej też będzie wywoził nieczystości i jest konkurencja. Wójt powiedział, że kiedyś nie było konkurencji i dlatego tak było. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Wiceprzewodniczący Rady wyraził chęć zabrania głosu. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Wójta o zwodociągowanie mieszkańców Gminy Kuźnica. Mówił, że na posiedzeniu Komisji Wójt wspomniał i zostało ujęte w budżecie pieniądze na budowę studni głębinowej. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że tak jak Wójt powiedział, mogą przychodzić mieszkańcy i dostaną pieniądze. Wójt zaznaczył, że tak, ale w szczególnie uzasadnionych przypadkach. To nie jest taka sytuacja, że wszyscy każdemu. Wójt powiedział, by zrozumieć, jeśli chodzi o wodociągowanie – to część gminy jest zwodociągowana. Natomiast jest część budynków takich, gdzie stoją gdzieś na obrzeżach, daleko usytuowane, że koszty zwodociągowania są ogromne obecnie. Wójt powiedział, że jak takie przypadki są, to niektóre gminy dofinansowują studnie tzw. głębinowe. Radni pytali, czy mogą. Wójt powiedział, że



moga. Radni pytali, czy to z programu. Skarbnik powiedziała, że Gmina Kuźnica takiego programu nie ma. Radny Wyszygiel powiedział do Wójta, że rozmawiał z nim na temat Zajzdry i powiedział, że tam w ogóle wody nie ma. Wójt powiedział tak. Tylko poprosił by zrozumieć, że Gmina Kuźnica nie buduje ze środków własnych. Radny Wyszygiel powiedział, że największy gospodarz z Zajzdy jeździ do Saczkowiec po wodę. Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji Wójt mówił, że nie ma tam problemu. Radny Wyszygiel powiedziała: jak nie ma problemu? Przewodniczący Rady powtórzył, że Wójt mówił, że nie ma problemu. Radny Wyszygiel powiedział, że jest problem. Wójt powiedział, że była rozmowa z tym Panem, który miał budować kurniki, że jak uruchomi budowę to do tego problemu się wróci i Wójt będzie się zastanawiał nad budowa wodociągu. Wójt powiedział, że projekty są gotowe praktycznie. Przewodniczący Rady dopytał Wójta, czy dobrze usłyszał, że projekt jest gotowy? Wójt powiedział, że oczywiście. Przewodniczący Rady zapytał, czy do Sosny też? Wójt powiedział, że nie ma. Wójt powiedział, by zrozumieć jedną rzecz, jak ktoś nie ma pojęcia o co tu chodzi. Wójt powiedział, że składa się wniosek na zasadzie zaprojektuj i wybuduj. Składa się wniosek, pozyskuje się środki na projekt razem i na wykonawstwo. Wójt powiedział, że jeżeli teraz wykonałby projekt, a projekty są bardzo kosztowne. Wójt powiedział, by zrozumieć, że na Kuźnicy jedna, mała uliczka 200-300 metrów, a zażądano 120.000,00 zł za projekt. Wójt pytał skąd ma wziąć środki na te projekty? Projektów można ponarabiać, a potem się może okazać, że z wykonawstwem będą problemy, bo koszty są ogromne. Wójt powiedział, że przystępuje się do programów, analizuje się sytuację, jaka obecnie jest na rynki i jeżeli będą rozdania na zadania wodno – kanalizacyjne, a w następnych rozdaniach prawdopodobnie środki będą, wtedy Wójt będzie ten problem rozważać. Gmina napisze wnioski o pozyskanie środków i gmina będzie realizowała te zadania. Tak jak jest obecnie z drogami. Przewodniczący Rady zapytał ponownie, czy to znaczy, że projekt na Zajzdrę jest, czy nie ma? Wójt powiedział, że jest. Przewodniczący powiedział zwracając się do Wójta, że kolejna sprawa jest taka, że ostatnio znowu pojawiło się rozszczelnienie cystern. Wjechały na teren gminy rozszczelnione cysterny. Wójt powiedział, że nic nie wie na ten temat. Przewodniczący Rady powiedział, że było takie zdarzenie. Wójt powiedział, że nikt nie przekazywał mu takiej informacji. Przewodniczący zapytał no jak? Przecież mieszkańcy zgłosili. Radny Wyszygiel powiedział, że wszystko biorą i gaz i węgiel. Przewodniczący Rady zapytał jak nie biorą? Wójt powiedział, że oficjalnie do niego nic nie dotarło. Skarbnik powiedziała, że to było trzy miesiące temu. Wójt powiedział, że teraz sobie przypomniał, że to było trzy miesiące temu. Skarbnik powtórzyła, że to było trzy miesiące temu. Przewodniczący Rady powiedział, że była ewakuacja mieszkańców. Wójt powiedział, że takie jest ryzyko, Kuźnica to taka strefa.



Skarbnik powiedziała, że cały czas tak jada. Wójt powiedział, że teraz on będzie winny, że wjeżdżają rozszczelnione cysterny. Przewodniczący Rady powiedział, by Wójt zrozumiał, że nie chodzi o to, że się rozszczelniło, tylko jak postępować, jeśli coś takiego się zdarzy. Wójt powiedział, że są procedury. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt był wcześniej sekretarzem, wtedy co sesja była rozszczelnienie gazu. Wójt powiedział, że przewozy towarowe, to nie jest zadanie Gminy Kuźnica. Tym się zajmuje PKP i spółki na PKP. Oni są za to odpowiedzialni. Wójt powiedział, że gmina tylko wspiera przy takich zdarzeniach, wysyła na zgłoszenie Ochotniczą Straż Pożarną i te inne jednostki. Przewodniczący powiedział, że chodzi o zabezpieczenie takich zdarzeń, żeby nie miały miejsca. Wójt powiedział, że na sali jest kolejarz, to może wytłumaczyć, jakie oni mają zabezpieczenia przy takich zdarzeniach. Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt to drogomistrz i też może wytłumaczyć. Wójt powiedział, że tylko mówi, pyta po prostu, bo sam nie jest na tyle zorientowany. Przewodniczący zapytał, czy jeszcze jakieś procedury zostały uruchomione, czy nie? Po tym zdarzeniu. Wójt powiedział, że takie procedury uruchamiają jednostki ratownicze, PKP te jednostki tym się zajmują. Przewodniczący Rady powiedział, że to jednostki zabezpieczające mieszkańców. Skarbnik powiedziała, że jeżeli jest takie zdarzenie, jeżeli to jest ogólnokrajowe, to Zespół Zarządzania Kryzysowego interweniuje. Taki Zespół znajduje się w powiecie. Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnik i powiedział, że była deklaracja służb granicznych, że żadna rozszczelniona cysterna nie wjedzie na teren miejscowości. Było mówione, że jest bramka gazometryczna i żadna rozszczelniona cysterna nie wjedzie. A tymczasem wjechała. Wójt powiedział, że to białoruska strona wpuszcza cysternę na te strony i już jest problem. Wójt powiedział, że to kolej wpuściła, nie gmina. Przewodniczący zapytał zebranych, czy w ogóle rozumieją o czym jest mowa? Chodzi o zabezpieczenie, żeby nie wjechała. Wójt pytał kto ma tego pilnować? Zapytał czy sam Wójt? Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt powinien o to zabiegać, prosić. Wójt powiedział, że była budowana nastawnia, rozjazdy, cała sieć kolejowa i Wójt ma wrażenie, że te sprawy też zostały ujęte. Przewodniczący Rady powiedział, że na terenie gminy 17 maja pojawiło się wymiana źródeł ciepła. Wójt powiedział, że to firma się zgłosiła, że chciała przeprowadzić takie szkolenie i zapytał w czym jest problem? Przewodniczący Rady powiedział, że w tym jest problem, że nie ma lekarzy w szpitalu w Sokółce. Wójt zapytał, czy to wina Wójta? Przewodniczący Rady przypomniał, że Wójt jest przedstawicielem do Społecznej Rady ZOZ-u. Wójt zapytał i co z tego? Zapytał, czy Wójt jeden winny za cały szpital? Przewodniczący Rady powiedział, że niewinny, ale co w tej materii zostanie zrobione? Wójt powiedział, że to się robi parodia. Radny Wyszytygiel powiedział, że to do Starosty trzeba. Przewodniczący Rady powiedział, że to



właśnie Wójt jest delegowany przez Pana Starostę do konkursu na dyrektora. Radny Wyszygiel powiedział, że trzeba było nie zmieniać dyrektorów, jak zmienili to i lekarze poszli. Wójt powiedział, że w całej Polsce jest problem z lekarzami. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych albo Sołtysów chce zabrać głos? Przewodniczący Rady zapytał, czy Wójt może coś powiedzieć na temat wyjazdu studyjnego 12 – 14 czerwca? Wójt powiedział, że Gmina Kuźnica dostała dofinansowanie w kwocie 45.000,00 zł i urzędnicy wyjechali na wyjazd PRO-ECO. Jaki zapytał Przewodniczący? PRO-ECO odpowiedział Wójt. Przewodniczący Rady zapytał dokąd? Wójt zapytał, czy Przewodniczący Rady chce dokładnie wiedzieć, powiedział, że na Pomorze. Radny Wyszygiel powiedział, że może do Szwajcarii, czego to pytać. Wójt zapytał, czy nie można jeździć jako urzędnicy? Wójt powiedział, że we wszystkich gminach wyjazdów studyjnych jest bardzo dużo. Gmina Kuźnica wyjechała po raz pierwszy, udało się załatwić dofinansowanie w kwocie 45.000,00 zł. Skarbnik powiedziała, że urzędnicy widzieli elektrownię fotowoltaiczną 0,5 MW i to elektrownia, która nie jest podłączona do sieci. Przewodniczący Rady powiedział, że to normalne, nie musi być. Skarbnik powiedziała, że takie są marnotrawstwa środków czy własnych, czy publicznych. Jak do tego doszło nikt nie mógł wytłumaczyć – 0,5 MW. Nie jest podłączona do sieci, stoi sobie i trawka rośnie. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Wiceprzewodniczący Rady wspomniał o Rajdzie Polskim, po czym poprawił się, że nazwa była Rajd Podlaski. Powiedział, że „szutry” przerznęli. Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że na posiedzeniach Komisji w poprzednich latach była mowa, że nie będzie rajdów, ze względu na to, że nikt nie może naprawić tych dróg. Mieszkańcy się na rajd nie zgadzają. A jednak coś takiego powstało. Było, powstało, było około 40 aut, odbyło się to w Kuźnicy, a o Kuźnicy nikt nie wspomniał. Po rajdzie odbył się piknik w Białymstoku. Zorali Kuźnicę i pojechali z powrotem do Białegostoku. Wiceprzewodniczący poprosił o to, że jeśli takie imprezy będą organizowane, to żeby to nagłaśniać, uzgadniać z mieszkańcami, a nie samowolkę robić, że przyszli do Wójta uzgodnili i tyle. Wójt zapytał, jaką samowolkę? Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że to była samowolka, przecież mieszkańcy protestowali. Wójt powiedział, że przy każdej imprezie znajdą się dwie, trzy osoby, które będą protestować. To jest normalne. Kierownik Drogownictwa i Gospodarki Gruntami powiedział, że automatycznie po zakończeniu rajdu drogi zostały sprofilowane, w ramach uzgodnień udało się wytargować 21 patelni materiału drogowego na podsypianie tych dróg. Drogi nie zostały mocno zniszczone, pogoda sprzyjała, ale Kierownik zapewnił, że to był ostatni rajd, który był zorganizowany. Powtórzył, że więcej takiego rajdu na terenie gminy nie będzie. Kierownik przeprosił za wszystkie szkody i problemy. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, żeby jak się coś będzie odbywało w



Kuźnicy, to żeby Kuźnicę promować. Wójt mówił, że zawsze są dwie strony takich imprez. Przychodzą osoby z podziękowaniami, są bardzo zadowoleni. Dzieci po raz pierwszy zobaczyły samochody, zobaczyły taką dużą, potężną imprezę. Są zadowoleni. I zawsze znajdują się dwie, trzy osoby, które buntują pozostałych. Wójt powiedział, że wszystkich nie da się zadowolić. Takie jest życie. Przewodniczący Rady zapytał Wójta jakie miejscowości zobaczył na Pomorzu? Wójt powiedział, że Przewodniczący dostanie sprawozdanie i sobie poczyta. Przewodniczący powiedział, że pyta publicznie, jakie miejscowości Wójt zobaczył? Wójt powiedział, że Poznań. Sołtys sołectwa Starowlany pytał Przewodniczącego a co pojechali za gminne pieniądze? Po czym sam mówił, że nie. Przewodniczący Rady powiedział, że tak. Dodał, że Urząd był zamknięty. Wójt powiedział, że nie za gminne pieniądze, a z dofinansowania, z zewnętrznych środków. Przewodniczący Rady mówił, że wyjazd był za gminne pieniądze, a Urząd był zamknięty. Wójt powiedział, że szkoda, że Przewodniczący nie pojechał, to nie było by tego problemu. Przewodniczący zapytał Wójta, gdzie był? Wójt powiedział, że okolice Gdańska. Przewodniczący zapytał, czy są tam elektrownie? Skarbnik odpowiedziała, że są. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 27

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXVIII sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji. Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 13¹⁰.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Bilmin

