

## PROTOKÓŁ NR XXIX/23

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 01 września 2023 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XXIX sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

**mgr inż. Janusz Bilmin**

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 09<sup>00</sup>, a zakończono o godzinie 10<sup>26</sup>.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/29.mp4>

W sesji uczestniczyło 11 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Janusz Bilmin*
2. *Rafał Doroszczyk*
3. *Jędrzej Garkowski*
4. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
5. *Robert Kowalewski*
6. *Dorota Kułak*
7. *Beata Kupiec*
8. *Adam Pużuk*
9. *Bogusław Stelmaszek*
10. *Adam Tochwin*
11. *Franciszek Wysztygiel*

Nieobecni Radni:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Tomasz Klimiuk*
3. *Bartłomiej Potapczyk*
4. *Wiesław Zysk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



## **Ad. pkt. 1**

Otwierając obrady XXIX sesji Rady Gminy Kuźnica wynikające z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłusza – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską – Skarbnik Gminy,

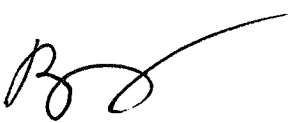
oraz kierowników, dyrektorów jednostek podległych inspektorów, sołtysów i osoby zainteresowane obradami.

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał zebranych, że sesja odbywa się w dniu 01 września. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie pamięci osób, które zginęły w bestialskiej wojnie. Po czym Przewodniczący Rady podziękował i kontynuował obrady sesji.

## **Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na skrzynki e-mail. Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.
7. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
8. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
9. Przyjęcie stanowiska w sprawie przywrócenia Biura Obsługi Klienta PGE Obrót S.A. oraz Biura Dystrybucji PGE Dystrybucja S. A. w Sokółce.
10. Przyjęcie stanowiska w sprawie zmian Statutu Związku Powiatowo-Gminnego „Pogranicze”.
11. Sprawozdanie z Ludowego Klubu Sportowego Pogranicze.



12. Sprawozdanie z czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim.
13. Informacja o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy i Przedszkola w Kuźnicy do rozpoczęcia roku szkolnego 2023/2024.
14. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad XXIX sesji Rady Gminy? Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący poddał proponowany porządek obrad XXIX sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 10 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła proponowany porządek obrad XXIX sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 3**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych, czy mają uwagi do protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXVIII sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXVIII sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” / przyjęła protokół z XXVIII sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 4**

Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania Radnych.



#### **Ad. pkt. 5**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXVIII sesji Rady Gminy w dniu 28 czerwca 2023 r. powzięto 13 uchwał, które przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 11 zarządzeń.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania? Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 6**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej w sprawie ustalenia dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy. Kierownik wyjaśnił, że w związku z ustaleniem nowych stawek na odprowadzanie ścieków i dostawę wody zmieniły się stawki dla przedsiębiorstw. W porównaniu ze stawkami z lat ubiegłych, nawet bez żadnych dopłat przedsiębiorcy mają obniżkę o 0,44 zł. W przypadku nawet braku dotacji, które Zakład wniósł, żeby zlikwidować, to przedsiębiorcy i tak mają niższą stawkę niż mieszkańcy. I na obecną chwilę stawka dla mieszkańców wynosi 6,18 zł, a dla przedsiębiorstw 8,54 zł i jest to obniżka o 0,44 zł w porównaniu do ubiegłego roku, kiedy było 8,98 zł. W związku z tym Zakład postuluje o zdjęcie dotacji, usunięcie punktu § 1 pkt 3 i z § 2 pkt 3. Są to punkty o kwestii dotacji dla przedsiębiorstw. Przewodniczący Rady poprosił Kierownika o odczytanie projektu uchwały. Kierownik odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.



Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXIX/285/23**

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia dopłat do taryf za dostawę wody pobranej z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wprowadzonych do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych oraz ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy.

Uchwała stanowi stronę nr 23 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 7**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Po czym Przewodniczący sam zapytał, czy Pani Skarbnik może przybliżyć dlaczego te zmiany zostały dokonane i jak wpłynęły oraz fundusz sołecki w Chreptowcach, który na poprzedniej sesji został zagospodarowany na ustawienie lampy solarnej – 13.390,00 zł, teraz został zdjęty. Skarbnik potwierdziła i powiedziała, że na podstawie kolejnego wniosku złożonego przez sołectwo. Sołectwo zrezygnowało z wykonania i przekazało na inne cele. Przewodniczący Rady powiedział, że jest też zmiana w finansach. Przewodniczący dodał, że widział tę zmianę między dwoma uchwałami. Dochody wzrosły o 7.000,00 zł, wydatki o 82.784,00 zł. Skarbnik powiedziała, że tak w stosunku do tej uchwały, którą Radni dostali wcześniej. Wyjaśniła, że 7.748,00 zł wynika z otrzymanego pisma z Ministerstwa Finansów. Została zwiększona środki z rezerwy celowej subwencji oświatowej na zwiększenie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli. Zostało to wprowadzone po stronie dochodów i po stronie wydatków. A po stronie wydatków oprócz zmian związanych z funduszem wsi Chreptowce, dodano zadanie polegające na dokończeniu budowy chodnika przy



wjeździe do Kuźnicy od strony drogi S19. Przewodniczący Rady powiedział, że największa zmiana dotyczy środków dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy i powiedział, żeby Skarbnik wyjaśniła o co chodzi. Skarbnik powiedziała, że tymi zmianami do budżetu zostaje wprowadzona dotacja celowa na zadania inwestycyjne dla Zakładu Gospodarki Komunalnej. Powiedziała, że wszystko jest w załączniku dotacyjnym. Przewodniczący Rady odczytał, że stan środków obrotowych, zgodnie z załącznikiem 6 na stan 01 stycznia jest na minusie: – 201.872,00 zł, natomiast w uchwale z 25 stycznia 2023 r. jest 0,00 zł stan na 1 stycznia. Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik o wyjaśnienie rozbieżności. Skarbnik powiedziała, że uchwała uchwalana w styczniu jest na podstawie projektu budżetu. Projekt budżetu jest robiony w listopadzie, przedstawiany Radnym i Skarbnik wtedy nie jest w stanie określić, jak skończy rok zakład budżetowy. Zabiegiem od wielu lat jest wprowadzane, że ten stan środków jest ustalany na 0, aby nie wyrokować, czy to będzie nadwyżka, czy jakiej wysokości będzie to strata i później na sesji, gdy już są zatwierdzone sprawozdania za ubiegły rok, dokonuje się zmiany jak rok temu, dwa lata temu i trzy lata temu, a także cztery lata temu. Przewodniczący Rady zapytał raz jeszcze na co jest te 300.000,00 zł dla ZGKiM? Skarbnik powiedziała, że na zadania inwestycyjne. Przewodniczący Rady zapytał na jakie zadania inwestycyjne? Skarbnik powiedziała, że część rzeczy, które wypadły z załącznika inwestycyjnego, a poza tym planowane jest to, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej będzie robił rewitalizację, Skarbnik powiedziała, że to może za duże słowo odnowienie budynków na terenie bazy. Przewodniczący Rady powiedział, że Zakład dostaje jeszcze dodatkowo 75.000,00 zł są przesunięte środki. Przewodniczący Rady powiedział, że to prawie 400.000,00 zł. Skarbnik zapytała, jakie 75.000,00 zł? Przewodniczący Rady powiedział, że w projekcie uchwały jest jasno napisane, że 75.000,00 zł, po czym poprosił, by Skarbnik odczytała objaśnienia do projektu uchwały. Skarbnik powiedziała, że ma prośbę, by Przewodniczący Rady to przeczytał, bo Skarbnik nie jest w stanie, bo jest chora, przyjechała do pracy, tylko na sesję i nie jest w stanie odczytać. Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie. Skarbnik dodała, że jeżeli Przewodniczący ma jakieś pytania, to ona z chęcią odpowie. Dodała, że Przewodniczący Rady chyba widzi, że Skarbnik troszeczkę inaczej się zachowuje, troszeczkę inaczej czyta. Powiedziała, że bardzo jej przykro, ale nie jest w stanie dziś odczytać. Na następnej sesji z chęcią. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /9 „za”, 2 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:



## **UCHWAŁA Nr XXIX/286/23**

w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 24 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

### **Ad. pkt. 8**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica 2023-2032. Po czym powiedział Pani Skarbnik, że głos można przekazać dla Pana Wójta, jak Skarbnik nie jest w stanie przeczytać. Skarbnik powiedziała, że uchwała nie jest długa, da radę. Następnie Skarbnik odczytała projekt uchwały. Pan Radny Wyszygiel powiedział, żeby Skarbnik nie odczytywała podstawy prawnej. Skarbnik powiedziała, że nie jest tego dużo.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

## **UCHWAŁA Nr XXIX/287/23**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 25 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

### **Ad. pkt. 9**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przywrócenia Biura Obsługi Klienta PGE Obrót S.A. oraz Biura Dystrybucji PGE Dystrybucja S. A. w Sokółce. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXIX/288/23**

w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przywrócenia Biura Obsługi Klienta PGE Obrót S.A. oraz Biura Dystrybucji PGE Dystrybucja S. A. w Sokółce.

Uchwała stanowi stronę nr 26 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 10**

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu - przyjęcie stanowiska w sprawie zmian Statutu Związku Powiatowo-Gminnego „Pogranicze”. Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Gminę Kuźnica sprzeciwu wobec uchwały Nr XV/32/2023 Zgromadzenia Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” z dnia 4 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany statutu Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych o doczytanie opinii Komisji. Przewodnicząca powiedziała, że nie ma opinii Komisji, bo nikt z Radnych nie wnosił sprzeciwu. Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie wniósł. Wójt zabrał głos i powiedział, że może wyjaśni zebrany o co chodzi. Tłumaczył, że w projekcie uchwały jest sprzeciw, bo tak wynika z przepisów prawa, ale Wójt poprosił, by nie Radni nie podejmowali tej uchwały. Jeżeli Radni nie podejmą tej uchwały, to znaczy, że są „za” wprowadzeniem zmian do statutu. Wójt tłumaczył Radnym, że jeśli będą „za” uchwałą, która wyraża sprzeciw, to ta zmiana zostanie wprowadzona. Pan Przewodniczący powiedział, że Państwo Radni są wolnymi osobami i mogą głosować jak chcą. Pan Wójt powiedział, że tylko rekomenduje. Przewodniczący Rady powiedział raz jeszcze, że Państwo Radni są wolnymi osobami i mogą głosować jak chcą. Wójt powiedział: oczywiście.





Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają uwagi do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy /3 „za”, 7 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” /nie powzięła uchwały w sprawie wyrażenia przez Gminę Kuźnica sprzeciwu wobec uchwały Nr XV/32/2023 Zgromadzenia Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze” z dnia 4 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany statutu Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie sprawozdania z działalności Ludowego Klubu Sportowego „Pogranicze”. Pani Inspektor odczytała sprawozdanie.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają uwagi lub pytania do sprawozdania.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie.

W/w informacja stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 12**

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania z czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim. Pani Dyrektor powiedziała, że sprawozdanie zostało przesłane Państwu Radnym na skrzynki e-mail do zapoznania się, po czym zapytała, czy ktoś ma pytania do sprawozdania. Nikt nie miał pytań.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie.

W/w informacja stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.



### **Ad. pkt. 13**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Wicedyrektor Szkoły Podstawowej w Kuźnicy o przedstawienie informacji o przygotowaniu Szkoły Podstawowej do nowego roku szkolnego. Przewodniczący powiedział, że Państwo Radni tę informację także otrzymali na skrzynki e-mail. Po czym zapytał, czy są pytania? Czy Pani Wicedyrektor chce coś dodać? Pani Wicedyrektor zapytała, czy powinna coś przeczytać? Przewodniczący Rady powiedział, że nie. Nikt z Radnych pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację.

W/w informacja stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie informacji o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego. Przewodniczący powiedział, że Państwo Radni tę informację także otrzymali na skrzynki e-mail. Po czym zapytał, czy są pytania? Nikt z Radnych pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Radnemu Franciszkowi Wyszygiel, że nie podnosi ręki podczas głosowania. Pouczył go, że musi podnosić rękę zanim zagłosuje na tablicie. Tłumaczył, że obowiązuje forma: podniesienie ręki i zaznaczenie opcji na tablicie. Pan Radny Wyszygiel powiedział: „ale zagłosowałem”.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację.

W/w informacja stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał raz jeszcze, że głosowanie Radnych odbywa się przez podniesienie ręki i zaznaczenie opcji na tablicie.

### **Ad. pkt. 14**

Przewodniczący Rady przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych. Powiedział, że zgodnie z ustawą do końca października jest obowiązek Przewodniczącego Rady do dokonania analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy. Pismem Or.0043.17.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r. jeden



egzemplarz oświadczeń majątkowych Państwa Radnych wraz z kopią PIT został przekazany Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Sokółce. Zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym obliguje podmiot do analizy oświadczeń majątkowych i przedstawienia Radzie Gminy o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowości stwierdzonych w analizie oświadczeń wraz z opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenie. W wyniku analizy stwierdzono, iż 3 Radnych złożyło oświadczenie majątkowe po upływie ustawowego terminu: Pan Radny Robert Kowalewski złożył 02 maja 2023 r., Pan Radny Rafał Doroszczyk złożył 05 maja 2023 r., Pan Radny Bartłomiej Potapczyk złożył 09 maja 2023 r. Przewodniczący Rady powiedział, że inne nieprawidłowości będą dokładnie sprawdzone przez Urząd Skarbowy i wtedy jeszcze raz analiza zostanie Radnym przedstawiona. Urząd Skarbowy ma większe pole do popisu w tej materii. Przewodniczący Rady powiedział, że jego oświadczenie majątkowe i Pana Wójta składane są do Urzędu Wojewódzkiego. Przyszła już informacja zwrotna, że oświadczenia zostały przyjęte i wpłynęły w terminie. Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jakieś pytania? Nikt pytań nie miał. Przewodniczący dodał, że dlaczego analiza jest we wrześniu a nie w październiku i sam wyjaśnił, że jakby się sesja w październiku nie odbyła, a ustawowy termin jest to 30 października przekazania informacji Państwu Radnym.

#### **Ad. pkt. 15**

Przewodniczący Rady powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacje ani zapytanie Radnych, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

#### **Ad. pkt. 16**

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXIX sesja Rady Gminy:

- w dniu 07 lipca 2023 r. wpłynęło pismo od Pana Jana H. z prośbą o rozważenie możliwości zmiany zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnica,
- w dniu 28 lipca 2023 r. wpłynęło pismo od Pana Bohdana Zbigniewa P. oraz Pana Mirosława Bogdana P. z wnioskiem o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kuźnica przyjętym uchwałą nr XI/69/99 Rady Gminy Kuźnica z dnia 29 października 2023 r.
- w dniu 11 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo od Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Powiatowo-Gminnego „Pogranicze” w sprawie zmiany statutu Związku Powiatowo-Gminnego „Pogranicze”,



- Przewodniczący Rady otrzymał zaproszenie na Dożynki Wojewódzkie, które odbędą się 10 września 2023 r. w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie,
- do biura obsługi Rady Gminy na ręce Przewodniczącego wpłynęło pismo Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazujące książkę pt.: „jak dobrze zarządzać jednostka w oparciu o dane”

Wszystkie pisma są dostępne w biurze obsługi Rady Gminy.

#### **Ad. pkt. 17.**

Pan Sołtys sołectwa Popławce powiedział, że chciałby zabrać głos na sekundę. Powiedział, że prosi o przerwę, bo dziś „lecimy tak z automatu”, że naprawdę nie kojarzy. Przewodniczący powiedział, żeby zaczekał chwileczkę, bo właśnie jest punkt 17 – wolne wnioski i informacje. Przewodniczący udzielił głosu Sołtysowi sołectwa Popławce. Sołtys sołectwa Popławce zabrał głos i powiedział, że ma tylko takie zastrzeżenie, że Rada dziś przebiegła, tak wszystko zostało zrobione z automatu, że nikt nie poczuł atmosfery tej Rady. W związku z czym Sołtys prosił, by następne Rady były tak ułożone, by były przerwy i pomiędzy zagadnieniami, żeby można było porozmawiać o tych wszystkich omawianych rzeczach, bo przy tak szybkim przebiegu Sołtysi nie do końca rozumieją o co tu w tym wszystkim chodzi. Tak jak był punkt bodajże 7 miały być coś odczytane, nie zostało odczytane, a odbyło się głosowanie. Podsumował, że dzisiejsza Rada przebiegła troszeczkę za szybko. Przewodniczący Rady powiedział, że ma rozumieć, że Pan Sołtys jest niezadowolony? Sołtys powiedział: „tak, jestem niezadowolony”. Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Radnemu Rady Powiatu Sokólskiego Krzysztofowi Pawłowskiemu. Pan Pawłowski wszystkich powitał, podziękował, że może przebywać wśród zebranych. Powiedział, że akurat terminy nie nałożyły się jego organów, w których działa. Powiedział, że akurat jest Przewodniczącym Związku Powiatowo – Gminnego „Pogranicze”. Jest to wynalazek Pana Starosty, żeby pozyskiwać kolejne środki na różne cele i potrzeby tych gmin, które do tych związków przystąpiły. Ten temat był między innymi przedmiotem uchwały. Radny Powiatu powiedział, że w ramach tego Związku obecnie realizowana jest inwestycja o wartości 15.000.000,00 zł na drodze powiatowej Kuźnica – Nowodziel – Tołcze. Są sprawy dokumentacyjne prowadzone. Wszystko troszeczkę przeciągnęło się w czasie, te pieniądze troszkę przeleżą, ale są. Za to, że firma, która budowała zapórę, zniszczyła nawierzchnię tej drogi. Zostanie to wykonane. Państwo Radni są informowani na ile te potrzeby wszystkie będą zaspokojone, było tam artykułowane przez społeczność wsi Nowodziel, Tołcze. Radny mówił, że Pan Wójt z Panem Starostą jest na bieżąco. Niektóre problemy były trudne do rozwiązania. Nie wszystko chyba się uda załatwić



tak, jak mieszkańcy sobie życzą. Radny mówił, że jest to bardzo dobry pomysł Pana Starosty. Mówił, że Pan Starosta słynie z tego, że pozyskał wśród powiatów polskich najwięcej środków zewnętrznych na różne potrzeby inwestycyjne. Ogromne środki, aż nie ma teraz firm, które mogłyby wykonać niektóre zadania, szczególnie drogowe, bo jest tak duże spiętrzenie pracy. Radny Powiatu powiedział, że cieszy się, że zostało to zaakceptowane przez Radnych. Ostatnio Korycin zreflektował się i miesiąc temu przystąpił do takiego Związku. Również chcą czerpać korzyści z tego. Radny Pawłowski powiedział, że to wymaga konsultacji, ale tydzień temu po sesji Pan Starosta wspomniał, że ma plany co do kolejnych zadań, Radny powiedział, że nie wypowie się, czy to jest słuszne, czy nie, ale zamierza w ramach tego Związku przeznaczyć jakieś środki na rewitalizację centrum w miejscowościach gminnych: Kuźnica, Sidra, Krynki poprzez uszlachetnienie nawierzchni. Radny powiedział, że sam nie wie, ale uważa, że wymaga to dyskusji. Zapewnił, że będzie to przedmiotem dyskusji. W sytuacji gdy jeszcze tak wiele dróg jest do wykonania i innych zadań, to to wzbudzi poważną dyskusję. Powiedział, że głos Radnych będzie ważny przy podjęciu decyzji. Przypomniał, że są przedstawiciele z Rady Gminy w Zgromadzeniu i poprzez tych Radnych należy wypowiedzieć się nad słusznością tych czy innych propozycji bądź nad wniesieniem swoich pomysłów, bo tych również Radni mają wiele. Starostwo zrealizowało bądź będzie realizowało szereg inwestycji drogowych. Powiedział, że Radni wiedzą, pewnie od Pana Wójta, że w kolejce jest droga Czuprynowo - Krugłany, dalej do S19. Radny Rady Powiatu Sokolskiego mówił, że na pewno będzie to wykonane. Mówił, że wszyscy wiedzą, że jeszcze inne drogi czekają na wykonanie, między innymi Długosielce i jeszcze inne miejscowości. Powiedział, że chciałby uspokoić zebranych, że na pewno już wiedzą od Pana Wójta, ale te zniszczone drogi, fragmenty dróg, przy okazji budowy tej S19 będą odnowione przez firmę, która tę inwestycję realizuje, czyli Kowale – Kuźnica – Wojnowce – Kuźnica. Dodał, że tu przy okazji wie, że taka dyskusja już powstała i te miejscowości chcą również, by przy okazji modernizacji zrobić coś a'la ścieżki rowerowe bądź piesze. W tym roku Sokółka rzutem na taśmę pozyskała, Powiat pozyskał środki, prawie w 100% sfinansowane z zewnątrz, na 15 km ścieżek rowerowo – pieszych. Radny powiedział, że to jest bardzo dużo. Powiedział, że myśli, iż warto przygotować się również na taką ewentualność, bo udział w Sokółce jest żaden. Powiat plus sponsorzy typu zwirownie, w kierunku których te ścieżki będą prowadzone. Mówił, że Kuźnica też powinna, jako jedna z gmin, która nie ma takich ścieżek, powinna przygotować się na taką ewentualność, żeby Powiat o tym wiedział. Poza tym jest szereg innych zadań realizowanych. Mówił, że wszyscy wiedzą, że szpital wzbudza dużą dyskusję, szczególnie w mediach społecznościowych. Mówił, że tak zostaną włożone środki, by uzdrowić sytuację. Jest już zauważalny postęp w poprawie

wyposażenia. Powiedział, że wie, iż będzie zainstalowany rezonans magnetyczny i inne urządzenia, które są niezbędne do diagnostyki. Powiedział, że oczywiście brakuje lekarzy, tak jak wszędzie w Polsce, bo tu jest duża dziura poprzez drenaż lekarzy dokonany już kilkanaście lat temu lekarzy na zachód. Powiedział, że chciałby przedstawić zebranyemu jeszcze inny temat. Cieszy się, że zebrani upamiętnili minutą ciszy fakt wybuchu II wojny światowej. Dziś akurat 1 września. Znajomość historii jest bardzo ważna. Pamięć o przeszłości jak najbardziej. Są to korzenie, trzeba wiedzieć jak głęboko sięgają, jak są one mocne, wtedy łatwiej jest jako wspólnocie obronić się przed zakusami, jak widać ciągle wrogo nastawionych sąsiadów do tego, by pozbawić Polaków suwerenności i robić swoje porządki. Mówił, że każda prawie rodzina została doświadczona przez skutki II wojny światowej, a jest tu, niedaleko stąd, 100 metrów stąd, w parku, przed kościołem, piękny pomnik, zrealizowany siłami między innymi samorządu gminnego. Brał udział w tym i Pan Przewodniczący i Pan Wójt jako Sekretarz, wykonał ten pomnik Pan Marek Modero, bardzo znany rzeźbiarz warszawski. Dodał, że myśli, iż warto wykorzystać ten punkt do tego, żeby przypomnieć ten fakt historyczny i oddać hołd wszystkim ofiarom II wojny światowej. Pan Krzysztof Pawłowski zaprosił zebranych po sesji na wspólne zapalenie znicza. Apelowwał, by pójść pod pomnik i chwilą ciszy, refleksji uczcić ten fakt. On jest bardzo ważny. Historia miała się skończyć, tak niektórzy mówili, ale ona ciągle trwa i z tej historii wszyscy powinni wyciągać wnioski. Pan Radny Rady Powiatu Sokólskiego jeszcze raz wszystkich serdecznie zaprosił i podziękował za umożliwienie zabrania głosu. Przewodniczący Rady powiedział, że ma jeszcze pytanie, że dobrze się składa, że Pan Krzysztof jest Radnym Powiatu, Przewodniczący powiedział, że zgłaszał wielokrotnie brak oskarpowania drogi powiatowej Mielešzkowce – Kuźnica. Darnina rośnie na poboczu, woda nie spływa z dróg. To samo drogi żwirowe, to co już Radny Powiatu wspomniał, Czuprynowo przez Krugłany do S19, skarpa jest 10 cm powyżej nawierzchni drogi. Przewodniczący powiedział, że zgłaszał to Panu Wójtowi, Pan Wójt zgłaszał do Powiatu, ta sprawa nie została załatwiona. Przewodniczący od razu zadał kolejne pytanie. Powiedział, że Pan Radny Powiatu wspomniał o lekarzach, więc Przewodniczący Rady zapytał czy zostali zatrudnieni chirurdzy? Pan Pawłowski powiedział, że przekaże te uwagi, pytania do Powiatu. Przewodniczący Rady powiedział, że szpital podlega pod Starostę. Dodał, że wie, iż lekarze, którzy pracowali na chirurgii złożyli wypowiedzenia, bo iluś tam odeszło i zapytał, czy już to zostało opanowane? Przewodniczący powiedział, że jeżeli nie będzie chirurgii, to nie będzie SOR-u w Sokółce. Przewodniczący Rady pytał, czy została sprawa załatwiona, czy są zatrudnieni nowi lekarze? Mówił, że to, co Radny Powiatu mówił o drenażu, to jest drenaż na pewno, ale jeżeli nie będzie na miejscu chirurgów, to nikt mieszkańcom nie udzieli pomocy. Radny Powiatu powiedział, że



odpowie na pierwszą część pytania Przewodniczącego. Powiedział, że wspominał już w swoim krótkim wystąpieniu, apropos działalności Starostwa. Droga Czuprynowo – Kruglany – S19 jest w planach, chyba w przyszłym roku, do wspólnego wykonania. Powiedział, że nie wie jaki będzie udział gminy. Wójt powiedział, że udział gminy będzie 1%. Radny Powiatu zapytał Wójta ile? Wójt jeszcze raz powtórzył, że 1%. Radny Powiatu powiedział, że to jest bardzo minimalny, także bardzo pozytywne były pertraktacje Pana Wójta z Panem Starostą, że to będzie wykonane, także temat nieaktualny. Bardziej aktualny temat to Długosielce, Milenkowce. Dodał, że jest z Panem Sołtysem w kontakcie i są umówieni po sesji na dalsze działania w celu dokonania nacisków na Pana Starostę, żeby ujął w planach perspektywicznych wykonanie tej drogi. Były już pewne działania, ale jeszcze niezadowolające. Radny Powiatu powiedział, że wie o tym doskonale. Zadeklarował się, że będzie pomagał w tym, żeby osiągnąć sukces w tym zakresie. Przewodniczący Rady zwrócił się jeszcze do Radnego, a zebrany przypomniał, że Pan Krzysztof jest Radnym Powiatu. Pan Krzysztof powiedział, że tylko Radnym. Przewodniczący powiedział, że aż Radnym. Przewodniczący powiedział, że chodzi mu o drogę asfaltową: darń rośnie na asfalcie, woda opadowa nie spływa. Chodzi o usunięcie darni, bo na zakręcie bywało tak, że woda zamrzła i robiła się ślisko. Powtórzył, że chodzi o usunięcie darniny z asfaltu. Radny Powiatu powiedział, że rozumie. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to bieżące utrzymanie dróg. Radny Powiatu zapewnił, że przekaże ten wniosek do Pana Starosty i on na pewno przekaże instytucjom, które odpowiadają, swoim wewnętrznym instytucjom, zarządowi dróg, za tego typu działania. Powiedział, że w dniu sesji być może będzie w Starostwie, najpóźniej w poniedziałek i przekaże wszystkie uwagi i wnioski. Uwag jest więcej dotyczy zakrzaczenia itp. Dodał, że na bieżąco stara się przekazywać uwagi. Apropos szpitala Radny Powiatu obiecał, że również poruszy, bo na dzień dzisiejszy powiedział, że nie zna sytuacji, jak to wygląda. Przewodniczący Rady powiedział, że Gmina ma swego przedstawiciela w Radzie Społecznej w ZOZ-ie, jest nim Pan Wójt. Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że Pan Wójt monitował tę sprawę. Radny Powiatu powiedział, że są sprawy, które dzieją się natychmiast. Wójt zabrał głos i powiedział, że Społeczna Rada tylko opiniuje zadanie, te które są prowadzone. Rada Społeczna większego wpływu nie ma. Jeśli chodzi o zatrudnienia lekarzy, to o tym decyduje dyrekcja szpitala. Wójt powiedział, że fakt jest faktem, że teraz na rynku jest problem ze znalezieniem fachowców. Wójt powiedział, że wie, iż część osób odeszło i szukają następnych. Mówił, że jest problem w szpitalu, bo okazuje się, że szpital ma duże zadłużenie. Wynagrodzenia, które są ponoszone są ogromne. Wójt powiedział, że tak, jak ostatnio słyszał to od 30.000,00 zł do nawet 60.000,00 zł lekarze teraz zarabiają i dlatego szpitale mają takie problemy. Wiceprzewodniczący Rady zapytał, ile



zarabiają? Wójt powtórzył, że od 30.000,00 zł. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jest nowa Pani Dyrektor, Pan Wójt uczestniczył w wyborach, Pan Wójt wybierał Panią Dyrektor szpitala. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy uda się coś zmienić? Wójt pytał, jaki ma wpływ na przebieg? Powiedział, że za szpitale odpowiada Starostwo. Starostwo współpracuje i odpowiada. W całej Polsce ten sam problem mają wszystkie szpitale. Dopóki się nie zmieni być może system finansowania szpitala. Może wszystko wróci do normy. Przewodniczący powiedział do zabranych, że jeżeli nie będzie SOR-u w Sokółce, to najbliższy SOR będzie w Białymstoku. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy może powiedzieć, ile będzie kosztowała woda? Bo zostały zmienione stawki, od kiedy będą nowe ceny wody mieszkańców. Wójt powiedział, że nie pamięta, tam się zmieniło o grosze, niedużo. Niewielki wzrost był. Wójt powiedział, że ta sprawa się ciągnęła od ponad 2 lat. Powiedział, że jak zebrani wiedzą, ani gmina ani Radni nie mają wpływu na wysokość opłat. O wysokości opłat decydują Wody Polskie. Wnioski były składane bodajże w 2019 r., ciągnęło się to miesiącami. Dopiero teraz te stawki zostały zatwierdzone, ale gdzieś w granicach 0,10 zł. Wójt powiedział, że dokładnie nie pamięta. Dawno był wniosek składany, to się długo ciągnęło. Wójt powiedział, że Zakład składał 2 wnioski i ten pierwszy był składany w 2019 r. Wójt powiedział, że w każdym bądź razie nie będzie żadnych dużych wzrostów podwyżek. Przewodniczący Rady powiedział, że cena wody wyniesie 4,70 zł za 1 m<sup>3</sup>. Wójt zapytał, a ile dopłaty jest w tym? Przewodniczący Rady powiedział, że ściek 8,50 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że podaje ceny, które zostały zatwierdzone, tu Wójt wtrącił, przez Wody Polskie. Przewodniczący Rady dopowiedział, że przez Wody Polskie. Wójt powiedział Przewodniczącemu, że jeżeli mówi o takich kwotach, to niech powie ile mieszkańcy płacą, a ile gmina dopłaca. Wójt powiedział, że gmina dopłaca do wody, dlatego też nie są takie wysokie ceny. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Wójt mówi teraz o pieniądzach społeczeństwa. To, co ludzie zapłacą w podatkach, jest dopłata do wody. Wójt powiedział, że każda gmina dopłaca do wody. Przewodniczący Rady powiedział do Wójta, że rozumie, że dopłaty do wody są dla mieszkańców tylko. Wójt powiedział, że tak. Przewodniczący Rady zapytał, a ci co prowadzą działalność? A rolnicy to jako mieszkańcy, czy jako prowadzący działalność? Wójt powiedział, że jako mieszkańcy, po czym zapytał jaką działalność? Wójt powtórzył, że jako mieszkańcy wszyscy korzystają. Przewodniczący Rady powiedział, że część rolników prowadzi działalność. Radny Wyszygiel powiedział, że prowadzi działalność to nie pobiera wody. Przewodniczący Rady zapytał, jak nie pobiera wody? Radny Wyszygiel powiedział, że zależy jaką działalność prowadzi. Wójt powiedział, że wszyscy płacą taką samą stawkę, rolnicy też taką samą płacą. Wójt powiedział, że może





poprosić Pana Krzysztofa, to Pan Krzysztof dokładnie wyjaśni. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Chęć zabrania głosu wyraziła jedna osoba przebywająca na sali. Przewodniczący Rady udzielił głosu. Zainteresowany obradami powitał wszystkich i powiedział, że bardzo niezręcznie jest mu wypowiadać się w swojej sprawie. Powiedział, że powie kilka słów na swój temat, bo nie urwał się z choinki, a jest tutejszy, z Poniatowicz. Powiedział, że Kuźnicę zna od dziecka. Zna tu dużo kolegów z lat szkoły średniej, dojeżdżał razem z kolegami stąd do technikum. Ukończył technikum melioracji wodnych w Białymstoku. Zainteresowany obradami powiedział, że zna byłego Wójta, z Panem Tadeuszem siedział 5 lat w jednej ławce. Potem tak się mu losy potoczyły, że poszedł w świat, niechcący trafiła mu się Warszawa. Potem był na wojnie w Jugosławii przez rok. Dużo mu to dało popalić. Był w Samozwańczej Republice Serbskiej na terenie Chorwacji. Prelegent powiedział, że powąchał prochu z bliska. Mówił, że zmieniło to go zewnątrz i wewnątrz. Powiedział, że miał z tym problemy. Mówił, że jak zacznie o wojnie, to nie skończy i nie powie o co mu chodzi. Mówił, że Kuźnica to jest dla niego pociągająca sprawa z jeszcze jednej strony, bo działkę, którą ma, o której Wójt wie. Prelegent przeprosił, że na początku wszystkich nie witał, ale jest prostym człowiekiem, do żołnierzy zawsze przemawiał takim językiem i występował zawsze w czyjejs sprawie, nie w swojej. W Kuścińcach, Wołyńcach od jednego człowieka kupił ziemię. Powiedział, że zrobił to między innymi dlatego, że stanie na górcie i Grodno widzi, a stamtąd pochodził jego ojciec. Nie wrócił po wojnie, tak się stało, bo linia, wracał z niewoli niemieckiej, został tu. Prelegent powiedział, że chciał być ciągle bliżej, ale tak to jest, że jak ktoś chce być bliżej, to oddalił się jak najdalej. Mężczyzna powiedział, że w końcu kupił tę działkę i zapytał co z tego, że kupił? Powiedział, że nie ma jak się pobudować. Powiedział, że co dzwoni do Wójta, to Wójt mówi, że pieniędzy trzeba. Prelegent powiedział, że nie chodzi o pieniądze. Powiedział, że teraz powie konkretnie. Mówił, że jest ustawa, jest rozporządzenie, jest miejski plan zagospodarowania przestrzennego. To jest taki sam dokument normatywny jak każdy inny. Powiedział do Wójta, by Wójt nie kręcił głową. Powiedział, że w każdym dokumencie normatywnym można dokonywać zmian, nawet w pojedynkę, bo jeżeli ktoś nie ceni pojedynczego człowieka, to on się do niczego nie nadaje, tylko widzi ogół, brak pieniędzy. Prelegent powiedział, że każdego sprawę trzeba widzieć. Rozmówca powiedział i co z tego, że stąd nie jest. Dodał, że może chce na starość, a ma już 70 lat i chce na starość tu się pobudować, ze swoimi kolegami pobyc. Powiedział, że jak poszedł w dniu sesji na targ, to czuł się jak u siebie w domu. Powiedział, że w tej Warszawie nie pasuje mu. Dodał, że jak tylko mógł, to się szybko wyprowadził pod Warszawę. Radny Adam Tochwin powiedział: „ale Panu pasowało do tej pory”. Mężczyzna powiedział, że nie pasowało. Opowiadał, że po skończeniu szkoły poszedł

do linii, był w Kołobrzegu. W Kołobrzegu był, ale nieszczęście, skończył szkołę oficerską z wysoką pozycją i na siłę ściągnęli go do WAT-u. Opowiadał, że dziwiono się, że do Warszawy nie chciał iść, że inni 5 lat się starają. Prelegent mówił, że nie chciał, że wolał linię. Wyraził swoje niezadowolenie, że tak mu się ułożyło. Powiedział, że może ktoś pomyśli, że jest chytry, że siedzi w Warszawie, a takie rzeczy wygaduje, że z Marszałkowskiej rolnik się znalazł. Powiedział, że ma to wszystko gdzieś, nie powie, że nie ma pieniędzy. Powiedział, że ma i powie o co chodzi, żeby się nie przeciągać. Prelegent powiedział, że chodzi o to, że występował wiele razy ze sprawą o zmianę w zapisie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo plan zagospodarowania przestrzennego dodał, że nie wie, czy zebrani wiedzą, ale obowiązuje od 1997 r. Bardzo długo. I powiedział, że zapyta zebranych, bo są „miejscowe”: ile obowiązywał poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego? Dodał, że to pytanie między innymi do Wójta. Wójt powiedział, że zaraz powie. Mężczyzna upierał się, by Wójt odpowiedział na pytanie. Dodał, że na razie to o jest przy głosie. Mówił, że tu jest demokracja, każdy ma wolny głos. Wójt powiedział, że powie krótko. Powiedział, że prelegent się odwoływał, pisał pisma i wszędzie dostawał odmowy. Prelegent wtrącił, by Wójt dał mu skończyć. Wójt kontynuował, że ten Pan zmusza gminę, by wbrew przepisom prawa postąpili. Mężczyzna się zdenerwował i zapytał jakie przepisy prawa? Zapytał, co Wójt czyta? Odszukał w swoich dokumentach i powiedział, że już Wójtowi odczyta. Następnie czytał, że plan zagospodarowania przestrzennego, po czym zapytał Wójta, czy może dać mu przeczytać? Mężczyzna czytał dalej: akt ten podobnie jak ustawy i rozporządzenia może być modyfikowany niezliczona ilość razy. Powiedział do Wójta: „a cóż Pan mówisz o prawie?” Mężczyzna powiedział, że nie chce się chwalić, ale był szefem oddziału organizacyjnego planistycznego w Ministerstwie Obrony Narodowej. Całe przestawienie z wojska z kontroli wojskowej na cywilną zrobił sam. I zaznaczył, że nie chce, by Wójt łamał jakieś prawo. Wójt powiedział, że nie ma znaczenia, kto kim jest. Rozmówca zapytał Wójta, czy słyszał co przeczytał? Wójt powiedział, że każdy człowiek jest taki sam. Mężczyzna powiedział, że wraca do pytania: ile obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego - poprzedni? Wójt powiedział, że zaraz przyjdzie Pan Krzysztof i wszystko powie. Mężczyzna powiedział, że nie Pan Krzysztof, tylko Pan Wójt powinien wiedzieć. Wójt powiedział, że Pan Krzysztof tym się zajmuje. Zainteresowany powiedział, że Wójt znowu mówi, że ktoś inny się zajmuje i zapytał za co Wójt bierze pieniądze? Radny Franciszek Wyszygiel powiedział do mężczyzny: „powiedz Pan o co Panu chodzi?” Mężczyzna powiedział: „o właśnie nareszcie powiem”. Następnie wyjaśnił, że chodzi mu o to, by w planie zagospodarowania przestrzennego i nie dokończył, bo przerwał mu Pan Radny Franciszek Wyszygiel i zapytał: „czy Pan chce się tutaj pobudować?”. Mężczyzna

odpowiedział, że tak, chce się tu pobudować. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że teraz nie trzeba planów zmieniać. Mężczyzna wykrzyknął: „a jak nie trzeba? Jak tam jest przeznaczone pod zalesienie.” Pan Radny Wyszygiel powiedział, że jeżeli masz Pan działkę. Prelegent przerwał i powiedział, że no ma i trzeba w tym planie zmienić, a to można zmienić. Radny Wyszygiel mówił, a jak rolnik buduje się, ma działkę. Mężczyzna powiedział, że rolnik ma jako rolną. Radny potwierdził i mówił a potem przechodzi jako budowlana. Mężczyzna powiedział, że '97 roku wyszło tak, że ktoś zapisał, bo tak jest taka droga. To jest Kuścińce – Wołyńce. Jest droga. Mieszka jeden człowiek, tam jest las, wszystkie dookoła są rolnicze, a jedna pod zalesienie. Mężczyzna powiedział, że nawet nie wiedział jaka to działka jest. Wójt przerwał rozmówcy i powiedział, że przyszedł już pracownik, który wszystko wyjaśni. Głos zabrał Kierownik Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska powitał wszystkich i powiedział, że działka rozmówcy objęta jest uchwałą Rady Gminy w sprawie kompleksów leśnych. Mężczyzna zapytał z którego roku? Kierownik odpowiedział, że z '97 roku. Mężczyzna wykrzyknął: „no właśnie!” Kierownik powiedział, że działka znajduje się w tych kompleksach leśnych i jest to nieszczęśliwie dla mężczyzny. W ramach kompleksów leśnych wszelkie grunta przeznacza się pod zalesienia i mężczyzna nie może tutaj uzyskać żadnych warunków zabudowy, niczego wykonać. Wójt powiedział, że mężczyzna zmusza. Mężczyzna powiedział, że nikogo nie zmusza. Kierownik powiedział, że jest oczywiście z tej sytuacji wyjście: należy na chwilę obecną wprowadzić zmianę do tego planu. Kierownik Referatu mówił, że nawet trzeba to zrobić, bo analiza, która była Państwu Radnym przedstawiana w poprzednim roku wykazała, że ten plan zawiera wady. Mówił, że działka zainteresowanego, jak też wiele innych działek mogłyby służyć pod zabudowę, a są w kompleksach leśnych, co uniemożliwia podjęcie czynności inwestycyjnych. Kierownik powiedział, że obecnie gmina jest na etapie prowadzenia nowej ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i gmina będzie musiała do 31 grudnia 2025 r. opracować ogólny plan miejscowy. Zniknie taki dokument jak studium. Studium nie będzie, będzie ogólny plan miejscowy na teren całej gminy. I jednocześnie należy się pochylić nad tymi wszystkimi planami istniejącymi. Oprócz planu z '97 roku, są jeszcze 2 plany, które też wymagają aktualizacji. To wszystko wymaga poniesienia nie małych kosztów. Kierownik Referatu powiedział, że zgodzi się z mężczyzną, bo zainteresowany ma rację. Kompleksów leśnych za dużych nie ma, a działka została zaliczona w kompleks, jak wiele innych działek, dlatego w przyszłości, do 31 grudnia 2025 r. gmina musi opracować, bo studium zniknie, ogólny plan miejscowy. Przewodniczący Rady zapytał, czy już zaczęło się opracowywanie? Kierownik odpowiedział, że nie, bo ustawa nie weszła jeszcze w życie. Wchodzi jakoś chyba za 2 tygodnie. W okolicach połowy września



wejdzie w życie. Wystarczy tyle, że nie jest jeszcze aktem obowiązującym. Jest to tylko kwestia czasu, aż wejdzie w życie i gmina będzie musiała przeprowadzić zapytanie ofertowe, by wyłonić wykonawców. Musi być urbanista, który ma uprawnienia, wykształcenie. Tak jak wszystkie inne gminy na terenie kraju. Należy pochylić się nad tymi kompleksami, czy ten akt prawny. Należy go zmienić. Ograniczyć w jakiś sposób do terenów rzeczywistych. Łączyć te części, które mogą być pod zabudowę. Radny Wyszygiel zapytał, co tam rośnie. Mężczyzna odpowiedział, że tam nic nie rośnie, tam tylko kamienie. Mężczyzna mówił, że nic tam nie ma. Mówił, że jak kupił tę działkę, to wziął potężne koparki, 20.000,00 zł wydał i te kamienie na kupę pozwalał, bo zależało mu na tym, żeby tam porządek zrobić. Obecnie kosi to Pan Mirek. Jest tam 3,85 ha to z tego tylko część, bo reszta to, kamieniste to wszystko i nie nadaje się. Tam najbardziej by się nadało, żeby z tego na las. Mało tego, mężczyzna pokazał pismo od nadleśniczego, i powiedział, że chciał już las posadzić, a nadleśniczy powiedział, że to się nie nadaje na las. Pytał, czy ma czytać to pismo, czy nie. Radny Wyszygiel mówił, że jeżeli są samosiewy. Mężczyzna powiedział, że nie ma nic, nic tam nie rośnie w tej chwili. Radny Wyszygiel kontynuował, że jeżeli samosiewy są, to nie trzeba żadnego pozwolenia. Zainteresowany mówił, że nie ma żadnych samosiewów, tam nic w tej chwili nie rośnie. Pan Mirek kosi to. Radny Wyszygiel powiedział, że widać w takim razie, że to pod las podciągnięte. Prelegent mówił, że po prostu ktoś w '97 roku popatrzył w ten róg, a niech tu sobie będzie las. Mówił, że nawet nie wiedział, bo kupował to od Krzyśka Z., który jest w Kuźnicy, który mu powiedział, że to wszystko to jest ziemia rolna. Mężczyzna powiedział, że kiedy ruszył z tą sprawą, to się dowiedział, że to nie ziemia rolna. Zainteresowany ponowił pytanie do Pana Wójta: ile obowiązywał plan poprzedni. Wójt powiedział mężczyźnie, że zadaje mu takie pytania, a Wójt sam tych spraw bezpośrednio nie prowadzi, tylko prowadzi pracownik i mężczyźnie odpowie. Wójt powiedział, by prelegent nie zadawał mu takich pytań. Wójt powiedział, że też może pytać rozmówcę o nie wiadomo co. Zainteresowany powiedział, że to jest podstawowe pytanie dla Wójta o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wójt powiedział, że żaden człowiek nie jest alfą i omegą. Mężczyzna powiedział Wójtowi, że są rzeczy ważniejsze i mniej ważne, po czym zapytał raz jeszcze ile obowiązywał plan? Wójt mówił, że zainteresowany nie mówi o co tu chodzi, tylko maści. Mężczyzna zaprzeczał i mówił, że nie maści. Wójt mówił, że wszystkie instytucje prelegentowi odpowiedziały, że nie można tego zrobić. Mężczyzna pytał, jakie instytucje? Wójt mówił, że mężczyzna zmusza go, by zmieniał decyzje o warunkach zabudowy. Mężczyzna odpowiedział, że instytucje odpowiedziały, to co Wójt się odwoływał, zacytował: „instytucje Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po czym dodał, że pisał osobiście do profesora Kijowskiego. Profesor odpisał,



że: „informuję, że rozumiem Pana starania, ale to wszystko jest w gestii Wójta”. Po czym wskazał osobę Wójta. Mężczyzna powiedział, że Wójt to może zmienić i to wszystko jest zgodne. Wójt pytał, czy teraz ma zmieniać wszystkie plany? Mężczyzna powiedział, że nie wszystkie. Cytował dalej: „akt ten podobnie jak ustawy i rozporządzenia może być modyfikowany niezliczoną ilość razy”. Wójt zapytał mężczyznę na czym polega modyfikacja? Mężczyzna odpowiedział, że modyfikacja polega na tym, że Wójt może tylko jego działkę zmienić. Wójt powiedział, że musi wziąć urbanistę i ponosić koszty. Mężczyzna przypomniał, że Wójt ciągle mówi, że nie może, albo że pieniędzy nie ma. Powiedział, że tu siłą wszystko trzeba załatwiać. Wójt powiedział, że jak w 2003 r. były wprowadzone zmiany, to każda zainteresowana osoba składała podanie, wpłacała pieniądze. Tak było kiedyś. Wójt powiedział, że sam przekształcił swoją działkę na tej zasadzie. Wójt powiedział, że ludzie ponosili koszty i zmiany były wprowadzane. Zainteresowany powiedział do Wójta: „ile razy pisałem do Pana, że koszty pokryje?” Wójt zaczął mówić o kosztach. Mężczyzna powiedział, że Wójt kręci. Powiedział, że: „poniesie koszty, a Wójt dalej kręci”. Wójt powiedział, że wszyscy uważają, że najlepiej jak koszty poniesie gmina. Prelegent powtórzył po raz kolejny, że poniesie koszty. Po czym powiedział, że przytoczy fragment pisma. Następnie powiedział: „20.08.2023 r. do Pana Pawła Mikłasa (...)” i odczytał ostatni akapit pisma: „(...) po raz kolejny deklaruję pokrycie kosztów z tym związanych”. Mężczyzna się zdenerwował i krzyknął do Wójta: „ile razy mam mówić?” Wójt powiedział, że gmina musi takie plany zrobić kompleksowo. Prelegent powiedział: „a co mnie to obchodzi? Ja jak uczę strzelania, to wiem czego mam uczyć, jak zmieniałem urząd ministra to też wiedziałem”. Wójt powiedział rozmówcy, że cały czas podkreśla, że jest wojskowym i że się mu wszystko należy. Mężczyzna odpowiedział, że to przecież nieważne, że on jest prostym człowiekiem i prosi Wójta, żeby zmienił ten plan, żeby on się mógł pobudować. Mężczyzna powiedział, że nie jest w gorącej wodzie kąpany, od 5 lat prosi Wójta o to. Po czym zapytał: „a Pan co? A Pan swoje?” Wójt powiedział, że przepisy wszystkich jednakowo obowiązują. Mężczyzna pytał, który raz mówi, że przepisy pozwalają. Po czym powiedział, że już kończy. Pan Radny Franciszek Wysztygiel zapytał zainteresowanego, jaka to była działka, jak ją kupował? Mężczyzna odpowiedział, że nie wie. Sprzedający mu powiedział, a on nie sprawdzał. Wójt zapytał, w którym roku działka została kupiona? Mężczyzna odpowiedział, że w 2011 r. To już była w planie. Mężczyzna powiedział, że ta działka nie nadaje się ani do rolnictwa, ani pod las. Tam jedynie można podzielić na działki i miał już znajomych, lekarzy nawet, którzy chcą się tu pobudować, większe zyski dla gminy by były, byłoby wiele spraw rozwiązanych. Mówił, że Wójt tylko trzyma swoje, aby do kadencji dociągnąć. Przewodniczący Rady podziękował prelegentowi za wypowiedź. Następnie zapytał,



czy ktoś z zebranych chce jeszcze zabrać głos? Sołtys sołectwa Starowlany zabrał głos, powitał wszystkich i powiedział, że ma takie pytanie do Pana, który mówił o swojej działce. Sołtys powiedział, że mężczyzna kupił działkę nie wiedząc z jakim przeznaczeniem jest ta działka. Mężczyzna chciał odpowiedzieć, ale Sołtys powiedział, że mężczyzna przez dość długi czas się wypowiadał, więc niech teraz posłucha. Kontynuował, że mężczyzna kupił działkę nieużytkową „za parę groszy”, a teraz próbuje, kombinuje, żeby podzielić, zmienić plan zabudowy, podzielić na działki i po prostu czerpać z tego korzyści majątkowe. Po czym zapytał, czy o to chodzi? Podziękował za głos i zajął swoje miejsce. Mężczyzna powiedział, że wiedział, że tak na niego powiedzą, więc już odpowiada. Powiedział, że nie wszyscy mu uwierzą, ale naprawdę nie chodzi mu o pieniądze. Mówił, że był na wojnie, pieniędzy ma w bród i nie chodzi mu o pieniądze. Powiedział, że chce się tu pobudować, chce postawić sobie zameczek mały. Sołtys sołectwa Starowlany powiedział, żeby mężczyzna kupił sobie działkę, która jest budowlana. Mężczyzna powiedział, że jak kupował działkę, to nawet notariusz w gminie nie zwrócił na to uwagi. Wtedy może, że jest przeznaczona pod zalesienie to nic takiego strasznego nie było, a teraz powiedzieli, że nie można. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce się jeszcze wypowiedzieć? Pan Radny Wyszygiel powiedział, że jeżeli notariusz zawiera umowę kupna-sprzedaży, to on wie, czy to jest pod zalesienie, czy nie. Po czym powiedział, że dziwi się, że mężczyzna kupował „kota w worku”, bo inaczej nie można tego wytłumaczyć. Mężczyzna pytał, czy po tylu latach nie można tego zmienić? Wójt powiedział, że można, ale to kosztuje. Mężczyzna powiedział, że pieniądze się znajdują. Radny Wyszygiel powiedział, że trzeba było kupować rolną działkę, to byłoby łatwiej. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

#### **Ad. pkt. 18**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXIX sesji Rady Gminy Kuźnica.

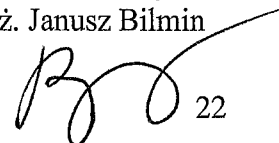
Przewodniczący Rady podziękował zebranyim za udział w sesji. Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 10<sup>26</sup>.

Protokołowała



Przewodniczył  
mgr inż. Janusz Bilmin



22