

## PROTOKÓŁ NR XXX/23

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 30 listopada 2023 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

**Obradom XXX sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica**

**mgr inż. Janusz Bilmin**

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 07<sup>30</sup>, a zakończono o godzinie 09<sup>31</sup>.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://sesje.kuznica.ug.gov.pl/30.mp4>

W sesji uczestniczyło 11 Radnych. Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
4. *Robert Kowalewski*
5. *Dorota Kułak*
6. *Beata Kupiec*
7. *Adam Pużuk*
8. *Bogusław Stelmaszek*
9. *Adam Tochwin*
10. *Franciszek Wyszygiel*
11. *Wiesław Zysk*

nieobecni Radni:

1. *Rafał Doroszczyk*
2. *Jędrzej Garkowski*
3. *Tomasz Klimiuk*
4. *Bogusław Stelmaszek*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



## **Ad. pkt. 1**

Otwierając obrady XXX sesji Rady Gminy Kuźnica wynikające z planu Rady Gminy, Przewodniczący Rady powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Pana Pawła Mikłusza – Wójta Gminy Kuźnica,
2. Panią Martę Tokarską – Skarbnik Gminy,

oraz kierowników, dyrektorów jednostek podległych inspektorów, sołtysów i osoby zainteresowane obradami.

## **Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na skrzynki e-mail. Proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Gminy przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2023 rok.
7. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.
8. Uchwalenie stawek wysokości podatku i opłat lokalnych na rok 2024.
9. Podwyższenie kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu: „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.
10. Ustanowienia programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
11. Przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Kuźnica na lata 2024-2026.
12. Zmiana uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.
13. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi na 2024 rok.



14. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2022.
15. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kuźnica w roku szkolnym 2022/2023.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Zakończenie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad XXX sesji Rady Gminy? Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący poddał proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie / 10 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 3**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych, czy mają uwagi do protokołu z XXIX sesji Rady Gminy. Do protokołu z XXIX sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XXIX sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” / przyjęła protokół z XXIX sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 4**

Punkt 4 przewiduje - interpelacje i zapytania Radnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady.

W okresie międzysesyjnym w formie pisemnej nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania Radnych.



#### **Ad. pkt. 5**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XXIX sesji Rady Gminy w dniu 01 września 2023 r. powzięto 4 uchwały, które przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

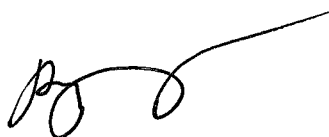
W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 17 zarządzeń.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania do Pana Wójta? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 6**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2023 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że wczoraj Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail małą poprawkę do budżetu. Ta poprawka polega na tym, że należy przesunąć 50.000,00 zł z jednego zadania inwestycyjnego na drugie. Nie zmienia to ani kwot globalnych, ani zadłużenia. Po prostu okazało się, że Skarbnik za mocno ścięła wydatki budżetu tego roku i okazało się, że należy jeszcze w tym roku podpisać umowę z osobą, która będzie dbać o interes gminy, czyli osoba, która będzie pilnowała tego, żeby nadzór nad inwestycją był przeprowadzony właściwie. Co prawda ta osoba, jej działalność jest realizowana w momencie kiedy dane przedsięwzięcie jest realizowane, ale w związku z tym, że realizujemy tą inwestycję na etapie zaprojektuj i wybuduj, to władze proszą tego pana, żeby sprawdził dokumentację, którą przygotowuje wykonawca i należy umowę o ten nadzór podpisać w tej chwili. Środki w budżecie zostaną zabezpieczone. Te pieniądze nie zostaną w tym roku wydane, ale po to, by Pan Wójt mógł podpisać tą umowę. Należy dokonać takich zmian. Przewodniczący Rady zapytał, czy jest to tych zmian opinia Komisji? Skarbnik powiedziała, że nie ma opinii do tych zmian. Jest opinia do poprzedniej wersji, ale tu jest tylko 50.000,00 zł i nie zmienia to kwot globalnych ani deficytu. Następnie Skarbnik odczytała projekt uchwały. Przewodniczący poprosił o odczytanie nowych objaśnień. Skarbnik odczytała to, co zmieniła. Przewodniczący zwrócił uwagę, że brakuje jednego wiersza pomiędzy wersją wcześniejszą objaśnień a odczytaną przez Skarbnik. Jeden wiersz został pominięty.



Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/289/23**

zmian budżetu gminy na 2023 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 25 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 7**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032. Skarbnik powiedziała, że w związku z tym, że została wprowadzona mała zmiana w budżecie to ona powoduje niewielką zmianę w WPF-ie. W związku z tym, że zostało zmienione zadanie, które jest przedsięwzięciem wieloletnim, więc przebudowa tej ulicy Wschodniej i Sosnowej, to zmieniły się kwoty w załączniku dotyczącym WPF-u. Jest to pozycja 10.1 i w roku 2023 właściwa kwota jest zwiększona w stosunku do poprzedniej o te 50.000,00 zł i wynosi w tej chwili 117.000,00 zł, a w roku 2024 odpowiednio ta sama pozycja jest zmniejszona o 50.000,00 zł i w tej chwili wynosi 21.208.000,00 zł. Przewodniczący zapytał Skarbnik który to dokładnie jest wiersz? Skarbnik odpowiedziała 10, strona 9, 10.1, 2023 r.. Następnie Skarbnik powtórzyła jeszcze raz kwoty. Skarbnik powiedziała, że w ślad za tym zmienia się załącznik następny dotyczący przedsięwzięć na stronie 3 i tam zadanie na wykonanie w systemie zaprojektuj i wybuduj ulicy Sosnowej, Wschodniej i Kresowej. Cała wartość zadania się nie zmienia, tylko limit na 2023 rok wynosi 65.000,00 zł, a limit na rok 2024 - 6.064.000,00 zł.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.



Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/290/23**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2023-2032.

Uchwała stanowi stronę nr 26 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady dodał, że w poprzedniej uchwale został wykreślony jeszcze jeden akapit: „Wprowadzenie do planu wydatków w rozdziale pozostała działalność w dziale: Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, środki na ubezpieczenie polis ubezpieczeniowych – 9.000,00 zł”. Skarbnik powiedziała, że to jest błąd literowy i będzie to w wersji przedstawione. Przewodniczący Rady powiedział, że Radni otrzymali nowy załącznik, a w tym nowym załączniku tego nie ma i on obowiązuje.

#### **Ad. pkt. 8**

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Podinspektor ds. wymiaru podatku o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Pani Podinspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady powiedział, że otwiera dyskusję nad projektem uchwały. Po czym zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania? Czy ktoś chce zabrać głos? Przewodniczący powiedział, że uważa, iż stawki od środków pozostałe, w tym zajęte na podstawie odpłatnej, statutowej działalności przez organizacje pożytku publicznego bardzo dużo wzrosły. Zapytał, ile było w poprzednim roku. Pani Podinspektor odpowiedziała, że 0,61 zł. Następnie zapytał, czy są jakieś uwagi? Nikt pytań ani uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /10 „za”, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:



### UCHWAŁA Nr XXX/291/23

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Uchwała stanowi stronę nr 27 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. ewidencji i windykacji należności podatkowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały, opisał i wyjaśnił tabelę, która stanowi załącznik do uchwały. Inspektor odczytał także uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania? Przewodniczący zapytał, czy Pan Wójt, tak jak obiecywał rok temu, pochylił się nad tym, że tam gdzie nie ma środków transportowych, żeby zostawić stawki maksymalne? Wójt powiedział, że nie. Dodał, że co roku te same kryteria przyjmuje. Nikt więcej pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### UCHWAŁA Nr XXIX/292/23

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

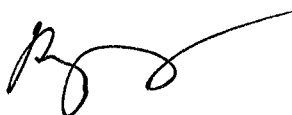
Uchwała stanowi stronę nr 28 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady ogłosił kilkuminutową przerwę.

Po upływie kilku minut Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

#### Ad. pkt. 9

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu: „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.



Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/293/23**

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu: „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Uchwała stanowi stroną nr 29 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 10**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Rady powiedział, by programu nie odczytywać, ponieważ Państwo Radni otrzymali program na skrzynki e-mail, więc zapoznali się z nim.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy wszystkie osoby, które są chętne korzystają z tych posiłków? Kierownik odpowiedziała, że tak. Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś osoby, które się „nie załapały do programu”? Pani Kierownik odpowiedziała, że nie ma takich osób. Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:





### **UCHWAŁA Nr XXX/294/23**

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego rządowego programu: „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Uchwała stanowi stronę nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Kuźnica na lata 2024-2026. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/295/23**

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Kuźnica na lata 2024-2026.

Uchwała stanowi stronę nr 31 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 12**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.



Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/296/23**

zmieniającej w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej

Uchwała stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 13**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024. Pani Inspektor odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów odczytała opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do projektu uchwały. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / powzięła uchwałę:

### **UCHWAŁA Nr XXX/297/23**

uchwalenia Programu współpracy Gminy Kuźnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024

Uchwała stanowi stronę nr 33 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał Państwa Sołtysów, czy życzą sobie przerwę? Odpowiedzieli, że nie. Przewodniczący powrócił do kontynuowania obrad sesji.

#### **Ad. pkt. 14**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. promocji i współpracy z organizacjami pozarządowymi o przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2023. Następnie Pani Inspektor odczytała znak pisma Or.8141.42.2023. Przewodniczący Rady zapytał, czy Państwo Radni życzą sobie, by Pani Inspektor odczytała treść sprawozdania? Radni odpowiedzieli, że nie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła sprawozdanie.

W/w informacja stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

#### **Ad. pkt. 15**

Przewodniczący Rady poprosił Panią Inspektor ds. oświatowych o przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kuźnica w roku szkolnym 2022/2023. Pan Inspektor powiedział, że informacja została Państwu Radnym przekazana. Zapytał Radnych, czy odczytywać informację. Radni odpowiedzieli, że nie. Pan Inspektor odczytał najważniejsze zagadnienia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi. Nikt uwag ani pytań nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/11 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” / przyjęła informację.

W/w informacja stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu



**Ad. pkt. 16**

Przewodniczący Rady powiedział, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacje ani zapytanie Radnych, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

**Ad. pkt. 17**

W okresie międzysesyjnym zwołana została XXX sesja Rady Gminy:

- w dniu 07 września 2023 r. wpłynęło pismo do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy skierowane do Starosty Sokólskiego Pana Piotra Rećko od mieszkańców sołectwa Kowale z dnia 03 września 2023 r. w sprawie wybudowania ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż odcinka drogi powiatowej nr 1256B między wsią Kowale a przejazdem kolejowym zlokalizowanym w Kuźnicy w ciągu ulicy Sidrzańskiej,
- w dniu 12 września 2023 r. wpłynęło pismo z dnia 08 września 2023 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy jako odpowiedź na podjętą przez Radę Gminy Uchwałę Nr XXIX/288/23 z dnia 01 września 2023 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przywrócenia Biura Obsługi Klienta PGE Obrót S.A. oraz Biura Dystrybucji PGE Dystrybucja S. A. w Sokółce,
- w dniu 06 października 2023 r. wpłynęło pismo z dnia 14 września 2023 r. do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy skierowane do Starosty Sokólskiego Pana Piotra Rećko od mieszkańców sołectwa Wojnowce w sprawie wybudowania ciągu pieszo-rowerowego,
- w dniu 06 października 2023 r. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece przysłało pismo z wyrokiem sądu w sprawie uchylenia programów ochrony powietrza, pismo został przesłane na skrzynki e-mail Państwa Radnych do zapoznania się w dniu 11 października 2023r.,
- w dniu 17 listopada 2023 r. wpłynęło pismo z Ministerstwa Aktywów Państwowych z dnia 09 listopada 2023 r. dot. Biura Dystrybucji PGE Dystrybucja S. A. w Sokółce,
- w dniu 24 listopada 2023 r. wpłynęło od Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kuźnicy Pana Krzysztofa Płonowskiego zestawienie zakupionej wody w 2023 r. z Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Sokółce,

Wszystkie pisma są dostępne w biurze obsługi Rady Gminy.

**Ad. pkt. 18.**

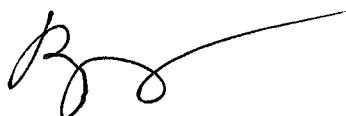
Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 18 i udzielił głosu Panu Radnemu Franciszkowi Wyszygiel, który już w poprzednim punkcie sygnalizował, że ma pytanie do Pana Wójta. Pan Radny powiedział, że jest jedna rzecz, tu na skrzyżowaniu jeżdżą ciężarowe




samochody, a tu jakiś Pan handluje, nie wiem czy, to Radnego nie interesuje, ale stawiają samochody na poboczu i może dojść do jakiejś katastrofy. Radny powiedział, że jest problem, ten Pan ma plac, więc niech samochody swoje stawia na swoim placu. Wójt powiedział, że już ta sprawa była wielokrotnie zgłaszana na Policję. Wójt powiedział, że rozmawiał z policjantami. Policja interweniowała w tej sprawie. Policjant powiedział Wójtowi, że ten Pan stawia auta zgodnie z przepisami, w odpowiedniej odległości od skrzyżowania. Pan Radny Wyszygiel powiedział Wójtowi, że jak jedzie ciężarówka z naprzeciwka, to nie ma gdzie uciec. Wójt powiedział, że już tę sprawę zgłaszał nie tylko na Policję, ale także do Straży Granicznej, żeby pomogli, aby ten problem jakoś rozwiązać. Wójt powiedział, że niestety. Dodał, że zaproponował, by parkowali przy starej szkole. Radny Wyszygiel powiedział, żeby ten pan rozgrodził swoje podwórko i niech tam na placu stawia. To jego teren prywatny. Wójt powiedział, że jest to problem, bo dodatkowo tędy odbywa się ruch na plac budowy. Wójt dodał, że przy okazji chce powiedzieć, że ma bardzo dobrą wiadomość. W związku z tymi wyborami, które odbyły się niedawno, był ogłoszony konkurs: „Bitwa o remizy”. Gmina Kuźnica miała największą frekwencję w powiecie i wygrała ten konkurs. Gmina Kuźnica otrzymała 1.000.000,00 zł na remont remizy. Było już w tej sprawie spotkanie w Sokółce, w Straży Pożarnej i została podjęta decyzja, że ta kwota 1.000.000,00 zł zostanie przeznaczona na remizę w Kuźnicy, cała kwota. Pani Sołtys sołectwa Saczkowce powiedziała, że u nich też jest remiza, dlaczego dla nich nie zostanie przeznaczona ta kwota? Wójt powiedział, że tamta remiza będzie robiona z innych środków. Ta kwota będzie przeznaczona na remizę w Kuźnicy, bo ta kwota nie może być wydatkowana na przebudowę, tylko na remont. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że Kuźnica i tak musi swoją remizę dobudować. Wójt powiedział, że tych pieniędzy nie można wykorzystać na rozbudowę. Przewodniczący Rady wtrącił, że pieniądze można wydatkować tylko na remont starego budynku. Wójt powiedział, że niema sensu rozbijania tej kwoty na drobne, bo Komisja podjęła taką decyzję. Ewentualnie na inne obiekty, tak samo na Saczkowce ustalono, że Wójt powiedział, że weźmie pieniądze z innych środków. Jeżeli będzie taka potrzeba. Tam jest obiekt nieduży, nie wymaga takich potężnych kwot. Wójt powiedział, że obiekt w Kuźnicy wymaga kapitalnego remontu. Dodał, że Komisja podjęła taką decyzję, że kwota będzie przekazana na remizę w Kuźnicy. Jeden z Sołtysów zapytał: „a Koła Gospodyń Wiejskich?” Wójt odpowiedział, że w tej sprawie jeszcze nic nie wiadomo. Wójt wyjaśnił, że jeżeli jakaś informacja przyjdzie do Urzędu w tej sprawie, to wtedy zostanie przekazana. Wójt powiedział, że wie, iż na Koła Gospodyń Wiejskich też będą pieniądze. Radny Franciszek Wyszygiel powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie, chodzi o stare przedszkole. Zapytał, kiedy to przedszkole będzie oddane do użytku? Wójt zapytał które? Radny Wyszygiel powiedział, że



to stare. Wójt powiedział, że nie wie. Dodał, że jest w trakcie remontu. Mówiono mu, że w najbliższym czasie. Wójt powiedział, że miało być otwarcie w tym roku, ale tego nie wie. Nie potrafi podać konkretnej daty. Wyjaśnił, że tym zajmuje się Starostwo. Pan Wyszygiel powiedział, że: „góra nie robiona”. Wójt powiedział, że na razie nie. Oni robią dół, a góra będzie robiona później, jak pozyskają środki. Starostwo podzieliło to zadanie. Remont tego obiektu wymaga dużych nakładów. Wójt tłumaczył, że Starosta mówił, że będą cały ten obiekt remontować. W pierwszym etapie będzie robiona dolna kondygnacja, a w późniejszych etapach będzie rozbudowa górnej kondygnacji i pozostałych elementów. Chęć zabrania głosu wyraził Sołtys sołectwa Milenkowce. Przewodniczący Rady poprosił o chwilę cierpliwości, ponieważ chciał przekazać informacje dotyczącą oświadczeń majątkowych. Przewodniczący Rady powiedział, że w dniu 24 października 2023 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sokółce pismo UMP.2011-23-027863 skierowane do Rady Gminy w sprawie złożenia oświadczeń majątkowych. Przewodniczący powiedział, że nie będzie odczytywał całego pisma. Poprosił tylko Radnego Zyska, Radnego Potapczyka oraz Radnego Doroszczyka o zapoznanie się z tym pismem, ponieważ w piśmie zawarte są uwagi co do ich oświadczeń majątkowych. Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Sołtysowi sołectwa Milenkowce. Sołtys zabrał głos i zanim zadał pytanie to złożył Wójtowi gratulacje za ekogminę. Gmina Kuźnica jako jedyna z powiatu w to weszła. Sołtys powiedział, że fakt, iż chodziło o wydatkowanie, ale to też bardzo miło i sympatycznie, że Gminę Kuźnica widać. Następnie Sołtys powiedział, że ma pytanie zupełnie inne. A mianowicie Sołtys powiedział, że Pan Starosta pochwalił się, że przejmuje pałac w Pawłowiczach. Wójt wtrącił, że zaraz wszystko wytłumaczy. Sołtys powiedział, że jako mieszkańcy chcieli by się dowiedzieć dlaczego? Dodał, że kiedyś zostało tam zlikwidowane miejsce do głosowania. Co było dla mieszkańców z tamtej strony ważne. Mieszkańcy musieli jechać, zwłaszcza parafianie z Zalesia, musieli jechać do Kuźnicy specjalnie na głosowanie. Na początku był to problem. Teraz już ludzie się przyzwyczaili i jest normalnie, ale jakby pytanie pozostało. Sołtys przypomniał, że poprzedni Pan Wójt powiedział, że pałac jest „w rękach prywatnych” i nic nie można tam zrobić. Sołtys powiedział, że zdaje sobie sprawę, że koszty utrzymania, nagrzania itd., ale jednak pozostało, że „są to ręce prywatne”. Sołtys powiedział, że dziś raptem z internetu mieszkańcy dowiadują się, że pałac przejmuje Starosta. Sołtys poprosił Pana Wójta o wyjaśnienie raz na zawsze jak to jest. Wójt powiedział, że ten obiekt w papierach przechodził z rąk do rąk. Najpierw wpisany był na własność Gminy, potem okazało się, że znaleźli się spadkobiercy. Wójt powiedział, że pamięta jak w 2013-2014 r. spadkobiercy wystąpili do sądu o zwrot tej nieruchomości. Procedury związane z odzyskaniem tego obiektu trwają do dziś. Był



taki okres, że ten obiekt był przypisywany Starostwu. Teraz przypisywany jest Gminie Kuźnica. Gmina nie jest właścicielem tego pałacu, tylko tzw. posiadaczem samoistnym. Wójt powiedział, że procedura związana z odzyskaniem jeszcze trwa. To, co wstępnie Wójtowi wiadomo to wstępna decyzja w Warszawie została podjęta o przekazanie tego obiektu dla tych osób fizycznych, ale to co wstępnie Wójtowi wiadomo Sąd Rejonowy w Sokółce, Wydział Ksiąg Wieczystych zażądał od tych Państwa dostarczenia pewnych dokumentów potwierdzających w oryginale akty własności właścicieli ostatnich. Wójt powiedział, że nie wie co tam się dzieje. W każdym bądź razie 10 lat ta cała procedura trwa. Do tej pory formalnie gmina, nawet ostatnio zostało wpisane, że Gmina jest posiadaczem samoistnym. Wójt powiedział, że w związku z tym, że ten obiekt wymaga kapitalnego remontu, wtrącił że mieszkańcy wiedzą ja on wygląda, od ponad 20 lat jest nieużytkowany. W środku już nawet zapadła się podłoga, dolnej kondygnacji. Obiekt jest wpisany do rejestru zabytków, a więc koszty remontów i napraw są bardzo wysokie. Wójt powiedział, że Gminy nie stać na realizację tego zadania. Wójt powiedział, że gdyby wszedł w realizację tego zadania to by musiał zrezygnować z inwestycji dla Gminy bardzo istotnych, takich jak budowa dróg. Wójt powiedział, że wstępnie podjął taką decyzję. Mówił, że Starosta chciałby zająć się tym obiektem. Spożytkować ten obiekt na cele kulturalne, cele społeczne. Wójt powiedział, że Starosta ma możliwość pozyskania dużych dofinansowań na przebudowę obiektów zabytkowych. Wójt mówił, że dlatego też Starosta zawarł z nim umowę. Starosta na podstawie tej umowy wziął ten obiekt w formie użyczenia. I na podstawie tej umowy Starosta może wystąpić do instytucji nadrzędnych i pozyskać fundusze na remont tego obiektu. Wójt powtórzył raz jeszcze, że ten obiekt wymaga kapitalnej przebudowy. Dlatego wyszła taka sytuacja. Wójt powiedział, że ostatnio ci właściciele do niego dzwoniли z wyrzutami. Wójt przypomniał im, że nie posiadają aktu własności. Na razie Gmina Kuźnica jest tu jako władająca i wszędzie jest tak wpisane. Wójt powiedział, że to tak jak z drogami. Wiele dróg przygranicznych też Gmina ma na takich samych zasadach we władaniu. Jest to tzw. władanie samoistne. Wójt powiedział, że nie wie, czym to ostatecznie się skończy. Właściciele twierdzą, że to przejmą. Wójt powiedział, że nie ukrywa tego, że chodzi o to, że spadkobiercy chętnie by się zrzekli roszczeń do tego obiektu, ale oczywiście za miliony. Wójt powiedział, że Gmina nie zapłaci żadnych milionów, bo Gminie to się nie opłaca. Co z tego, że Gmina zapłaciłaby na przykład 3.000.000,00 zł, 4.000.000,00 zł, czy tam ile za ten obiekt, ale ile milionów w ten obiekt trzeba włożyć. Wójt mówił, że trzeba tam z 20.000.000,00 – 30.000.000,00 zł tam włożyć. Obiekt wymaga osuszenia, remontu kapitalnego wewnątrz. Wójt mówił, że ostatnio zadzwoniła do niego z wyrzutami jedna z Pań właścielek: dlaczego zostały zdemontowane kaloryfery. A okazuje się, że te kaloryfery montowane były przez Skarb Państwa



w latach 80. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że znacznie wcześniej. Wójt powiedział, że może wcześniej, ale przez Skarb Państwa i na ty się to skończyło. Wójt wyjaśnił, że ten nie obiekt nie został Starostwu przekazany na własność. To nie tak. Starostwo posiada ten obiekt w użyczeniu. Wójt powiedział, że gdyby Starosta pozyskał pieniądze na remont i go przejęli, bo można by go za zgodą Rady Gminy przekazać, gdyby był akt własności, to wtedy jest taka możliwość, że w tym obiekcie też można utworzyć taki punkt. Żaden problem później w przyszłości utworzyć tam punkt wyborczy. Pan Radny Wyszygiel zapytał, kiedy Starosta ten budynek będzie remontował? Radny mówił, że jeżeli Starosta będzie budynek remontował to musi być wyraźna zgoda Konserwatora Zabytków. Wójt potwierdził, że musi być zgoda Konserwatora Zabytków. Wójt tłumaczył, że każde zadanie związane z przebudową tego obiektu łączy się z uzgodnieniami. Wójt powiedział, że tam nic nie może być zrobione bez zgody Konserwatora. Radny Franciszek Wyszygiel zapytał Wójta, czy budynek mieszkalny, tzw. oficyna też została przekazana dla Starosty? Wójt powiedział, że nie. Stoi to po prostu tak na razie. Wójt wyjaśnił raz jeszcze, że niczego nie przekazał, tylko użyczył. Pan Radny mówił, że tam są też oprócz pałacu budynki gospodarcze i wszystko w razie czego musi być odbudowane tak jak było. Wójt potwierdził. Dodał, że trzeba stwierdzić jednoznacznie, że ten obiekt był odbudowany przez Skarb Państwa w latach 60. Pan Radny Wyszygiel powiedział, że to jeszcze za komuny. Wójt powiedział, że ten pałac był odbudowany, o ile pamięta to przez Ministerstwo Kultury. Sołtys sołectwa Milenkowce dodał, że był częściowo rozebrany, potem odbudowany. Wójt powiedział, że był on całkowicie zniszczony. Został uratowany w 1999 r. w momencie, gdy zostało wymienione pokrycie. Dodał, że przynajmniej stoi. Przewodniczący Rady powiedział, że może w 1993 r. Wójt zapytał w którym roku? Przewodniczący Rady powtórzył, że w 1993 r. Wójt zaprzeczył i powiedział, że 1999 r. pokrycie wymienione było. Radny Wyszygiel powiedział, że Pan Wójt już wtedy był. Wójt powiedział, że tak był wtedy Sekretarzem, przyszedł do pracy w tym czasie. Wójt mówił, że to że piszą w tej prasie, że oni na własność przejęli, to tak nie jest. To nie jest własnością Gminy tak formalnie. Gmina jest posiadaczem samoistnym. Wójt powiedział, że jeśli będzie taka potrzeba, to Gmina może przekazać ten obiekt dla Starostwa. Jest taka możliwość, ale tylko i wyłącznie na cele społeczne. Tak samo jak obiekt przedszkola. Budynek został przekazany na cele społeczne, na konkretna działalność. Jeżeli Starosta by chciał zmienić na inną działalność, na przykład na cele handlowe, bo różnie to bywa, to nie może tego zrobić. Musi ten obiekt z powrotem oddać Gminie. Przewodniczący Rady Gminy zapytał, do kogo wpływają pieniądze teraz za wynajem pomieszczenia na centrale do Gminy, czy do Starostwa? Wójt powiedział, że do Gminy wpływa. Skarbnik powiedziała, że przedszkole jest przekazane dla Starosty i Starostwo





otrzymuje. Wójt powiedział, bo Starosta jest właścicielem w tym momencie. Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił zebranym, że Gmina otrzymywała środki, dlatego że centrala telefoniczna była i jest w starym przedszkolu zamontowana. Wójt wtrącił, że Starosta tą centralę chce przenieść. Przewodniczący Rady mówił, że aby powstała centrala automatyczna na terenie Gminy, to potrzebne było lokum. Gmina takie lokum użyczyła i dlatego na terenie Gminy była centrala automatyczna. Całe wsie zostały stelefonizowane, kablowo. I te telefony kablowe, ci co mają przy zaniku napięcia, one jedyne działają. Bo wieże wyłączają się, nie ma zasięgu, baterie są stare na wieżach albo nie wymieniane i po pewnym czasie nie można złapać kontaktu. Wójt powiedział, że docelowo ta centrala ma być wyniesiona z tego obiektu. Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Chęć zabrania głosu wyraził Sołtys sołectwa Chreptowce i powiedział, że już Pan Radny wspomniał o poruszających się z budowy po drogach samochodach i on chciałby pociągnąć troszeczkę ten temat szerzej. Sołtys powiedział, że krajowa 19, która teraz przebiega, która teraz wszyscy poruszają się do Sokółki również odczuwa skutki tej budowy. Powiedział, że rozumie, że inwestycja jest ogromna, prawdopodobnie nigdy wcześniej w historii Gminy Kuźnica tak wielkich środków wydatkowanych nie było na terenie Gminy. Natomiast uciążliwość dla mieszkańców w postaci nie tylko ruchu, bo do ruchu mieszkańcy są chyba przyzwyczajeni, wcześniej były tu tiry, teraz są samochody ciężarowe. Natomiast ten glej, glina wywożone na pas drogowy, nieczytelność znaków oznaczonych na jezdni, czy też znaków odblaskowych, które mają wskazywać konkretny kilometr drogi, a nawet znaków pionowo ustawionych, czy też to, że w wyniku wyjazdu tych pojazdów z placu budowy pojawiają się na tej użytkowanej przez mieszkańców drodze kamienie. Kamienie spadają nie tylko na samochody, ale Sołtys wyraził nadzieję, że nigdy nie spadną na żadnego pieszego użytkownika ruchu drogowego. Sołtys sołectwa Chreptowce zaapelował do organów Gminy o to, aby inwestor został poinformowany o zaniepokojeniu mieszkańców i o to by organy Gminy usilnie prosiły, aby te uciążliwości były sukcesywnie eliminowane. Wójt powiedział, że wszelkie uwagi, które do niego wpływają są zawsze przekazywane bezpośrednio dla wykonawcy. Wójt poprosił, by zrozumieć, że z takimi trudnościami wszędzie przy budowach dróg się zmagają. Wszędzie ten sam problem jest w całej Polsce. Dużo się buduje. Wójt powiedział, że ratuje jeszcze to, że granica na razie jest zamknięta. Nie ma tego ruchu na tej 19. Być może organizacja tej budowy była by całkiem zmieniona, bo oni musieli by wtedy jeździć po swoim pasie. Przewodniczący Rady powiedział do Wójta, że Wójt widział jak wyglądają budowy na zachodzie i Wójt kiedyś mówił, że żaden samochód z budowy nie wyjeżdża bez oczyszczonych kół. Wójt powiedział: „oczywiście”. Przewodniczący Rady powiedział, że to, co Pan Sołtys mówił, tu jest to nieprzestrzegane.




Przewodniczący dodał, że od tego jest na przykład policja, by tego przypilnować. Wójt powiedział, że oni jeżdżą niby ze sprzętem, ale co to daje. Przewodniczący zapytał ale jakim sprzętem? Dwa ciągniki to co te ciągniki. Dodał, że jeden raz widział równiarkę, która spychała ten glej. Wójt powiedział, że zaraz to się kończy, bo te roboty ziemne się zaraz kończą. To tego problemu nie będzie. Wójt powtórzył raz jeszcze, że niedługo roboty ziemne się kończą. Głos zabrał jeszcze raz Sołtys sołectwa Milenkowce i powiedział, że jeśli chodzi o most na rzece to 15 ton zdjęto, jak budowano płot i te 15 ton nie zawisło. Powiedział, że rolnicy mieli problem z transportami na głównej trasie. Do dzisiaj nie ma tego. Sołtys powiedział, że Pan Wójt zdaje sobie sprawę, że jest tam ruch pieszy, minięcie się z ciężarówkami nie jest przyjemne, zwłaszcza, że być może śnieg tutaj też dotrze. Wtedy będzie tu i ślisko i niebezpiecznie. Wyraził nadzieję, że ten most będzie później remontowany. Uściślił, że mówi o moście za przejazdem. Wójt powiedział, że jest to droga powiatowa. Z tego co mu wiadomo, przed rozpoczęciem budowy została przeprowadzona inwentaryzacja całej tej drogi. Porobione są zdjęcia. Wszelkie zniszczenia, które powstały w trakcie budowy tej drogi S19 zostaną naprawione. Przewodniczący Rady Gminy powiedział do Wójta, że Pan Sołtys pyta o co innego. Był tam znak 15 ton i dlaczego nie wrócił na miejsce? Wójt powiedział, że jeżeli most uległby degradacji to też. Sołtys powiedział, że domniemuje, że wcześniejszy zakaz 15 ton był nieprawny. Skoro zakaz jest zdjęty i mogą jeździć ciężarówki. Wójt powiedział, że to zrobił powiat. Sołtys kontynuował, że zakazano, most się okazało, że był słaby. A tu nagle bez żadnego remontu most jest dobry. Sołtys powiedział, że się obawia, że po zakończeniu inwestycji na tym moście stanie znak 3,5 tony i dziękuję. Wójt powiedział, że nie sądzi. Pan Radny Franciszek Wyszygiel przypomniał Wójtowi o drodze w Wojnowcach. Wójt powiedział, że tam problem jest niesamowity. Wójt powiedział, że cały czas wydzwaniał i rozmawiał z Panem Prószyńskim. I Pan Prószyński stara się teraz na bieżąco tą drogę utrzymywać. Wójt powiedział, że jest tam strasznie. Wie, był na miejscu i widział. Szczególnie w tym okresie po opadach deszczu. Radny Wyszygiel powiedział, że niedługo dojdzie do tego, że koła będzie można poobrywać. Wójt powiedział, że oni zobowiązali się, że będą na bieżąco utrzymywać. Radny Wyszygiel powiedział, że jak zostawią ją w takim stanie. Wójt przerwał mu i powiedział: „nie, no skąd.” Wójt powiedział, że przy takiej potężnej budowie, tu w pobliżu będzie wybudowany trzeci co do wielkości potężny parking, to dużo tego sprzętu jeździ. Radny Wyszygiel powiedział, że w tej chwili, żeby już szybciej zrobili ten objazd, to byłoby lepiej. Wójt powiedział, że oni przyspieszyli by prace na tym odcinku, ale okazuje się, że z osobą prywatną tam dogadywali się odnośnie wybudowania drogi tej serwisowej z boku dla celów budowy, lecz ta osoba nie wyraziła zgody. Radny Wyszygiel powiedział: „pieniądze mają, to



mogą zapłacić.” Wójt powiedział, że coś tam nie dogadali się między sobą. Radny Wyszygiel powiedział: „pewnie za mało dawali.” Wójt powiedział, że nie wie i trudno mu się teraz wypowiadać w tej sprawie. Powiedział, że praca z wykonawcą układa się dobrze. Jeżeli są jakieś zastrzeżenia i trafiają do Wójta, to Wójt od razu do nich dzwoni, a oni starają się na bieżąco pewne sprawy usunąć. Pan Radny Wyszygiel powiedział, zwracając się do Wójta, że raz może układać się dobrze, ale oni tam dostają też trochę, czy oni dla gminy coś zrobią w ramach tego? Jest to potężna firma. Wójt powiedział, że oni mają obowiązek odtworzyć wszystkie te drogi, po których się poruszają do stanu pierwotnego. Wójt powiedział, że taka jest zasada. Radny Wyszygiel przypomniał, że wojsko też miało odtworzyć, po czym zapytał: „a co zostało?” Sołtys sołectwa Nowodziel powiedział, że poprawią drogę, tak samo jak poprawili tą na Nowodziel. Wójt powiedział, że to droga powiatowa. Starostwo dostało dofinansowanie na Związek i teraz na tej zasadzie zaprojektuj i wybuduj. Teraz jest przygotowywana dokumentacja techniczna, a następnie będzie budowa. To nie jest tak, jak większość myśli, że się dostaje pieniądze i od razu się wykonuje. To długo trwa. Projekty i uzgodnienia trwają. Sołtys sołectwa Nowodziel powiedział, że w projekcie jest poprawa nawierzchni drogi. Wójt powiedział, że teraz przygotowują oni projekt techniczny na ten odcinek. A potem w następnym roku ruszą z budową. Sołtys sołectwa Nowodziel powiedział to tak samo jak pobocze miało być utwardzone w jego miejscowości, a okazuje się, że nie będzie. Wójt powiedział, że to jest sprawa Starostwa. Powiedział, żeby rozmawiać ze Starostwem. Wójt powiedział, że droga na Nowodziel, to droga powiatowa. Wójt powiedział, że to nie od niego zależy. Powiedział, że można dyskutować na te tematy, ale to Starostwo Powiatowe podejmuje decyzje. Przewodniczący Rady Gminy powiedział do Wójta, że Pan Sołtys prosi o przekazanie dla Pana Starosty. Wójt powiedział, że Starosta wie. Sołtys powiedział, że pytał Starostę. Wójt powiedział, że we wsi problemy są z wodą, z odprowadzeniem wód. Po prostu budowa, przebudowa chodników wiąże się z rozwaleniem ogrodzeń, płotów itd. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że obawy rozumie, bo kiedy był budowany most na rzece Łosośna, to cały ruch tirów szedł przez wsie: Starowlany, Pawłowicze. Potem Pan Wojewoda Gajewski, jak wysłano z Gminy pismo, by wyasfaltować tę drogę. Wójt powiedział, że już wyasfaltowane jest. Przewodniczący zapytał Wójta, czy rozumie, co się mówi? Po czym kontynuował, żeby wyasfaltować tę drogę, to Pan Wojewoda Gajewski, pismo jest w Urzędzie, powiedział że ta droga nie spełnia standardów, żeby te tiry mogły jechać. Jak jechały, to były standardy, to to, co Pan Sołtys sołectwa Milenkowce mówi o tym moście – 15 ton. Przewodniczący mówił, że albo znaki mają być uzupełnione i przestrzegane albo nie. Może być tak, że te tiry rozjadą ten most, a ktoś wjedzie na most i



znajdzie się w rzece. Radny Franciszek Wyszygiel przypomniał, że Pan Gajewski obiecał, że wyasfaltuje. Przewodniczący Rady powiedział, że to, że obiecał, a przysłał po monitach pismo oficjalne, że nie zostanie to zrobione. Wójt przypomniał, że obiecał, że za 20-30 lat wyasfaltuje. Przewodniczący Rady Gminy przypomniał Wójtowi, że reprezentuje mieszkańców, a nie Starostwo. Wójt powiedział, że mówi o stanie faktycznym, jaki jest. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że mówi o stanie faktycznym wtrącił, że bardzo dobrze, że Pan Sołtys o tym mówi, że skoro był most i było 15 ton, to o sprawdzenie czy ten znak tam ma być, czy nie ma być. Jeżeli nie ma być, to niech most zrobią. A nie jeżdżą, a zapadnięty most, zostanie mieszkańcom w prezencie. Radny Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego, że jak okres taki był, to tiry chodziły nie 15 ton, ale czterdzieści kilka ton. Przewodniczący Rady rzekł, że nie mówił o 15-tonowych, ale o tym, że cały ruch ruszył tamtędy i Gmina wystąpiła, żeby zrobić drogę dojazdową, jak się zablokowałoby kolejka od Popławiec do Kuźnicy, żeby był dojazd do Kuźnicy z tamtej strony. Powiedziano wtedy, że to będzie wyasfaltowane po tym, jak ten ruch zostanie zdjęty. A potem Pan Wojewoda Gajewski przysłał, że obciążenie jednego tira to jest tyle, co 6.000-8.000 samochodów osobowych i że nie nadaje się. Przewodniczący Rady przypomniał po raz kolejny, że jest w tej sprawie pismo. Wójt zwrócił uwagę Radnym o czym jest dyskusja. Po czym powiedział, że to już historia. Przewodniczący Rady powiedział Wójtowi, że dyskusja jest o drodze. Wójt powiedział, że było to 30 lat temu. Przewodniczący Rady powiedział, że dyskusja jest o zniszczeniach dróg w trakcie. Wójt powiedział, że dobrze, ale ta sprawa jest już dawno zamknięta i zapytał po co nad tym dyskutować skoro już wszystkie te odcinki są wyasfaltowane. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, czy ma pieniądze na budowę mostu? Wójt zapytał, czy ten obiekt jest własnością Gminy? Wójt przypomniał raz jeszcze, że jest to droga powiatowa. Radny Wyszygiel zapytał Wójta o drogę w Długosielcach, czy jest tam coś planowane? Jest to droga powiatowa. Wójt potwierdził, że to droga powiatowa. Dodał, że rozmawiał ze Starosta i Starosta ujął tę drogę w swoich planach te wszystkie pozostałe drogi. Jeszcze Kruglany do zrealizowania i Długosielce. Radny Wyszygiel powiedział: „i wodociąg Zajzdra.” Wójt powiedział, że będzie w przyszłości robiony. Radny Wyszygiel powiedział, że ludzie bez wody są. Wójt powiedział, że wie, że przy następnych rozdaniach będą środki na ten cel. Powiedział, że ostatnio był na spotkaniu Wójtów i okazało się, że w niektórych gminach opłaca się dofinansować budowę studni głębinowej niż budować kilometrowe odcinki wodociągów, a na niektórych odcinkach po kilka metrów wody biorą tylko. Radny Wyszygiel powiedział Wójtowi, że studnie głębinowe nie wszędzie się sprawdzą. Wójt powiedział, że wie, że w Polsce praktykuje się przy zabudowach. Radny Wyszygiel powiedział, że praktykuje się, ale czasem można wiercić, wiercić i do wody się nie dostać. Wójt



powiedział, że można włądować 5 km wodociągu, a ta woda będzie stała i będzie trzeba cały czas płukać. Radny Wyszygiel powiedział, że tam też są porządni rolnicy i oni potrzebują tej wody. Wójt powiedział, że jak ktoś bierze to oczywiście, ale są takie przypadki, że wybudowane są wodociągi i po 2-3 km puste domy stoją. Albo biorą po 2-3 m wody. Przewodniczący Rady powiedział, że został wybudowany wodociąg Chreptowce – Kruglany. Wójt potwierdził. Przewodniczący Rady zapytał, czy został oddany do użytku? Wójt zapytał a dlaczego nieoddany? Oddany. Przewodniczący Rady zapytał, to dlaczego wzrosła ilość wody zakupywanej z Sokółki? Wójt zapytał a co to ma do tego? Przewodniczący Rady powiedział, że ma to, że te wsie miały być zasilane z wody gminnej z Kuściniec i nie są po dziś dzień. Wójt powiedział: „spokojnie”. Przewodniczący Rady powiedział, że to już 3 miesiące. Radny Wyszygiel powiedział do Przewodniczącego: „a co Pan chce zabrać wodę na Kuźnicę, żeby tam była.” Przewodniczący zapytał Radnego jakiej Kuźnicy? O czym Radny w ogóle mówi? Wójt powiedział, że powie jaka tak naprawdę jest prawda. Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi o to, że woda z Sokółki jest zakupywana po 3,80 zł i przez 3 miesiące poszło 7.000m<sup>3</sup> wody. Przewodniczący Rady zapytał Radnego czy jest to duża ilość? Radny odpowiedział, że jest. Przewodniczący Rady powiedział, że chyba taniej jest dostarczać wodę do wodociągu niż kupować z Sokółki. Wójt powiedział, że powie o co chodzi. Ostatnio jedna awaria, druga awaria, Wójt powiedział, że zajechał na miejsce awarii, a przyłącze było robione z takich rur, że „pozał się Boże”. Wójt powiedział, że dalej już nawet nie będzie mówił. I dlatego powstała awaria. Przewodniczący Rady powiedział do Wójta, że ktoś przecież to przyłącze odebrał. Wójt powiedział, że odebrane było kiedyś, 20 lat temu. Z takich rur cienkościennych. Radny Wyszygiel powiedział, że u nich nie ma takich. Wójt potwierdził. Dodał, że nie będzie już wytykał wykonawcom. Powiedział, że potem wszyscy zdziwieni są, że problemy czasem z wodą są. Przewodniczący Rady zapytał Wójta, kiedy woda popłynie w tym wodociągu? Wójt powiedział, że powie jeszcze jedna ważną rzecz, że gmina otrzymała 8.400.000,00 zł. Dodał, że mówił to już chyba na poprzedniej sesji. Z „Polskiego Ładu” gmina otrzymała taka kwotę na realizację zadań. Między innymi będzie przebudowywana hydrofornia w Kuźnicy. Już w najbliższym czasie 6.000.000,00 zł jest przeznaczone na ten cel. Przewodniczący Rady powiedział, że Państwo Radni czytali, jest to zawarte w budżecie. Przewodniczący ponowił pytanie: kiedy ruszy wodociąg, kiedy zmniejszy się ilość wody zakupywanej z Sokółki? Wójt powiedział, że Zakład Gospodarki Komunalnej wymienia częściowo instalację. Przewodniczący wtrącił, że przecież to nowa instalacja. Wójt powiedział, że tam Zakład wymienia jeszcze zawory i takie tam sprawy. Przewodniczący dopytywał gdzie zawory? Mówił, że to przecież najnowszy wodociąg. Wójt powiedział, że w Czuprynowie.



Przewodniczący Rady powiedział, że Czuprynowo jest najnowszym wodociągiem. Wójt tłumaczył, że w Czuprynowie po prostu trzeba zmienić zawory, bo jest wyższe ciśnienie. I Zakład to sukcesywnie, powoli robi. Nie mogą od razu wpuścić wody. Przewodniczący Rady pytał, że to trwa przez tyle miesięcy? Dodał, że zimą przecież nie wpuszczają, a to kolejne pół roku. Wójt prosił, by zrozumieć. Przewodniczący Rady powiedział, że jest to marnotrawstwo, bo wodociąg został wybudowany za tyle tysięcy i nie jest użytkowany. Przewodniczący Rady pytał, po co go było budować? Jeżeli on miał być wybudowany, po to żeby był w ziemi. Wójt powiedział, że wszystko będzie wykonane. Przewodniczący Rady pytał do kiedy będzie uruchomiony? Wójt powiedział, że jeszcze w kilku punktach mają wymienić instalację. Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych i powiedział, że to Państwo Radni pozwalają na zakup 7.000 m<sup>3</sup> wody w tak wysokiej kwocie. Wójt powiedział: „oj, demagogia”. Dodał, że i tak częściowo wodę trzeba będzie brać z Sokółki. Przewodniczący Rady powiedział: „mosty też to samo”. Wójt powiedział, że mosty nie są własnością gminy. Są własnością powiatu. Przewodniczący Rady powiedział, że most na Łosośnie w Łosośnie miał ograniczenie, ale jak droga została zrobiona, most nie został przebudowany, zniknął znak. Przewodniczący Rady zapytał: „jest znak?” Sołtys sołectwa Milenkowce odpowiedział, że nie ma. Przewodniczący Rady potwierdził, że nie ma znaku. Wójt pytał w jakiej Łosośnie, gdzie? Przewodniczący Rady odpowiedział Wójtowi, że w Łosośnie Wielkiej przy grodzisku, naprzeciwko młyna. Było ograniczenie tonażu. Po wybudowaniu drogi, mostu nikt nie ruszał. Wynika z tego, że ktoś albo te ekspertyzy robi nie do końca prawdziwe, że takie tonaże są i większe wytrzymują. Wójt powiedział, że większe wytrzymują, bo każdy most projektowany jest na wyższy tonaż. Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego w takim razie Pan Sołtys musiał jeździć do 5 ton inną drogą? Wójt powiedział, że to nie jest droga gminna. Powiedział, że Przewodniczący Rady rozlicza go z dróg krajowych, powiatowych. Przewodniczący Rady powiedział, że nie rozlicza, tylko mówi o wiarygodność znaków. Wójt powiedział, że organizacja ruchu drogowego należy do zadań własnych Powiatu. Oni to wszystko organizują. Wójt pytał do czego może ich zmusić? Do czego Radni mogą ich zmusić? Wójt powiedział, że komisja o tym decyduje, a między innymi policja. Przewodniczący Rady zapytał z której drogi powiatowej została zdjęta darń, która została oskarpowana? Czy Wójt wystąpił o to? Wójt powiedział, że w całym powiecie ten sam problem jest. Przewodniczący Rady pytał jeszcze raz czy Wójt o to wystąpił? Powiedział, że interesuje go tylko teren Gminy Kuźnica. Czy na terenie Gminy Kuźnica któraś droga została oskarpowana? Jak jedzie się do Pawłowicz, to darń rośnie na asfalcie. Czy zostało to usunięte? Wójt powiedział, że są to wydatki bieżące. Tak samo na gminnych drogach też się czasem zdarza. Po czym Wójt zapytał skąd wziąć środki? Przewodniczący Rady mówił, że nawet woda



nie spływa z asfaltu. Głos zabrał ponownie Sołtys sołectwa Milenkowce i powiedział zwracając się do Wójta, że Wójt mówi, żeby zamknąć tę sprawę i nie wracać do historii. Powiedział, że on jednak pamięta i uważa, że ta historia wszystkich wiele uczy. Uczy tego, że pewne obietnice, składane być może w dobrej wierze, nie zawsze się spełniają. Mówił, że Wójt jako władarz też wie, że często mówiąc, że będą pieniądze na to, czy na to, czasem nie wychodzi. Projekty uciekają. Wójt wtrącił, że dużo zostało zrobione. Pan Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że nikt tego nie neguje, tylko mieszkańcy chcą, by Wójt zwrócił uwagę na pewne sprawy, że mieszkańcy zwracają się do Wójta w sprawie dróg powiatowych. To nie o to chodzi, żeby w sprawie dróg powiatowych biegać do Starosty. Jest instancyjność i to Wójt jest reprezentantem mieszkańców. Przewodniczący Rady przypomniał, że Sołtys nie ma prawa. To, co powiedział Pan Puł na którejś z sesji, ani Radny, ani Przewodniczący Rady, ani Rada, nie ma prawa zgłaszać. To Wójt zgłasza i jest jedyną osobą, która zgłosi. I powiedział, że teraz pytanie do Pana Wójta: kiedy zgłosi drogę powiatową? Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział, że mieszkańcy zwracają się do Pana Wójta nie z zarzutami, nie ze skargami, tylko po to, żeby te problemy mieszkańców nadal były aktualne. Wójt powiedział, że to jest tak, jak w każdym gospodarstwie domowym pomysły są niestworzone, każdy chce budować nowe drogi, ale każdy chce też „oddarniować” te drogi podrzędne. Wójt prosił, by zrozumieć, ile to wszystko kosztuje. Czy Gminę na to stać? Wójt powiedział, że jeżeli rzuci środki na ten cel, to nie będzie miał na budowę drogi. Przewodniczący Rady powiedział, że to akurat nie są Wójta środki, tylko powiatu. Wójt powiedział, że mówi o drogach gminnych. Przewodniczący Rady powiedział, że od 10 lat nikt żadnej drogi nie odarniował. Wójt pytał kiedy droga w ogóle była odarniowana? Kiedy było to tak robione? Pan Sołtys mówił, że to nie są pretensje do Wójta, tylko prośby, bo problemy są aktualne. Wójt powiedział, że monituje to, rozmawia, dzwoni. Przewodniczący Rady powiedział, że jeśli to było monitowane to prosi o dostarczenie pism do biura obsługi Rady. Wójt powiedział dobrze. Sołtys powiedział jeszcze o jednej z sytuacji. A mianowicie kiedyś mieszkańcy zwrócili uwagę Staroście, że droga jest nie odśnieżana, nowa droga. Odpowiedź Starosty była taka, że można na ten temat porozmawiać. Sołtys dodał, że dla mieszkańców odśnieżanie tej drogi jest bardzo ważne. Mówienie o tym, że drogi są asfaltowane, robione to jedno. Powiedział Panu Wójtowi, że o to, co zostało zrobione trzeba dbać. Wcześniej był problem z drzewami, z drogami żwirowymi, część pól była pomoczona. Sołtys wrócił jeszcze do sprawy mostów. Powiedział, że to dla mieszkańców bardzo ważna sprawa. Dodał, że skoro są dobre stosunki ze Starostwem, co widać. To niech te stosunki się przełożą na sprawy gminne. Wrócił jeszcze do tematu drogi w Mieleszkowcach. Powiedział, że być może ktoś miał te nieprzyjemność tamtędy przejeżdżać. Wjeżdża sprzęt Starostwa, który



ma nareperować drogę. Wójt powiedział, że zepsuł tę drogę. Sołtys przypomniał, że kiedy tę drogę robiła gminna równiarka, to może też nie było dobrze, ale przynajmniej było przejezdnie. Kiedy wjeżdża sprzęt Starostwa, to jest tam nieprzejezdnie. Są kamienie wielkości główki kapusty, wyciągnięte na zewnątrz. Ludzie prywatnie zrzucali te kamienie na bok. Ta droga została zrobiona kiedyś przez wojsko, Starosta ją przyjął. Przewodniczący Rady powiedział do Sołtysa, by nie zwracał Wójtowi głowy takimi rzeczami, bo najważniejsze że drogi się buduje. I niech się Sołtys cieszy, że drogi się buduje, a te i tak zarosną. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że kiedyś w Urzędzie Gminy był Sekretarz – Pan Miłkasz, który mówił, że każda droga jest do utrzymania, musi być właściwie oskarpowana. I mówił, że jeżeli profil drogi jest właściwie zachowany, to ta droga będzie utrzymana. Ona wtedy sama się utrzyma. Ale zmieniło się. Pan Sołtys sołectwa Milenkowce powiedział do Przewodniczącego Rady, że dziś fundusze sołeckie robi firma. Są drogi robione kilka lat temu za fundusze sołeckie przez firmy i droga jeszcze dziś nie wymaga poprawek. Czyli wniosek z tego, że da się to zrobić. Zaapelował do Wójta, by „nacisnął tam, gdzie trzeba.” Wójt powiedział, że wie, wszystko rozumie, wszystko kosztuje. Wójt obiecał, że postara się pomóc. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nikt więcej nie wyraził chęci zabrania głosu.

#### **Ad. pkt. 19**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXX sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji. Wszystkim zebranim złożył najlepsze życzenia: zdrowych, pogodnych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia spędzonych w gronie rodziny.

Następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 09<sup>31</sup>.

Protokołowała



Przewodniczył  
mgr inż. Janusz Bilmin

