

**UCHWAŁA NR II/15/24  
RADY GMINY KUŹNICA**

z dnia 10 maja 2024 r.

**w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Kuźnica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Rada Gminy Kuźnica uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę skarżącej Krystyny W. z dnia 23 lutego 2024 r. na działalność Wójta Gminy Kuźnica.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

~~§ 4. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kuźnica do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1.~~

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Sławomir Kunda**

*Sławomir Kunda*

Załącznik do uchwały Nr II/15/24

Rady Gminy Kuźnica

z dnia 10 maja 2024 r.

### UZASADNIENIE

W dniu 27 lutego 2024 r. do Rady Gminy Kuźnica wpłynęła skarga datowana na 23 lutego 2024 r., przekazana przez Wojewodę Podlaskiego pismem znak WG-I.1411.2.2024.MJ z dnia 27 lutego 2024 r., „na czynności Wójta Gminy Kuźnica i Starosty Sokólskiego w sprawie bezprawnego przejęcia odzyskanego przez spadkobierców zespołu pałacowo – parkowego w Pawłowiczach.”

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i poz. 803) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest rada gminy.

Po rozpatrzeniu skargi należy stwierdzić, iż jest ona niezasadna.

Wojewoda Podlaski decyzją z dnia 31 lipca 2001 r. znak GKN.I.77230/43-3/01, działając na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm.), stwierdził nabycie przez Gminę Kuźnica z mocy prawa nieodpłatnie własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów w obrębie Litwinki jako działki nr 377 i nr 384, opisaney w karcie inwentaryzacyjnej Nr 3/2001, stanowiącej integralną część decyzji. Decyzja komunalizacyjna nie została zaskarżona w ustawowym terminie i stała się ostateczna. Prawo własności Gminy Kuźnica zostało wpisane w księdze wieczystej BI1S/00025974/3.

Decyzją z dnia 5 grudnia 2012 r., znak: WG-X.7515.57.2011.AD(2), Wojewoda Podlaski stwierdził, że zespół pałacowo-parkowy w Pawłowiczach, obejmujący działki oznaczone aktualnie nr geod. 377 i 384, nie podpadał pod działanie przepisu art. 2 ust. 1 lit. e dekretu PKWN z dnia 6 września 1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej. Następnie Minister Administracji i Cyfryzacji wydał decyzję nr 1 z dnia 10 stycznia 2014 r. znak DAP-WPK.736.44.2014/MSte stwierdzającą nieważność decyzji komunalizacyjnej Wojewody Podlaskiego z dnia 31 lipca 2001 r. znak GKN.I.77230/43-3/01.

Od wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej BI1S/00025974/3 w dniu 14 marca 2014 r., tj. przez 10 lat, m.in. Skarżąca nie dokonała skutecznego ujawnienia swojego tytułu własności do ww. nieruchomości, narażając Gminę Kuźnica na konieczność ponoszenia przez ten czas kolejnych nakładów na przedmiotową nieruchomość, których zwrotu Gmina Kuźnica będzie się domagała z chwilą zwrotu nieruchomości właścicielowi.

Gmina Kuźnica nadal jest ujawniona jako właściciel przedmiotowej nieruchomości, która to nieruchomość pozostaje w jej samoistnym posiadaniu. Należy zwrócić uwagę, iż stwierdzenie przez Ministra Administracji i Cyfryzacji nieważności decyzji Wojewody Podlaskiego w sprawie nabycia przez Gminę Kuźnica prawa własności tej nieruchomości nie jest równoznaczne z „odzyskaniem” zespołu pałacowo-parkowego w Pawłowiczach przez spadkobierców domniemanych właścicieli. Sąd dokonuje zmiany wpisów w księdze wieczystej, po odpowiednim udokumentowaniu prawa własności. Należy jednak podkreślić, że pomimo upływu 10 lat spadkobiercy nie udokumentowali prawa własności swoich poprzedników prawnych, co może wskazywać, iż nie legitymowali się oni tytułem własności do przedmiotowej nieruchomości.

Do czasu zmiany wpisu prawa własności w księdze wieczystej Gmina Kuźnica jest zobowiązana, zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do wykonywania działań związanych z opieką nad zabytkami i ponoszenia związanych z tym kosztów zabezpieczenia i utrzymania zabytku. Dworek jest w złym stanie technicznym, wymaga niezwłocznych prac konserwatorskich i restauratorskich, które wiążą się z dużymi nakładami finansowymi przekraczającymi możliwości gminy. Dlatego Gmina Kuźnica, będąca posiadaczem samoistnym przedmiotowej nieruchomości, umową z dnia 4.08.2023 r. przekazała w użyczenie na rzecz Powiatu Sokólskiego nieruchomość zabudowaną, oznaczoną jako działki o nr geod. 377 i 384, położoną w obrębie Litwinki, gm. Kuźnica na potrzeby wykonywania zadań publicznych o charakterze ponadgminnym w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Skarżąca podniosła, iż „p. Wójt Gminy Kuźnica nadal uważa się za właściciela tej nieruchomości na dowód czego oddał w sierpniu 2023 roku w użyczenie naszą nieruchomość Starościę Sokólskiemu na czas nieokreślony”. Twierdzenie nie jest zgodne z prawdą, ponieważ w ww. umowie użyczenia Gmina Kuźnica wykazała się posiadaniem samoistnym, co jest zgodne z obecnym stanem faktycznym i prawnym. Należy zwrócić uwagę, że użyczający nie musi być jednocześnie właścicielem rzeczy, którą oddaje do bezpłatnego używania. Użyczający może być jej właścicielem, a ponadto: posiadaczem rzeczy (samoistnym lub zależnym) albo dzierżycielem.

Wbrew skarżącej, która twierdzi, że „umowa użyczenia nieruchomości została celowo i świadomie zawarta w złej wierze”, dzięki jej zawarciu możliwe będzie pozyskanie przez Powiat Sokólski środków przede wszystkim na zabezpieczenie przed dalszym niszczeniem i dewastacją jednego z najstarszych w woj. podlaskim obiektów historycznych, a także przywrócenie obiektowi wartości estetycznych i funkcjonalnych, co umożliwi wykorzystanie go w przyszłości w celach kulturalnych, edukacyjnych, itp.

Wobec powyższego, Rada Gminy Kuźnica uznała skargę za bezzasadną.

*Stenomin Kurdek*