

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kuźnica na lata 2012 - 2019

Na podstawie art. 13 pkt 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 5/11 z dnia 3 października 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczania składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Joanna Salachna	- przewodnicząca
Anna Ostrowska	- członek
Marcin Tyniewicki	- członek

opiniuje pozytywnie

projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kuźnica na lata 2012 – 2019, przekazujący jednocześnie następujące uwagi:

1. w zakresie części normatywnej (tekstowej) pożądane byłoby zamieszczenie przepisu stanowiącego o utarcie mocy poprzednio obowiązującej uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;
2. w zakresie załącznika Nr 1 do ww. projektu:
 - a) nie wykazano w odniesieniu do roku 2012: - w kol. 1.2.2. dochodów majątkowych ze środków z budżetu UE; - w kol. 2.2.1. wydatków na projekty realizowane przy udziale środków bezzwrotnych (w tym z budżetu UE);
 - b) nie wykazano w kol. 7. kwoty długu w odniesieniu do roku 2019;
 - c) w kol. 10 i 10a wykazano zaniżone wysokości wskaźników kwoty długu oraz spłat zobowiązań, o których mowa w art. 169 oraz 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – stosowane do 2013 r. włącznie w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1241); zaniżenie wynika z nieujęcia do wyliczania przypadających do spłaty należności ubocznych, które winny być wykazane w kol. 2.1.2.1. (niezależnie od tego wskazane ustawowe relacje są zachowane)
3. w zakresie objaśnień do projektowanej uchwały – w odniesieniu do lat 2013-2019 są one bardzo szczątkowe, co może budzić wątpliwości co do rzeczywistego (merytorycznego) wypełnienia dyspozycji wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

Uzasadnienie

Opinia została wydana po przeprowadzeniu analizy przedłożonej Zarządzeniem Wójta Gminy Kuźnica Nr 58/11 z dnia 10 listopada 2011 r.:

- projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej (dalej: WPF) Gminy Kuźnica na lata 2012 - 2019 wraz z załącznikami,
- objaśnień do powołanego projektu.

W toku badania powyższych dokumentów stwierdzono pewne nieprawidłowości wskazane w sentencji niniejszej opinii. Od razu zaznaczyć należy, iż sformułowana w pkt 1. uwaga jest wskazaniem o charakterze porządkującym. Zawarcie w przyszłej uchwale w sprawie WPF przepisu uchylającego dotychczasową uchwałę w tym przedmiocie wprowadzić nie jest bezwzględnie konieczne, ale pożądane ze względu na przejrzystość systemu obowiązujących w j.s.t. aktów prawnych.

W zakresie uwag sformułowanych w pkt 2. lit. a) i b) – wynikają one z porównania danych zawartych w projekcie WPF (dotyczącymi roku 2012) z danymi wynikającymi ze stosownych planów finansowych (dochodów, wydatków), zawartych w projekcie uchwały budżetowej Gminy Kuźnica na 2012 rok (Zarządzenie Wójta Gminy Kuźnica Nr 59/11 z dnia 10 listopada 2011 r.). Podczas procedury nad przedłożonym do opinii projektem WPF należy wyeliminować niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w WPF oraz budżetem na 2012 r. Natomiast zaniżenie w kol. 7 wskaźników długu oraz jego spłat (uwaga w pkt 2. lit. c) wynika – jak wskazano – z nieuwjęcia do wyliczeń kwot dłużnych należności ubocznych (odsetek). Uwzględnivszy jednak prawidłowo ustalone kwoty – wskaźniki nie przekraczają ustawowo określonych limitów, o których mowa w art. 169 oraz 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Składowi orzekającemu wiadomo, iż powodem zaistniałej nieprawidłowości jest sporządzenie projektu z wykorzystaniem formuły zawartej w systemie Besti@, która zawiera błąd. Niezależnie jednak od tego należy skorygować te nieprawidłowości

Jeśli natomiast chodzi o objaśnienia do projektu (uwaga w pkt 3. sentencji) – z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (dalej u.f.p.) wynika, iż mają one odnosić się do wartości określonych w pkt 1-6 powołanego przepisu w zakresie całego okresu objętego prognozą. Podstawowe znaczenie dla konstrukcji WPF mają wielkości dochodów (w tym bieżących i majątkowych) oraz wydatków (w tym bieżących i majątkowych), a także wynik budżetu i kwota długu i jego spłat. Ze sporządzonych objaśnień wynika, iż koncentrują się one na ujętych w prognozie danych odnośnie 2012 r. Natomiast w zakresie kolejnych okresów są one bardzo ogólnikowe, szczególnie jeśli chodzi o dochody i wydatki. W objaśnieniach należałoby wskazać w bardziej szczegółowy sposób dlaczego zakłada się wzrost dochodów (w oparciu o jakie przewidywania i dane), czy obniżenie wydatków.

Poza powyżej sformułowanymi zastrzeżeniami, opiniowany projekt WPF spełnia wymagania określone przepisami art. 226, art. 227, art. 228 i art. 229 u.f.p. WPF sporządzona została na przewidywany okres spłaty zobowiązań dłużnych (lata 2012 – 2019), natomiast Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2012 – 2015.

W odniesieniu do prognozy kwoty długu i jego spłaty w poszczególnych okresach:

- zakładane w latach 2012 i 2013 wskaźniki globalnego zadłużenia i spłaty rat kapitałowych wraz z odsetkami i poręczeniami, o których mowa w art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) nie przekraczają ustawowego limitu (uwzględnivszy prawidłowo określone kwoty będące podstawą wyliczeń);
- w okresie od 2014 roku planowane jest zachowanie relacji spłaty zadłużenia, o której mowa w art. 243 u.f.p. Wskazać dodatkowo trzeba, iż wprawdzie wskaźnik ten nie zostanie zachowany w roku 2012 i 2013, jednakże w tym okresie ma on charakter wyłącznie informacyjny (a nie obowiązujący).

Uwzględnivjąc powyższe, stwierdzono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Joanna Salaehna