

Nr rej. 010021-5310-K004-Pt/16

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00054233300000

NIP: 5451091059

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Nadinspektor - Jan Matulewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

URZĄD GMINY KUŹNICA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

16-123 KUŹNICA, PL. 1000-LECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Paweł Mikłasz

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.01.1973;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 9.12.2014

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

1,2,5,8.02.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 33, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 4,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 29, w tym kobiet: 16, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 3,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 26.05.2015 r.

Amiley

Janek

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku poprzedniej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie Nr rej. 01021-53101-K022-Ws01/15 z dnia 27.05.2015 r. zawierające 1 wniosek, który dotyczył naliczenia i wypłacenia b. pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w trakcie zatrudnienia urlop wypoczynkowy w wymiarze 33 dni.

Obecna kontrola wykazała, że b. pracownikowi wypłacono powyższe świadczenie pieniężne w kwocie 12 611,28 zł.

Od zakończenia poprzedniej kontroli inne organy nadzoru i kontroli warunków pracy nie wydawały decyzji lub zaleceń.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli

Przedmiotem niniejszej kontroli była ocena przestrzegania wybranych przepisów prawa pracy w zakresie stosunku pracy, wynagrodzenia, mobbingu oraz prawidłowość sporządzenia informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe.

Stosunek pracy

W wyniku kontroli dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych zatrudnionych od zakończenia poprzedniej kontroli pracowników () stwierdzono co następuje. Z wszystkimi wyżej wymienionymi osobami zostały zawarte na piśmie umowy o pracę, które określają strony umowy, rodzaj umowy, stanowisko pracy, miejsce wykonywania pracy, wysokość wynagrodzenia, wymiar czasu pracy i termin rozpoczęcia pracy.

W umowie o pracę zawartej ze zatrudnionym na stanowisku konserwatora i zatrudnionym na stanowisku informatyka składniki wynagrodzenia za wieloletnią pracę określono w formie procentowej zamiast kwotowej.

Zgromadzone dokumenty w aktach osobowych nie zostały ponumerowane i nie sporządzono ich wykazów.

Kontrola akt osobowych pracowników, z którymi zostały rozwiązane umowy o pracę w latach 2015 – 2016 () wykazała, że z została rozwiązana umowa o pracę w dniu 10.03.2015 r. po upływie czasu, na który została zawarta. Natomiast rozwiązali umowy o pracę za wypowiedzeniem złożonym przez pracowników. zatrudniona na stanowisku Skarbnika Gminy w dniu 19.08.2015 r. złożyła rezygnację z pełnionej funkcji. Rada Gminy uchwałą z dnia 14.09.2015 r. odwołała ją z pełnionej funkcji.

Pracownikom, z którymi w badanym okresie zostały rozwiązane umowy o pracę zostały wydane świadectwa pracy. W pouczeniu zawartym w treści świadectw pracy dotyczącym prawa wystąpienia przez pracownika do sądu pracy z żądaniem o jego sprostowanie nie podano adresu tego sądu.

Wynagrodzenia i inne świadczenia ze stosunku pracy

Wynagrodzenie pracowników jest ustalane na podstawie regulaminu wynagradzania z dnia 22.06.2009 r. Treść regulaminu wynagradzania nie budzi zastrzeżeń. Wysokość wynagrodzenia pracowników odpowiada wysokości ustalonej w umowach o pracę i jest ono co najmniej równe aktualnie obowiązującej kwocie minimalnego wynagrodzenia. Wynagrodzenie jest wypłacane co

miesiąc z dołu 26 dnia każdego miesiąca. Za pisemną zgodą pracowników wynagrodzenie jest wypłacane na wskazany rachunek bankowy.

Kontrola wypłaty wynagrodzenia za miesiąc październik, listopad, grudzień 2015 r. i styczeń 2016 r. wykazała, że wynagrodzenie [redacted] za grudzień 2015 r. zostało przekazane na rachunek bankowy w dniu 29 grudnia 2015 r.

Ponadto stwierdzono, że z wynagrodzenia brutto 5836 zł [redacted] za grudzień 2015 r. i styczeń 2016 r. bezpodstawnie potrącono dwukrotnie kwotę 2965 zł, tj. łącznie 5930 zł. *brutto*

W toku kontroli ustalono, że w wyniku błędnie ustalonego trybu i daty ustania stosunku pracy z [redacted], pracodawca w dniu 30.11.2015 r. przyznał i wypłacił jej ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy za 32 dni w kwocie 8893,44 zł brutto. Następnie po ustaleniu, że bieg okresu wypowiedzenia wyżej wymienionej pracownicy zakończy się w dniu 22 lutego 2016 r., pracodawca pismem z dnia 15 grudnia 2015 r. zwrócił się do niej o natychmiastowy zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia lub wyrażenie zgody na jego potrącenie. Jednocześnie wyżej wymienionym pismem poinformowano [redacted] że został jej udzielony urlop wypoczynkowy w naturze w dniach od 15.12.2015 r. do 11.02.2016 r.

Z uwagi na fakt, że pracownica nie zwróciła nienależnie wypłaconego ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy oraz nie złożyła do pracodawcy pisemnej zgody na potrącenie tej należności z wynagrodzenia za pracę, pracodawca pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. poinformował ją, że należna kwota zostanie potrącona z wynagrodzenia za pracę w okresie wypowiedzenia. W dniu 29.01.2016 r. została potrącona z należnego wynagrodzenia za grudzień kwota 2066,23 zł, a następnie w dniu 25.01.2016 r. z wynagrodzenia za styczeń 2016 r. kwota 2066,33 zł.

W czasie niniejszej kontroli pracodawca przelewem z dnia 3.02.2016 r. przekazał na rachunek bankowy [redacted] bezpodstawnie potrąconą kwotę 4132,46 zł netto.

~~Ponadto stwierdzono, że [redacted], który w listopadzie 2015 r. był niezdolny do pracy powodu choroby przez okres 7 dni, zaniżono w wyżej wymienionym miesiącu wynagrodzenie w łącznej kwocie 105,74 zł netto.~~

NADINSPEKTOR PRACY

[Signature]
mgr Jędrzej Matulewicz

Mobbing

W toku kontroli przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Kuźnicy badanie w zakresie występowania znamion mobbingu przy wykorzystaniu anonimowej ankiety. W badaniu wzięto udział 14 pracowników Urzędu Gminy. Badanie przeprowadzono w odniesieniu do pracowników, którzy w dniu 1.02.2016 r. przybyli na spotkanie z inspektorem pracy przeprowadzającym kontrolę. Inspektor pracy przybyłym na spotkanie pracownikom rozdał ankietę dotyczącą mobbingu w miejscu pracy. Spośród 14 pracowników, którzy pobrali ankietę 12 pracowników wypełniło ankietę nie wskazując znamion mobbingu, natomiast 2 pracowników zwróciło niewypełnione ankietę.

Informacja o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe

Pracodawca w dniu 27 stycznia 2016 r. przekazał do O/ZUS w Białymstoku informację do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe za rok 2015 wg formularza ZUS P IWA (zał. nr 1 do protokołu kontroli). Do ubezpieczenia zgłoszono 30 osób. W 2015 r. nie stwierdzono wypadków przy pracy. Liczbę ubezpieczonych ustalono zgodnie z instrukcją organu ubezpieczeniowego.

Pozostałe ustalenia

Pracodawca zatrudniając pracowników dopuszczał ich do pracy bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. Przykładowo: [redacted] został zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas określony na stanowisku informatyka od dnia 1.11.2015 r. do dnia 30.11.2016 r. Profilaktyczne wstępne badania lekarskie odbył w dniu 4.11.2015 r. Z [redacted] została zawarta umowa o pracę na czas określony od dnia 1.03.2015. do 31.05.2015 r. Wstępne badania lekarskie pracownik odbył w dniu 3.03.2015 r.

[Signature]

[Signature]

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(***) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kopia informacji o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe za 2015 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Marka Rapieja - Inspektora.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

No stronie 3 protokołu wykreślono zapis dot. ustalenia wynagrodzenia pracownika z powodu braku jego zatrudnienia.

Na tym protokół zakończono.

Białystok, dnia 08.02.2016

NADINSPEKTOR PRACY

Jan Matulewicz
mgr Jan Matulewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 09.02.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Michał
mgr inż. Paweł Michał

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~ (**)

do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)


mgr inż. Paweł Mikulicz

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY


mgr Jan Matulewicz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kiszewice, 9.02.2016 r.
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[m]

